



VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

**Ziņojums par horizontālo prioritāšu
„Teritoriju līdzsvarota attīstība” un
„Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanu
2007.-2010.gadā**

Rīga, 2011

Saturs

Saturs.....	2
1. Reģionālās attīstības tendences.....	7
1.1. Reģionu salīdzinošs raksturojums.....	7
1.2. Vietējo pašvaldību salīdzinošs raksturojums	9
1.2.1. Republikas pilsētu raksturojums.....	9
1.2.2. Novadu raksturojums	11
2. Horizontālo prioritāšu uzraudzība.....	13
2.1. Teritoriju līdzsvarota attīstība	13
2.2. Rīgas starptautiskā konkurētspēja	14
3. ES fondu ieguldījumi Latvijas teritorijās.....	15
3.1. Metodoloģija	15
3.2. ES fondu ieguldījumi reģionos.....	17
3.2.1. Kopējais ES fondu finansējums reģionos	17
3.2.2. Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” finansējums.....	20
3.2.3. Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” finansējums.....	25
3.2.4. Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” finansējums	31
3.3. ES fondu ieguldījumi vietējās pašvaldībās.....	36
3.3.1. ES fondu ieguldījumi republikas pilsētās	38
3.3.2. ES fondu ieguldījumi novados.....	42
3.4. Uzraudzības rādītāju izpilde teritoriālā dalījumā	45
4. Secinājumi.....	52
5. Turpmākie izaicinājumi 2011.gadā.....	55

Ievads

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu” atbildīgās iestādes funkcijas horizontālu politiku „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” koordinēšanā pildīja Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija. Saskaņā ar 2010.gada 22.novembra Ministru kabineta rīkojumu Nr.676 „Par Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas likvidācijas nodrošināšanu” ar 2011.gada 1.janvāri Vides ministrijai tika pievienota Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija un tika izveidota jauna iestāde – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM). Grozījumi Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumos Nr.419 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu” vēl nav apstiprināti, taču tajos tiks noteikts, ka turpmāk VARAM ir atbildīgā iestāde par minēto horizontālu prioritāšu īstenošanas uzraudzību un koordināciju.

Lai nodrošinātu iepriekš minēto, VARAM Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2007.-2013.gadam (turpmāk – ES fondi) tehniskās palīdzības projekta „Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas pārziņā esošo Eiropas Savienības fondu aktivitāšu un horizontālo prioritāšu mērķu sasniegšanas vadības funkciju nodrošināšana” ietvaros ir veikusi šādas aktivitātes:

- sniedza atzinumus par atbildīgo iestāžu izstrādātajiem Ministru kabineta noteikumu projektiem, t.sk. par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, kā arī izteica viedokli par ES fondu uzraudzības komitejas sēdes darba materiāliem, tādējādi nodrošinot HP ieviešanas principu (teritoriālā kvota, diferencēta ES fondu līdzfinansējuma likme, specifiski projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji u.c.) ievērtēšanu ES fondu ieviešanas dokumentos;
- sagatavoja priekšlikumu ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” grozījumiem, kas paredz izveidot 3.6.2.pasākumu „Komplekss atbalsts novadu pašvaldību izaugsmes sekmēšanai”. Eiropas Komisija šo priekšlikumu apstiprināja ar 2010.gada 23.septembra lēmumu Nr.C(2010)6673, kā arī attiecīgi grozījumi tika ierosināti un apstiprināti darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājumā;
- sagatavoja un iesniedza Vadošajai iestādei ziņojumu par horizontālo prioritāšu „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” mērķiem un sasniegtajiem horizontālajiem rādītājiem 2009.gadā. Ziņojums publicēts ES fondu uzraudzības komiteju e-portfelī (<http://komitejas.esfondi.lv/default.aspx>);
- veica atsevišķu ES fondu aktivitāšu padziļinātu izvērtēšanu atbilstoši teritoriju līdzsvarotas attīstības principiem un sasniedzamajiem rezultātiem;
- pilnveidoja HP īstenošanas uzraudzības sistēmu, sniedzot priekšlikumus Ministru kabineta noteikumu projekta „Eiropas Savienības fondu ieviešanas un uzraudzības kārtība” izstrādei, kā arī līdzdarbojoties vadlīniju, kas nosaka horizontālo politiku ieviešanas uzraudzības sistēmas darbības pamatprincipus un uzraudzības kārtību 2007.-2013.gada plānošanas periodā, izstrādē;
- nodrošināja plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību metodisko vadību attīstības programmu izstrādē un investīciju projektu identificēšanā, t.sk. organizējot 33 seminārus;
- teritoriālās kohēzijas popularizēšanai sagatavoja bukletu „Teritoriālā pieeja atbalsta plānošanā un sniegšanā - teritoriālās daudzveidības priekšrocību izmantošana”, kurā ir

izklāstīta teritoriālās pieejas būtība, ieguvumi, ES uzstādījumi, līdzšinējā labā prakse un nepieciešamās rīcības tās plašākai pielietošanai teritoriju attīstības veicināšanā. Buklets galvenokārt tika izplatīts Valsts reģionālās attīstības aģentūras sadarbībā ar RAPLM organizētajā konferencē "Teritoriālā attīstība Eiropā un Latvijā. Labā prakse un nākotnes iespējas" (10.12.2010), kuras ietvaros tika apspriests ES, nacionālā un vietējā līmeņa skatījums uz teritoriālās attīstības perspektīvām un sniegts vērtējums par līdzšinējo Latvijas ES fondu apguvi no teritoriālās attīstības viedokļa, kā arī prezentēta labā prakse teritoriālās pieejas ieviešanā Latvijā un citās ES dalībvalstīs;

- sagatavoja dokumentāciju eksperta piesaistīšanai izvērtējumam „Eiropas Savienības fondu 2007.-2013.gadam ietekmes uz Latvijas teritoriju attīstību izvērtējuma veikšana” ar mērķi izstrādāt analītisko modeli (rīku) ES fondu ieguldījumu ietekmes uz teritoriju attīstību novērtēšanai, iegūt tā praktiskai izmantošanai nepieciešamos datus, kā arī sniegt priekšlikumus ES fondu ieguldījumu labvēlīgās ietekmes uz teritoriju līdzsvarotu attīstību veicināšanai. Izvērtējuma darba uzdevums š.g. oktobrī saskaņots Finanšu ministrijas vadītajā ES fondu tematiskās izvērtēšanas konsultatīvajā darba grupā;
- nodrošināja dalību atbildīgo institūciju organizētajos semināros, skaidrojot horizontālo prioritāšu nozīmi un sniedzot norādes potenciālajiem projektu pieteikumu iesniedzējiem projektu pieteikumu veidlapas horizontālo prioritāšu sadaļu aizpildīšanai.

Ziņojums sagatavots atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 27.oktobra noteikumu Nr.1238 „Eiropas Savienības fondu ieviešanas uzraudzības un izvērtēšanas kārtība” 9.4.apakšpunktā dotajam uzdevumam un ievērojot Finanšu ministrijas 2009.gada 30.decembra vadlīnijās Nr.10.6 „Vadlīnijas, kas nosaka horizontālo politiku ieviešanas uzraudzības sistēmas darbības pamatprincipus un uzraudzības kārtību 2007.-2013.gada plānošanas periodā” noteikto.

Ziņojumā sniegts pārskats par teritoriju attīstības tendencēm, horizontālo prioritāšu uzraudzības radītāju īstenošanas progresu, ES fondu ieguldījumiem Latvijas teritorijās – plānošanas reģionos (turpmāk – reģions) un vietējās pašvaldībās, kā arī teritoriālās pieejas ievērošanu ES fondu ieguldījumos.

Ziņojuma nobeigumā ir sniegti secinājumi par ES fondu ieguldījumiem reģionos un vietējās pašvaldībās, t.sk. salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu 2007.-2009.gadam, tādā veidā atspoguļojot horizontālo prioritāšu ietekmē radīto rezultātu progresu 2010.gadā.

Ziņojuma sagatavošanas gaitā tika identificētas šādas ar horizontālo prioritāšu īstenošanas uzraudzību vai koordināciju saistītās problēmas:

- daļai projektu nav norādīta projekta īstenošanas vieta (pašvaldība un reģions), kā rezultātā šo projektu finansējums netiek iekļauts atskaitēs par finansējuma sadalījumu teritorijās¹;

¹ Vēršam uzmanību, ka pašlaik nav piemērota vienota pieeja projekta īstenošanas vietas norādīšanā. Tā piemēram, 1.1.2.1.2.apakšaktivitātes gadījumā projektam „Atbalsts LLU doktora studiju īstenošanai” kā projekta īstenošanas reģions norādīts „Visa Latvija”, projektam „Atbalsts RTU doktora studiju īstenošanai” kā īstenošanas vieta norādīti konkrēti reģioni (Kurzeme, Latgale un Rīga), kamēr projektam „Atbalsts doktora studijām Latvijas Universitātē” projekta īstenošanas reģions nav norādīts. Vienlaikus vairākos gadījumos tika konstatēta sistēmā norādītā reģiona neatbilstība reģionam, kurā faktiski atrodas konkrētā pašvaldība. Piemēram, vairākiem Tukuma novadā īstenotiem projektiem („Atbalsta pasākumu īstenošana Tukuma E.Birznieka-Upīša 1.pamatskolas bērnu un jauniešu ar zemām pamatprasmēm un funkcionāliem traucējumiem integrācijai izglītībā”, „Mācību atbalsta nodrošināšana un darba un sadzīves prasmju apguves veicināšana sociālās atstumtības riskam pakļautajiem jauniešiem Tukuma vakara un neklātienē vidusskolā”)

- daļai projektu kā īstenošanas vieta norādīta pašvaldība, kas pēc administratīvi teritoriālās reformas ir zaudējusi pašvaldības statusu;
- daļai projektu kā īstenošanas vieta norādīts neatbilstošs reģions vai arī neatbilstoši situācijai – „Visa Latvija”;
- projektiem, kuriem ir norādītās vairākas īstenošanas vietas, veiktie maksājumi ir nekorekti sadalīti pa īstenošanas teritorijām, tādā veidā apgrūtinot ieguldījumu analīzi pa pašvaldībām un reģioniem;
- darbības programmās noteiktie aktivitāšu līmeņa uzraudzības rādītāji reģionu dalījumā sniedz būtisku informāciju par ES fondu ieguldījumu ietekmi reģionos. Taču šie uzraudzības rādītāji ir noteikti nozaru ietvaros un nav savā starpā salīdzināmi, kā arī nesniedz informāciju par ES fondu rezultātiem vietējā līmenī;
- ES fondu ietekmes uz teritoriju attīstību novērtējumam nav pieejama savstarpēji salīdzināma informācija par ES fondu projektu īstenošanas rezultātiem (piemēram, radītās darba vietas, samazinātie publiskā sektora izdevumi), kas ir universāli un līdz ar to piemērojami dažādu nozaru ES fondu aktivitāšu ietekmes novērtēšanai uz teritoriju attīstību;
- no atbildīgo iestāžu sagatavotajiem ziņojumiem par ES fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu nevar secināt, vai un kādā veidā horizontālo prioritāšu principi ir ietekmējuši ES fondu projektu finansējuma un rezultātu teritoriālo sadalījumu.

Balstoties uz atbildīgo iestāžu sagatavotajos ziņojumos par ES fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu ietverto informāciju, par labās prakses piemēriem saistībā ar horizontālo prioritāšu ieviešanu var uzskatīt šādus:

- lai gan Ekonomikas ministrijas pārziņā esošajā 2.3.2.1.aktivitātē „Biznesa inkubatori” nav iekļauts vērtēšanas kritērijs par horizontālo prioritāti „Teritorijas līdzsvarota attīstība”, netiešā veidā tā veicina horizontālās prioritātes īstenošanu, jo aktivitātes ietvaros ir noslēgti 10 līgumi par biznesa inkubācijas pakalpojumu sniegšanu. Katrā Latvijas reģionā ir noslēgti 2 līgumi. Kopā Latvijas reģionos atbalstu biznesa inkubatoros saņem 299 komersanti un ir radītas 862 darbavietas;
- Labklājības ministrijas pārziņā esošo aktivitāšu/apakšaktivitāšu atbalsta intensitātes sadalījums reģionu ietvaros pamatā atbilst darbības programmu papildinājumos noteiktajai atbalsta intensitātei, kā arī ir atbilstošs esošajam bezdarba līmenim valstī, kur Latgales reģionā ir augstākais bezdarba līmenis valstī (uz 31.12.2010. – 22,3%) un, izņemot Rīgas reģionu, arī lielākā atbalsta intensitāte. Rīgas reģiona augstā atbalsta intensitāte, pamatojama ar to, ka Rīgas reģionā ir lielākais reģistrēto bezdarbnieku skaits valstī (uz 31.12.2010. – 62 536 jeb 38,5% no visiem valstī reģistrētajiem bezdarbniekiem (162 463));
- Kultūras ministrijas pārziņā esošās 3.4.3.1.aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide” ietvaros, vadoties pēc horizontālās prioritātes „Teritorijas līdzsvarota attīstība” principiem vērtēšanas procesā, tika apstiprināti 3 projekti, paredzot izveidot sekojošus daudzfunkcionālos centrus: vienu Latgales reģionā (Austrumlatvijas reģionālais daudzfunkcionālais centrs),

kā īstenošanas reģions norādīta Kurzeme, lai gan Tukuma novads atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 5.maija noteikumiem Nr.391 „Noteikumi par plānošanas reģiona teritorijām” atrodas Rīgas reģionā u.tml.

vienu Vidzemē (Vidzemes mūzikas un kultūras centrs) un vienu Kurzemē (Liepājas daudzfunkcionālā centrs „Lielais dzintars”);

- Ekonomikas ministrijas pārziņā esošajā 2.3.2.2.aktivitātē „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās (ĪĀT)” tika sniegts atbalsts īpaši atbalstāmajās teritorijās īstenotajiem projektiem (piem., SIA „TEHNIKA AUCE” projekts „Frēzēšanas procesa modernizācija”, Auces novads; SIA „Janus M” projekts „Esošās saimnieciskās darbības paplašināšana”, Viļānu novads; SIA „NOOK serviss” projekts „Metālapstrādes ražotnes paplašināšana un produkcijas dažādošana”, Rēzeknes novads utt.);
- VARAM pārziņā esošajā pilsētvides prioritātē „Policentriska attīstība” ieguldījumi tiek veikti ar mērķi veicināt „Latvija 2030” telpiskās attīstības perspektīvā noteikto nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru (pilsētu) izaugsmi un konkurētspēju, kā arī sekmējot pilsētu – lauku funkcionālo saikņu nostiprināšanos. Vienlaikus prioritāte ir labās prakses paraugs atbalstam pēc teritoriālās pieejas, kur ieguldījumi tiek balstīti uz teritoriju plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm, tādā veidā nodrošinot, ka tiek veiktas investīcijas, kas teritorijām patiešām ir vajadzīgas un kas ir pārdomātas un iekļaujas teritorijas kopējā attīstības redzējumā.

1. Reģionālās attīstības tendences

Pēdējo gadu laikā pakāpeniski ir samazinājušās **atšķirības starp reģioniem² attiecībā uz iekšzemes kopprodukta** (turpmāk – IKP) **uz vienu iedzīvotāju un iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumiem.**

Vienlaikus ir saskatāmas **arī negatīvas reģionālās attīstības tendences.** **Bezdarba līmeņa analīze** liecina, ka periodā no 2006.-2011.gadam augstākais bezdarba līmenis saglabājās Latgales reģionā, turklāt 2011.gada sākumā vienīgi Latgales reģionā bija vērojams bezdarba pieaugums (par 0,9 procentpunktiem lielāks nekā 2010.gada sākumā). **Eiropas Savienības** (turpmāk – ES) **vidējam rādītājam ir spējusi pietuvoties tikai Rīgas pilsēta,** un pēc IKP rādītāja var apgalvot, ka Rīgas pilsētā ir sasniegts tāds pats sociālekonomiskais attīstības līmenis kā vidēji ES (2008.gadā Rīgas IKP uz vienu iedzīvotāju pēc PPS bija 24 200; savukārt ES vidējais IKP uz vienu iedzīvotāju pēc PPS bija 25 100). Vienlaikus pārējie reģioni turpina ievērojami atpalikt no ES vidējiem rādītājiem.

Salīdzinot teritorijas attīstības līmeņa indeksa (turpmāk - TAI) **vērtības periodā no 2006.-2010.gadam,** var secināt, ka **būtiskas izmaiņas teritoriju līdzsvarotas attīstības virzienā nav notikušas,** proti, izņemot Rīgas reģionu, visu pārējo reģionu indeksa vērtības šajā laika periodā ir bijušas negatīvas, tātad šīs teritorijas joprojām ir zem vidējā valsts sociālekonomiskās attīstības līmeņa. Vienlaicīgi gan jānorāda, ka kopš 2006.gada Rīgas reģionā TAI vērtība katru gadu ir samazinājusies, pieaugot citu reģionu indeksa vērtībām (2010.gadā lielākais TAI vērtības kāpums redzams Latgales reģionā, kam seko Kurzemes un Vidzemes reģioni).

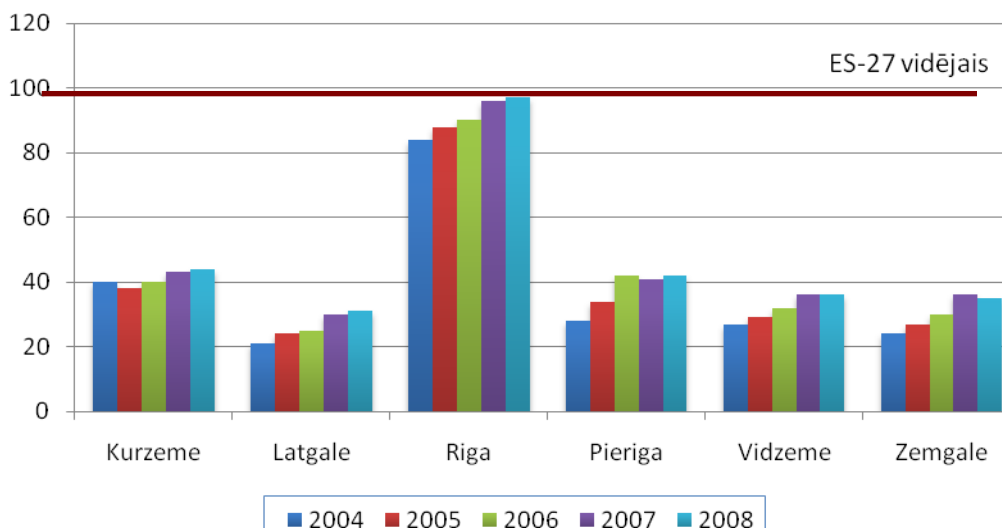
1.1.Reģionu salīdzinošs raksturojums

Būtiskākais izmantotais ekonomiskās attīstības pamatrādītājs ir **IKP.** Pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem 2008.gadā Rīgas reģiona IKP uz vienu iedzīvotāju pret vidējo līmeni valstī sastādīja 137,7%, kas ir par 0,7 procentpunktiem mazāk kā 2007.gadā, kamēr pārējo reģionu IKP bija 55-78,1% robežās (2007.gadā – 53-77% robežās).

Rēķinot IKP uz vienu iedzīvotāju, 2008.gadā vidēji Latvijā radīta vērtība 7 144 latu apmērā (2007.gadā šis apmērs bija par 650 latiem mazāks, sastādot 6 493 latus). Rīgas reģionā IKP apjoms uz vienu iedzīvotāju bija 1,4 reizes lielāks nekā vidēji valstī – 9 840 lati. Kurzemes reģionā IKP apjoms uz vienu iedzīvotāju sasniedza 5 579 latus, Vidzemes reģionā – 4 503 latus un Zemgales reģionā – 4 378 latus (2007.gadā Zemgales reģions pēc šī rādītāja bija priekšā Vidzemes reģionam). Latgales reģionā IKP uz vienu iedzīvotāju (3 926 lati) bija 2,5 reizes mazāks nekā Rīgas reģionā un 1,8 reizes mazāks nekā vidēji valstī.

Piecu gadu laikā kopš 2004.gada IKP uz vienu iedzīvotāju palielinājās visos reģionos. Absolūtos skaitļos, salīdzinot 2008. un 2004.gada datus, lielākais IKP pieaugums bija Rīgas reģionā – par 5,3 tūkstošiem latu uz vienu iedzīvotāju (sk. 1.attēlu). Pārējos reģionos IKP pieauguma lielums bija 1,9-2,2 reizes mazāks. Kurzemes un Zemgales reģionos IKP pieauga par 2,7 tūkstošiem latu, Vidzemes reģionā – par 2,6 tūkstošiem latu un Latgales reģionā – par 2,4 tūkstošiem latu uz vienu iedzīvotāju. Šajā laikā valstī vidēji IKP uz vienu iedzīvotāju palielinājās par 3,9 tūkstošiem latu. Līdz ar to **atšķirības starp reģioniem pēc IKP uz vienu iedzīvotāju ir samazinājušās no 3,1 reizes 2004.gadā līdz 2,5 reizēm 2008.gadā** (2007.gadā – 2,6 reizes).

² Šeit un turpmāk tekstā ar vārdu „reģions” tiek apzīmēts „plānošanas reģions”.



1.attēls. IKP uz vienu iedzīvotāju pēc PPS % no ES-27 līmeņa (avots: Eurostat dati).

Arī starptautiski salīdzinot Latvijas reģionus pret ES vidējo rādītāju pēc IKP uz vienu iedzīvotāju, var secināt, ka reģioni ir uzrādījuši izaugsmi, taču **ES vidējam rādītājam ir spējusi pietuvoties tikai Rīgas pilsēta kā statistiskais reģions** un pēc IKP rādītāja var apgalvot, ka Rīgas pilsētā ir sasniegts tāds pats sociālekonomiskais attīstības līmenis kā vidēji ES, pārējie reģioni gan ievērojami atpaliek.

Bezdarba līmenis³ ir viens no nozīmīgākajiem sociālajiem rādītājiem, tas ataino tautsaimniecībā neizmantoto un jau īstermiņā pieejamo darbaspējīgo iedzīvotāju īpatsvaru.

Bezdarba līmeņa izmaiņu analīze liecina, ka piecu gadu laikā (2006.-2011.gada sākums) reģionu grupā pēc Valsts reģionālās attīstības aģentūras aprēķiniem⁴ augstākais bezdarba līmenis saglabājās Latgales reģionā. 2011.gada sākumā tas bija par 5,9 procentpunktiem lielāks nekā vidēji valstī un par 8,2 procentpunktiem lielāks nekā Rīgas reģionā (salīdzinājumā 2010.gadā šī starpība bija 5,7 procentpunkti), kur bezdarba līmenis 2011.gada sākumā bija 8,7%. Turklāt 2011.gada sākumā vienīgi Latgales reģionā ir vērojams bezdarba pieaugums (par 0,9 procentpunktiem lielāks nekā 2010.gada sākumā), pārējos reģionos salīdzinājumā ar 2010.gada datiem bezdarba līmenis ir samazinājies par 0,7-1,5 procentpunktiem. Vidzemes reģionā bezdarba līmenis 2011.gada sākumā bija 11,9%, Zemgales reģionā – 11,8% un Kurzemes reģionā – 11,4%.

Pēdējo piecu gadu periodā zemākais bezdarba līmenis bija 2008.gada sākumā, kad Rīgas reģionā tas bija 2,6%, Zemgales reģionā – 3,3%, Vidzemes reģionā – 3,5%, Kurzemes reģionā – 3,6% un Latgales reģionā – 6,6%. Līdz ar to salīdzinājumā ar 2008.gadu 2011.gada sākumā bezdarba līmenis reģionos bija pieaudzis 2,6-3,5 reizes.

Lai novērtētu, kurš reģions iedzīvotājus zaudē vai piesaista straujāk, kā arī lai salīdzinātu iedzīvotāju skaita izmaiņu tempus, tiek aprēķināts **pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņu relatīvais rādītājs**⁵.

2006.-2011.gadu periodā pēc Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datiem Latvijā iedzīvotāju skaits vidēji ir samazinājies par 2,4%. Reģionu vidū šajā laika periodā

³ Šeit un turpmāk tiek aprēķināts kā reģistrēto bezdarbnieku īpatsvars darbaspējas vecumā iedzīvotāju kopskaitā.

⁴ Aprēķiniem izmantoti Nodarbinātības valsts aģentūras dati.

⁵ Iedzīvotāju skaita izmaiņas rādītāju aprēķina, dalot iedzīvotāju skaita izmaiņas piecu gadu periodā pret iedzīvotāju skaitu perioda sākumā un izsakot to procentos.

iedzīvotāju skaits visbūtiskāk ir samazinājies Vidzemes reģionā – par 7,2%. Liels iedzīvotāju skaita samazinājums vērojams arī Latgales reģionā, kur tas sarucis par 6,5%, savukārt mērenāk iedzīvotāju skaits samazinājies Zemgales reģionā (par 2,4%), Kurzemes reģionā (par 1,4%) un Rīgas reģionā (par 0,2%).

Salīdzinājumā 2005.-2010.gadu periodā Latvijā iedzīvotāju skaits bija samazinājies mazāk – vidēji valstī par 2,1%. 2005.-2010.gadā visvairāk iedzīvotāju skaits bija sarucis Latgales reģionā (par 6,4%), mazāk Vidzemes reģionā (par 4,6 %), Kurzemes reģionā (par 3,2%), Zemgales reģionā (par 2,7%), Rīgas reģionā tas pieauga (par 0,3%).

1.2. Vietējo pašvaldību salīdzinošs raksturojums

1.2.1. Republikas pilsētu raksturojums

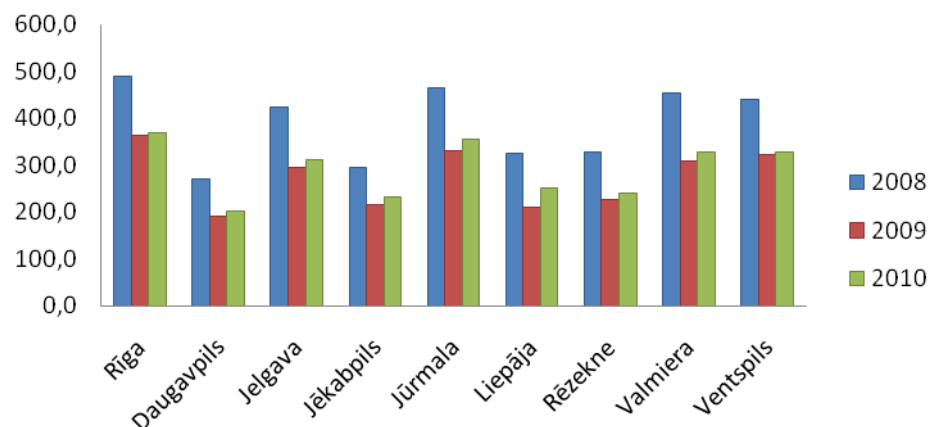
Iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumi pašvaldību pamatbudžetos zināmā mērā raksturo iedzīvotāju pastāvīgo ienākumu lielumu un labklājību, t.sk. pašvaldību finansiālo rīcībspēju, jo iedzīvotāju ienākuma nodoklis veido lielāko ieņēmumu daļu pašvaldību budžetos. Vērtējot šī rādītāja izmaiņas, jāņem vērā, ka ieņēmumu pieaugums pa gadiem ir saistīts ne tikai ar iedzīvotāju ienākumu palielināšanos, bet arī ar pašvaldību budžetā ieskaitāmās nodokļa daļas palielināšanos, izmaiņām ar nodokli neapliekamās ienākumu daļas apjomā un inflācijas ietekmi.

Deviņu republikas pilsētu (Rīga, Daugavpils, Jelgava, Jēkabpils, Jūrmala, Liepāja, Rēzekne, Valmiera, Ventspils) vidū pēc Valsts reģionālās attīstības aģentūras aprēķiniem⁶ laika periodā no 2006.-2010.gadam **visaugstākie iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju bija Rīgā**, augstāko ieņēmumu līmeni sasniedzot 2008.gadā, kad tas veidoja 491,6 latus uz vienu iedzīvotāju. Salīdzinājumā 2006.gadā tie bija 295,1 lats un 2010.gadā – 371 lats (samazinājums salīdzinājumā ar 2008.gadu par 120,6 latiem). Kopš 2006.gada otrs augstākais iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumu līmenis ir Jūrmalā – 276,4 lati uz vienu iedzīvotāju 2006.gadā, 357,4 lati – 2010.gadā.

Viszemākie iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju pēdējo piecu gadu laikā **bija Daugavpilī** – 159,6 lati uz vienu iedzīvotāju 2006.gadā, 204 lati – 2010.gadā. 2006.-2010.gadā starp republikas pilsētām šajā rādītājā nedaudz priekšā Daugavpilij bija Jēkabpils (168,7 lati uz vienu iedzīvotāju 2006.gadā, 233,9 lati – 2010.gadā), izņemot 2009.gadu, kad priekšpēdējā vietā atradās Liepāja (210,2 lati), kas attiecīgi laika periodā no 2006.-2008.gadam un 2010.gadā uzrādīja lielākus iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumus nekā Jēkabpils.

2006.-2008.gadu periodā visās republikas pilsētās bija vērojama iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumu uz vienu iedzīvotāju rādītāja pakāpeniska palielināšanās, savukārt 2009.gadā visās republikās pilsētās šis rādītājs uzrādīja kritumu par 79,1-145,9 latiem, savukārt 2010.gadā salīdzinājumā ar 2009.gadu ir vērojams neliels nodokļa ieņēmumu pieaugums 5,7 latu (Ventspilī) līdz 42,5 latu (Liepājā) robežās (sk. 2.attēlu). 2009.gadā bija samazinājies arī valstī vidējais iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumu līmenis uz vienu iedzīvotāju – 2008.gadā tas bija 442,4 lati, 2009.gadā noslīdēja līdz 322 latiem, bet 2010.gadā atkal pieauga līdz 333,7 latiem.

⁶ Aprēķiniem izmantoti Valsts kases dati.



2.attēls. Iedzīvotāju ienākumu nodoklis uz vienu iedzīvotāju republikas pilsētās (latos)

2011.gada sākumā tāpat kā 2010.gadā **bezdarba līmenis** republikas pilsētu grupā (9,3%) bija zemāks nekā vidējais bezdarba līmenis valstī (11,0%), lai gan trīs republikas pilsētās tas bija augstāks par valsts vidējo rādītāju, sastādot 11,9% Liepājā, 12,7% Jēkabpilī un 17,3% Rēzeknē. Tieši Rēzeknē republikas pilsētu vidū bija augstākais bezdarba līmenis visā pārskata periodā no 2006.-2011.gadam, nevienu gadu tas nenokrita zemāk par 5% un bija augstāks par republikas pilsētu vidū uzrādīto vidējo rādītāju (starp republikas pilsētām vidējais bezdarba līmenis no 2006.-2009.gada sākumam svārstījās robežās no 2,8-4,5%, 2010.gada sākumā sasniedzot 10,7%).

Salīdzinājumā ar 2010.gada sākumu visās republikas pilsētās, izņemot Rēzekni, kur bezdarba līmenis palielinājās par 0,2 procentpunktiem, 2011.gada sākumā ir vērojams bezdarba līmeņa samazinājums par 0,2-2,5 procentpunktiem. Visvairāk bezdarba līmenis ir samazinājies Valmierā (par 2,5 procentpunktiem) un Jelgavā (par 1,8 procentpunktiem), bet vismazākais samazinājums bijis Jūrmalā (par 0,2 procentpunktiem).

Zemākais bezdarba līmenis republikas pilsētu grupā pēdējo piecu gadu laikā (2006.-2011.gada sākums) ir saglabājies Rīgā, zemāko līmeni sasniedzot 2008.gadā (2,4%), bet augstāko 2010.gadā (9,9%), 2011.gada sākumā tāpat kā lielākajā daļā republikas pilsētu bezdarbs ir samazinājies arī Rīgā – salīdzinājumā ar 2010.gadu par 1,7 procentpunktiem un veido 8,3%. Jānorāda, ka, ja 2010.gadā bezdarba līmenis zem 10% bija tikai Rīgā, tad 2011.gadā virs šī sliekšņa tas saglabājies tikai četrās republikas pilsētās – Rēzeknē, Jēkabpilī, Liepājā un Jūrmalā, norādot uz pozitīvu tendenci bezdarba līmeņa samazināšanās virzienā. Salīdzinot ar pārskata periodā no 2006.-2011.gada sākumam zemāko bezdarba līmeni, kas bija 2008.gadā, 2011.gada sākumā tas republikas pilsētās ir 3-3,7 reizes augstāks.

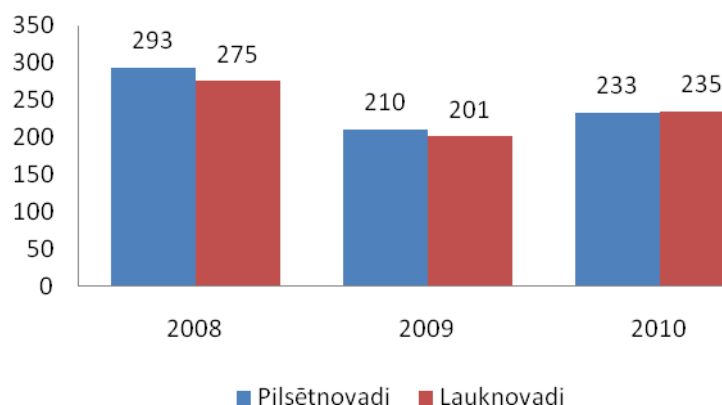
Republikas pilsētu vidū laikā no 2006.-2011.gadam tikai Jūrmalā bija vērojams iedzīvotāju skaita pieaugums – par 1,0%. Vidējais iedzīvotāju skaita izmaiņu rādītājs republikas pilsētu grupā šajā periodā bija negatīvāks nekā vidējais rādītājs valstī – republikas pilsētās iedzīvotāju skaits samazinājās vidēji par 2,9%, kamēr Latvijā vidēji tas samazinājās vidēji par 2,4%. Trijās republikas pilsētās iedzīvotāju skaita samazinājums bija mazāks par vidējo rādītāju iedzīvotāju skaita samazinājumā valstī – Valmierā un Jēkabpilī iedzīvotāju skaits samazinājās par 1,7%, bet Jelgavā – par 2,0%.

Lielākais iedzīvotāju skaita samazinājums pārskata periodā starp republikas pilsētām bija Daugavpilī, kur tas saruka par 5,3%, savukārt otrs lielākais iedzīvotāju skaita samazinājums bija vērojams Rēzeknē – par 4,9%. Vairāk nekā vidēji republikas pilsētu vidū iedzīvotāju skaits bija samazinājies arī Ventspilī – par 3%.

Salīdzinājumā 2005.-2010.gada periodā vidējais iedzīvotāju skaita izmaiņas rādītājs republikas pilsētu vidū parādīja mazāku iedzīvotāju skaita samazinājumu, sastādot -2,6%. Attiecībā uz atsevišķām republikas pilsētām jānorāda, ka tāpat kā 2006.-2011.gadu periodā Jūrmalā attiecīgajā periodā iedzīvotāju skaita pieaugums bija 1,0%. Pārējās republikas pilsētās iedzīvotāju skaits samazinājās robežās no 0,1-0,9 procentpunktiem.

1.2.2. Novadu raksturojums

2010.gadā vidējais **iedzīvotāju ienākuma nodokļa apmērs uz vienu iedzīvotāju** Latvijas 110 novadu grupā bija 232,6 lati, kas ir par 25,1 latu vairāk nekā 2009.gadā un par 53,9 latiem mazāk nekā 2008.gadā (sk. 3 attēlu).



3.attēls. Iedzīvotāju ienākumu nodoklis uz vienu iedzīvotāju vidēji pilsētnovados un lauknovados (latos)

Lai gan iedzīvotāju ienākuma nodokļa apmērs uz vienu iedzīvotāju pēdējos gados ir bijis augstāks pilsētnovados⁷, 2010.gadā lauknovadi⁸ apsteidz pilsētnovadus. 60 Latvijas pilsētnovadu vidū 2010.gadā visaugstākie iedzīvotāju ienākuma nodokļa apjomi uz vienu iedzīvotāju pašvaldību budžetā bija Ikšķiles novadā (419,6 lati) un Ķekavas novadā (413,7 lati), kuri pēc šī rādītāja uzrādīja labākos rezultātus arī 2008. un 2009.gadā, Ķekavas novadam nedaudz apsteidzot Ikšķiles novadu, bet 50 lauknovadu vidū jau trešo gadu pēc kārtas līderos ir Garkalnes novads (446,8 lati) un Babītes novads (423,9 lati). Kā liecina līderu apskats pilsētnovados un lauknovados, noteicoša loma ir Rīgas pilsētas tuvumam.

Savukārt zemākais iedzīvotāju ienākuma nodokļa apmērs uz vienu iedzīvotāju 2010.gadā tāpat kā 2008. un 2009.gadā pilsētnovadu grupā bija Zilupes novadā (108,5 lati) un Dagdas novadā (123,2 lati), bet lauknovadu grupā – Vārkavas novadā (104,4 lati) un Riebiņu novadā (107,9 lati).

Pilsētnovadu, kuros iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju bija līdz 100 latiem, grupā 2010.gadā neietilpa neviena novads (2009.gadā – 1 novads, 2008.gadā – neviena novads), no 100 līdz 200 latiem uz vienu iedzīvotāju – 29 novadi (2009.gadā – 37 novadi, 2008.gadā – 12 novadi), no 200 līdz 300 latiem uz vienu iedzīvotāju – 22 novadi (2009.gadā – 18 novadi, 2008.gadā – 31 novads), no 300 līdz 400 latiem uz vienu iedzīvotāju – 7 novadi (2009.gadā 4 novadi, 2008.gadā – 9 novadi), bet grupā virs 400 latiem uz vienu iedzīvotāju – 2 novadi (2009.gadā – neviena novads, 2008.gadā – 8 novadi).

2010.gadā starp lauknovadiem iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumi līdz 100 latiem uz vienu iedzīvotāju tāpat kā pilsētnovadu grupā nebija nevienā novadā (2009.gadā – 3

⁷ Novadu teritoriālo vienību sastāvā ir vismaz viena pilsēta.

⁸ Novadu teritoriālo vienību sastāvā ir tikai pagasti.

novados, 2008.gadā – nevienā novadā), no 100 līdz 200 latiem uz vienu iedzīvotāju – 24 novados (2009.gadā – 29 novados, 2008.gadā – 13 novados), no 200 līdz 300 latiem uz vienu iedzīvotāju – 19 novados (2009.gadā – 12 novados, 2008.gadā – 22 novados), no 300 līdz 400 latiem uz vienu iedzīvotāju – 4 novados (2009.gadā – 5 novados, 2008.gadā – 9 novados), virs 400 latiem uz vienu iedzīvotāju – 3 novados (2009.gadā – 1 novadā, 2008.gadā – 6 novados).

2011.gada sākumā **bezdarba līmenis** Latvijas novados bija robežās no 5,3-29,3% (2010.gada sākumā tas attiecīgi bija robežās no 7,8-28,3%), vidējais bezdarba līmeņa rādītājs novados bija 12,8%, kas ir par 1,8 procentpunktiem augstāks par vidējo bezdarba līmeni valstī šajā gadā. Pilsētnovadu vidū zemākais bezdarba līmenis bija Ķekavas novadā (6,5%) un Saulkrastu novadā (6,7%) – 2010.gada sākumā Saulkrastu novads (8,0%) atradās priekšā Ķekavas novadam (8,5%), bet starp lauknovadiem 2011.gada sākumā zemākais bezdarba līmenis bija Mārupes novadā (5,3%, kas ir arī zemākais bezdarba līmenis visu novadu grupā) un Garkalnes novadā (5,9%). 2010.gadā sākumā labāki rādītāji bija Ādažu novadā un Garkalnes novadā (abos tas bija 7,8%), Mārupes novadam ierindojoties trešajā vietā ar 8,2% augstu bezdarba līmeni.

Augstākais bezdarba līmenis pilsētnovadu grupā 2011.gada sākumā tāpat kā 2010.gada sākumā bija Viļānu novadā (29,2%) un Zilupes novadā (29,3%), savukārt lauknovadu grupā – Ciblas novadā (25,7%, kas ir par 3,8 procentpunktiem augstāks nekā 2010.gada sākumā), Baltinavas novadā (25,6% - par 0,8 procentpunktiem zemāks nekā 2010.gada sākumā) un Rēzeknes novadā (25,1% - par 2,8 procentpunktiem augstāks nekā 2010.gada sākumā).

Salīdzinājumā ar 2009.gada sākuma rādītājiem 2011.gada sākumā bezdarba līmenis bija palielinājies visos novados (vidējais bezdarba līmenis novadu grupā 2011.gada sākumā bija pieaudzis par 7,1 procentpunktu). Visvairāk bezdarba līmenis pilsētnovadu vidū palielinājās Dagdas novadā (par 13,7 procentpunktiem), Zilupes novadā (par 13,5 procentpunktiem) un Ludzas novadā (par 13,4 procentpunktiem). Lauknovadu vidū bezdarba līmenis visvairāk pieauga Ciblas novadā (par 17,3 procentpunktiem), Vārkavas novadā (par 13,8 procentpunktiem) un Rēzeknes novadā (par 13,6 procentpunktiem). Vismazākais bezdarba līmeņa pieaugums pilsētnovadu grupā ir bijis Ķekavas novadā (par 3,0 procentpunktiem), Ikšķiles novadā (par 3,6 procentpunktiem), Durbes un Saulkrastu novados (abos par 3,9 procentpunktiem), bet lauknovadu grupā – Mārupes novadā (par 1,9 procentpunktiem), Ādažu novadā (par 2,5 procentpunktiem) un Carnikavas novadā (par 2,8 procentpunktiem).

Laika periodā no 2006.-2011.gadam vidējais **iedzīvotāju skaita izmaiņu rādītājs** starp novadiem bija -1,8%, salīdzinājumam 2005.-2010.gadu periodā tas bija nedaudz augstāks, proti, -1,6%. Iedzīvotāju skaita pieaugums pilsētnovadu grupā bija vērojams 9 novados (periodā 2005.-2010.gads – 11 novados), bet lauknovadu grupā tas bija 10 novados (periodā 2005.-2010.gads – 11 novados). Visvairāk iedzīvotāju skaits tāpat kā periodā 2005.-2010.gads starp pilsētnovadiem palielinājās Ikšķiles novadā (par 22,8%) un Ķekavas novadā (par 20,0%), lai gan iepriekšējā pārskata periodā iedzīvotāju skaits bija palielinājies attiecīgi par 1,5 un 2,9 procentpunktiem vairāk.

Lauknovadu vidū līdzīgi kā pilsētnovadu grupā salīdzinājumā ar laika periodu no 2005.-2010.gadam lielākais iedzīvotāju skaita pieaugums arī šajā periodā bija vērojams Mārupes novadā (par 47,7%), Garkalnes novadā (par 36,1%) un Ādažu novadā (par 22,8%), lai gan iepriekšējā periodā attiecīgie rādītāji bija augstāki par 2,6-8,8 procentpunktiem.

Pārskata periodā novadu grupā iedzīvotāju skaits samazinājās 51 pilsētnovadā un 40 lauknovados. Pilsētnovadu vidū visbūtiskākais iedzīvotāju skaita samazinājums bija

Viļakas novadā (par 10,9%), Kārsavas novadā (par 10,0%) un Dagdas novadā (par 9,2%), lai gan no 2005.-2010.gadam šis samazinājums bija par 0,7-1,2 procentpunktiem lielāks. Lauknovadu grupā iedzīvotāju skaits visvairāk samazinājās Alsungas novadā (par 13,3%), Baltinavas novadā (par 10,9%) un Aglonas novadā (par 10,5%), laika periodā 2005.-2010.gads iedzīvotāju skaits šajos novados bija samazinājies par 0,6-1,9 procentpunktiem vairāk.

Kopumā iedzīvotāju skaita izmaiņu rādītāja atšķirības pilsētnovadu vidū, salīdzinot ar laika periodu no 2005.-2010.gadam, ir robežās no iedzīvotāju skaita pieauguma par 0,1 procentpunktu Lielvārdes novadā līdz iedzīvotāju skaita samazinājumam par 2,9 procentpunktiem Ķekavas novadā. 8 pilsētnovados iedzīvotāju skaita izmaiņu rādītājs, salīdzinot attiecīgos pārskata periodu datus, ir saglabājies nemainīgs. Savukārt starp lauknovadiem iedzīvotāju skaita izmaiņas rādītājs ir robežās no iedzīvotāju skaita pieauguma par 3,1 procentpunktu Sējas novadā līdz samazinājumam par 8,8 procentpunktiem Garkalnes novadā, bet 4 lauknovados saglabājās nemainīgs.

2. Horizontālo prioritāšu uzraudzība

2.1. Teritoriju līdzsvarota attīstība

Valsts stratēģiskais ietvardokuments 2007.-2013.gada periodam nosaka, ka horizontālās prioritātes „Teritoriju līdzsvarota attīstība” uzraudzībai tiek izmantots šāds uzraudzības rādītājs – **reģionu TAI** (bāzes vērtība 2005.gadā: Rīgas reģionam – 1,003, Vidzemes reģionam -0,877, Kurzemes reģionam -0,431, Zemgales reģionam -0,59, Latgales reģionam -1,346).

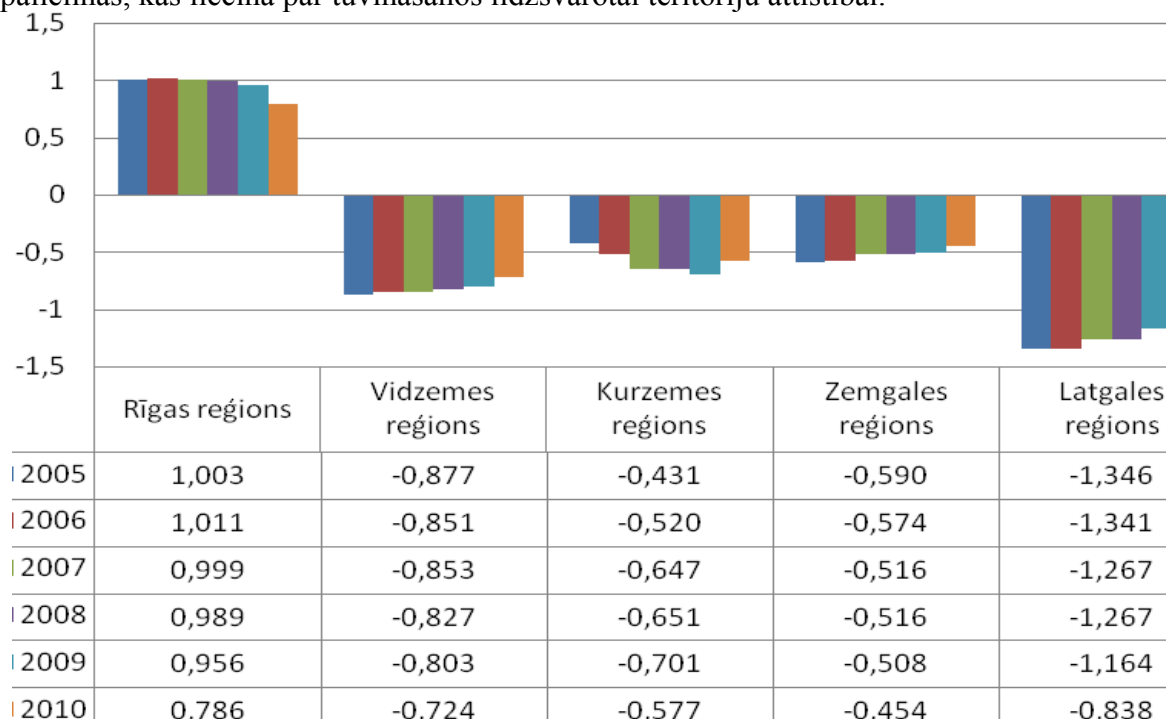
TAI parāda teritoriju atpaliekošu vai apsteidzošu attīstību no vidējā valsts sociālekonomiskās attīstības līmeņa attiecīgajā gadā (vidējais valsts sociālekonomiskās attīstības līmenis vienmēr ir vienāds ar 0). Rezultātā TAI ir strukturāls rādītājs, kas parāda, kuras teritorijas atrodas virs vidējā valsts attīstības līmeņa un kuras zem, t.sk. parādot, cik liela ir šo teritoriju attīstības novirze no vidējā valsts līmeņa (var svārstīties no +3 līdz -3). Tātad TAI vērtības pašas par sevi neraksturo attīstības tempa pieaugumu vai samazinājumu, salīdzinot ar iepriekšējo gadu vai citiem fiksētiem periodiem. Līdz ar to TAI vērtības visām teritorijām attiecīgajos gados nekad nevar būt pozitīvas, bet tikai tuvināties vidējam rādītājam, koncentrējoties ap nulles vienību.

Reģionu vidū vienīgi Rīgas reģionam raksturīgas pozitīvas TAI vērtības, kamēr pārējo reģionu teritorijas attīstību raksturo dažāda lieluma negatīvas vērtības. Tas izskaidrojams ar Rīgas reģiona pārkumu uz citu reģionu sociālekonomiskās attīstības fona: Rīgas reģions stabili turas virs valsts vidējā attīstības līmeņa, tāpēc Rīgas reģionā TAI vērtības izmaiņas notiek pozitīvo indeksu apgabalā. 2005.gadā Rīgas reģiona TAI bija 1,003, 2010.gadā TAI rādītājs jau bija zemāks nekā 2005.gadā (0,786). Tātad 2010.gadā, salīdzinot 2005.gadu, Rīgas sociālekonomiskās attīstības līmeņa novirze no valsts vidējā rādītāja ir samazinājusies.

2010.gadā otrs augstākais TAI bija Zemgales reģionam (-0,454), tam sekoja Kurzemes reģions (-0,577) un Vidzemes reģions (-0,724), savukārt zemākais TAI bija Latgales reģionam (-0,838).

Līdz ar to, apskatot TAI vērtības periodā no 2005.-2010.gadam (sk. 4.attēlu), var secināt, ka **būtiskas izmaiņas teritoriju līdzsvarotas attīstības virzienā nav notikušas**, proti, izņemot Rīgas reģionu, visu pārējo reģionu TAI vērtības ir negatīvas, tātad šīs teritorijas ir zem vidējā valsts sociālekonomiskās attīstības līmeņa, taču ir vērojama pozitīva tendence,

ka gadu gaitā Rīgas reģiona TAI vērtība samazinās, savukārt pārējo reģionu TAI vērtības palielinās, kas liecina par tuvināšanos līdzsvarotai teritoriju attīstībai.



4.attēls. Reģionu TAI dinamika⁹

Latgales reģions ir nemainīgi palicis pēdējā vietā, savukārt Vidzemes, Zemgales un Kurzemes reģioni gadu griezumā ir uzrādījuši sliktākus vai labākus rezultātus, taču tuvāk par 0,4 indeksa vienībām nav spējuši pietuvoties valsts vidējam līmenim. Vienīgi var atzīmēt, ka 2010.gadā Latgales reģionam ir būtiski uzlabojusies TAI vērtība, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem (iepriekšējos gados nevienu reizi Latgales reģionā novirze no vidējā valsts līmeņa nav bijusi augstāka par -1).

2.2. Rīgas starptautiskā konkurētspēja

Valsts stratēģiskais ietvardokuments 2007.-2013.gada periodam nosaka, ka horizontālās prioritātes „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” uzraudzībai tiek izmantots šāds uzraudzības rādītājs – **IKP uz vienu iedzīvotāju Rīgā % pret vidējo IKP uz vienu iedzīvotāju Baltijas jūras reģiona galvaspilsētās** (Kopenhāgena, Stokholma, Helsinki, Viļņa, Tallina) (bāzes vērtība 2004.gadā: 60%).

Lai gan iedzīvotāju blīvuma ziņā Rīga ievērojami atpaliek no citām Baltijas jūras reģiona metropolēm, Rīgā iedzīvotāju skaits ir salīdzinoši liels (706 431 iedzīvotājs uz 2010.gada 1.janvāri), tajā pašā laikā Kopenhāgenā, Helsinkos, Oslo iedzīvotāju skaits ir tikai nedaudz virs 500 000, radot priekšnosacījumus Rīgas konkurētspējas paaugstināšanai Baltijas jūras reģiona mērogā. Izvērtējot horizontālās prioritātes „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” uzraudzības rādītāju – IKP uz vienu iedzīvotāju pēc pirktspējas paritātes Rīgā % pret vidējo IKP uz vienu iedzīvotāju pēc pirktspējas paritātes Baltijas jūras reģiona galvaspilsētās – var secināt, ka **Rīga salīdzinājumā ar bāzes gadu ir uzrādījusi nelielu izaugsmi no 60% 2004.gadā līdz 68% 2008.gadā** (sk. 1.tabulu). Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, rādītājs nav uzrādījis pieaugumu (2007.gadā – 68%).

⁹ Iedzīvotāju skaita aprēķiniem ir izmantoti Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes dati.

1.tabula

IKP uz vienu iedzīvotāju pēc PPS, % pret vidējo IKP uz vienu iedzīvotāju pēc PPS Baltijas jūras reģionā (avots: VARAM aprēķins, izmantojot Eurostat datus)

Galvaspilsēta	NUTS 3 reģions	2004		2008	
		IKP uz vienu iedz. pēc PPS	IKP uz vienu iedz., % no Baltijas reģiona galvaspilsētu vidējā	IKP uz vienu iedz. pēc PPS	IKP uz vienu iedz., % no Baltijas reģiona galvaspilsētu vidējā
Kopenhāgena	Byen København	41100	137	45000	126
Tallina	Põhja-Eesti	19200	64	25900	72
Rīga¹⁰	Rīga	18100	60	24200	68
Viļņa	Vilniaus (Apskritis)	16000	53	23700	66
Helsinki	Uusimaa	34300	114	39800	111
Stokholma	Stockholms län	37200	124	41900	117
	Kopā	29952	100	35791	100

Taču jāatzīmē, ka salīdzinoša statistika pilsētu iedalījumā Eiropas mērogā ir ierobežoti pieejama – autoritātīvākais avots ir *Eurostat* pārraudzītais *Urban audit* apsekojums, taču dati šī apsekojuma ietvaros tiek ievākti periodiski un to publicēšanas laikā ir novecojuši, radot tikai vispārīgu ieskatu pilsētu attīstības tendencēs. Līdz ar to uzraudzības vajadzībām tika izmantota statistika par tiem NUTS 3 reģioniem, kuros iekļaujas Baltijas jūras reģiona galvaspilsētas, šādā iedalījumā statistiku *Eurostat* nodrošina katru gadu un šis ir optimāls tuvināts vērtējums.

3. ES fondu ieguldījumi Latvijas teritorijās

3.1. Metodoloģija

Kā ES fondu ieguldījumi šajā ziņojumā apskatīti no 2007.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 1.februārim veiktie maksājumi¹¹ projektu īstenotājiem, ar kuriem līgumi par projektu īstenošanu noslēgti līdz 2010.gada 31.decembrim¹². Šāds rādītājs teritorijas attīstības kontekstā ir būtiskāks par apstiprināto projektu vai noslēgto līgumu kopsummām, jo sniedz informāciju par finansējumu, kas apskatītājā periodā faktiski nonācis konkrētās teritorijās.

Vienlaikus jāņem vērā, ka līdz 2011.gada 31.janvārim finansējuma saņēmējiem ir izmaksāti tikai 29,6%¹³ ES fondu finansējuma, no kuriem ziņojumā apskatīta nedaudz vairāk kā puse (58,8%) ieguldījumu aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi. **Līdz ar to šobrīd ziņojumā konstatētie fakti un sakarības ļauj izdarīt tikai vispārējus secinājumus par sākotnējo ievirzi finansējuma piesaistē.**

Lai sniegtu objektīvu informāciju par ES fondu ieguldījumiem Latvijas teritorijās – reģionos un vietējās pašvaldībās – ES fondu aktivitātes/apakšaktivitātes (turpmāk 3.1.sadaļā – aktivitātes) tika sadalītās pēc to ietekmes mēroga aktivitātēs ar nacionāla, reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi (sk. 1.pielikumu).

¹⁰ Vienīgā galvaspilsēta, kuras robežas sakrīt ar NUTS 3 reģionu robežām.

¹¹ Maksājuma pieprasījuma metrika „MP veiktais maksājums, LVL” ES fondu vadības informācijas sistēmā.

¹² Ziņojumā nav iekļauta informācija par tehniskās palīdzības finansējumu (1.6.1.1., 2.4.1.1., 3.7.1.1. un 3.8.1.1.aktivitāte).

¹³ Finanšu ministrijas sagatavotā informācija par ES fondu apguvi. Pieejama: <http://www.esfondi.lv/page.php?id=909>

Lai noteiktu aktivitāšu sadalījumu pa kategorijām, galvenokārt tika vērtēts aktivitātes ieviešanas nosacījumos paredzēto un faktisko finansējuma saņēmēju darbības mērogs, ievērojot, ka reģionālai attīstībai ir būtiski tikai tādi ieguldījumi, kam ir reģionāls un / vai vietējs mērogs. Vienlaikus tika ņemti vērā arī tādi aspekti kā darbības programmu papildinājumos noteikto aktivitātes īstenošanas rezultātu teritoriālais mērogs un apstiprinātajos projektu pieteikumos norādītā projekta īstenošanas teritorija.

ES fondu vadības informācijas sistēmā pieejamā informācija ievērojami sašaurināja reģionālā un vietējā līmenī analizējamo aktivitāšu skaitu (galvenokārt darbības programmās „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un „Uzņēmējdarbība un inovācijas”), jo vairākām aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ir viens finansējuma saņēmējs, kas atrodas Rīgas reģionā (piemēram, Nodarbinātības valsts aģentūra atrodas Rīgas reģionā, taču tās filiāles nodrošina pakalpojumu pieejamību visā Latvijas teritorijā).

Ziņojumā apskatīti šādi ES fondu ieguldījumu rādītāji:

- **reģionā īstenotajiem projektiem izmaksātais finansējums un reģionā īstenoto projektu skaits**, kuru ietvaros tiek veikti maksājumi, kas raksturo reģiona attīstībā ieguldītā finansējuma apjomu un finansējuma apguves progresu pa reģioniem;
- **reģiona piesaistītais finansējums aktivitāšu iedalījumā**, kas atspoguļo reģionu nepieciešamību jeb pieprasījumu pēc finansējuma rakstura, kā arī ļauj spriest par piesaistītā finansējuma atbilstību reģiona vajadzībām un potenciālam;
- **reģionā īstenoto projektu finansējums uz vienu iedzīvotāju**, kas objektīvāk raksturo reģiona attīstībā ieguldīto finansējuma apjomu, ņemot vērā, ka iedzīvotāju sadalījums Latvijas reģionos ir nevienmērīgs (Rīgas reģionā dzīvo 48,7% valsts iedzīvotāju);
- **finansējums uz vienu reģionā īstenoto projektu**, kuru ietvaros tiek veikti maksājumi – raksturo reģionā īstenoto projektu finanšu ietilpību, kā arī finansējuma piesaistes un projektu izstrādē iesaistīto cilvēkresursu darbības kapacitāti.

ES fondu ieguldījumi apskatīti kopumā un darbības programmu dalījumā:

- aktivitāšu ar reģionālu un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi – piecu reģionu dalījumā;
- aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi – 119 vietējo pašvaldību (republikas pilsētu un novadu) dalījumā.

ES fondu ieguldījums teritorijās analizēts **kontekstā ar attiecīgo teritoriju sociālekonomisko attīstību raksturojošo rādītāju** – teritorijas attīstības līmeņa izmaiņu indeksu (turpmāk – TALI)¹⁴, galvenokārt apskatot finansējuma un TALI korelāciju¹⁵. TALI tiek aprēķināts, izmantojot tādus rādītājus kā: bezdarba līmeni, IKP, iedzīvotāju ienākuma nodokļa apmēru, nefinanšu investīcijas, demogrāfiskās slodzes līmeni, individuālo komersantu un komercsabiedrību skaitu, iedzīvotāju blīvumu, iedzīvotāju skaita izmaiņas reģionālā līmenī un bezdarba līmeni, iedzīvotāju ienākuma nodokļa apmēru, demogrāfiskās slodzes līmeni, iedzīvotāju skaita izmaiņas vietējā līmenī. Atšķirībā no iepriekš apskatītā TAI, kas ir strukturāls rādītājs un tā izmaiņas ietekmē sociālekonomiskās vides izmaiņas

¹⁴ Vairāk par TALI jeb ķēdes indeksu metodiku - O.Krastiņš, E.Vanags, I.Vanags, E.Valodiņš, A.Zaķe, V.Locāne „Latvijas dažādība skaitļos un vīzijās”, Rīga, Centrālā statistikas pārvalde, 2009.

¹⁵ Apskatot reģionu līmeni, par būtisku uzskatīts un ziņojumā atspoguļots korelācijas koeficients, kas lielāks par 0,805. Apskatot republikas pilsētas, par būtisku uzskatīts un ziņojumā atspoguļots korelācijas koeficients, kas lielāks par 0,582. Apskatot novadus, par būtisku uzskatīts un ziņojumā atspoguļots korelācijas koeficients, kas lielāks par 0,164. Iepriekš minētās vērtības noteiktas, izmantojot kritisko vērtību tabulu (<http://www.gifted.uconn.edu/siegle/research/correlation/corrchrt.htm>).

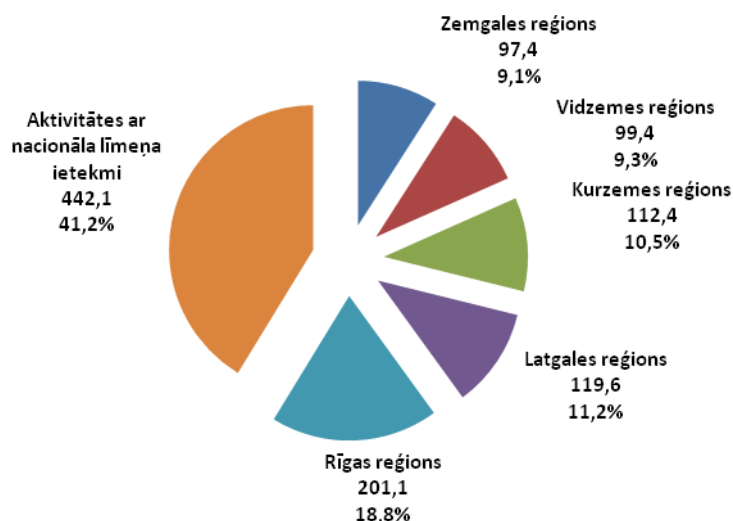
vairāku gadu garumā, TALI jeb teritorijas attīstības ķēdes indekss reaģē uz ikgadējām ekonomiskās attīstības izmaiņām. TALI parāda teritoriju atpaliekošu vai apsteidzošu attīstību no vidējā valsts sociālekonomiskās attīstības līmeņa iepriekšējā gadā. Tādā veidā tiek ievērtēts arī attīstības temps, pirmkārt, viena gada ietvaros, otrkārt, nevis katrai teritorijai atsevišķi, bet katrai teritorijai attiecībā pret iepriekšējo gadu vidējiem rādītājiem valstī.

Ziņojumā arī tiek norādīts, ja konstatētas būtiskas atšķirības no iepriekšējā pārskata perioda (2007.-2009.gads) secinājumiem.

3.2. ES fondu ieguldījumi reģionos

3.2.1. Kopējais ES fondu finansējums reģionos

Izmaksātais ES fondu ieguldījumu apjoms sasniedz 1071,9 milj. latu, no kuriem vairāk par pusi (629,8 milj. latu jeb 58,8%) veido aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējums (sk. 5.attēlu).



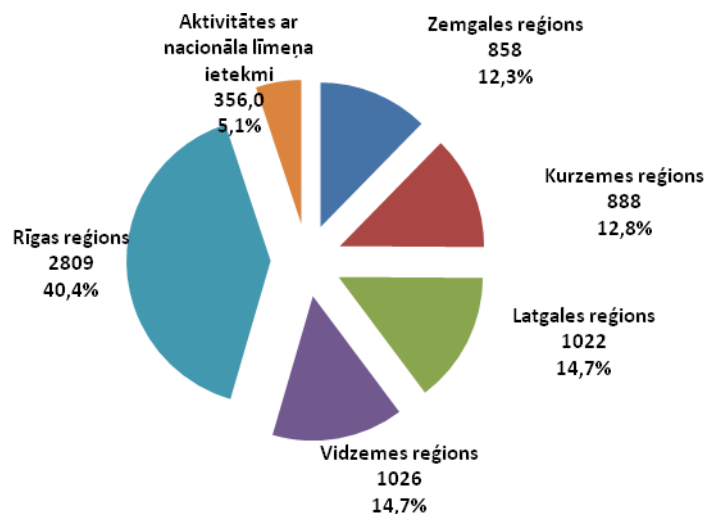
5. attēls. ES fondu ieguldījumi, ieskaitot aktivitātes ar nacionāla līmeņa ietekmi, milj. latu un %

Aplūkojot projektu, kuru ietvaros veikti maksājumi, sadalījumu pa reģioniem, redzams, ka 40,4% projektu tiek īstenoti Rīgas reģionā. Rīgas reģionam seko Vidzemes, Latgales, Kurzemes un Zemgales reģioni, no kuriem nevienā projektu skaits nepārsniedz 15%. Neskatoties uz būtisko finansējuma īpatsvaru, projektu īpatsvars aktivitātēs ar nacionāla līmeņa ietekmi veido tikai 5,1% (sk. 6.attēlu).

Izvērtējot aktivitāšu ar nacionāla līmeņa ietekmi ieguldījumu vietas, tiek secināts, ka lielākie ES fondu ieguldījumi tiek piesaistīti Rīgas reģionam (353,7 milj. latu jeb 80%, t.sk. 99,2% no maksājumiem veikti Rīgā), kam seko Latgales reģions ar piesaistīto finansējumu 40,8 milj. latu apmērā jeb 9,2%¹⁶, Zemgales reģions – 27 milj. latu apmērā jeb 6,1%, Kurzemes reģions – 20,2 milj. latu apmērā jeb 4,6% un Vidzemes reģions – 325 tūkst. latu

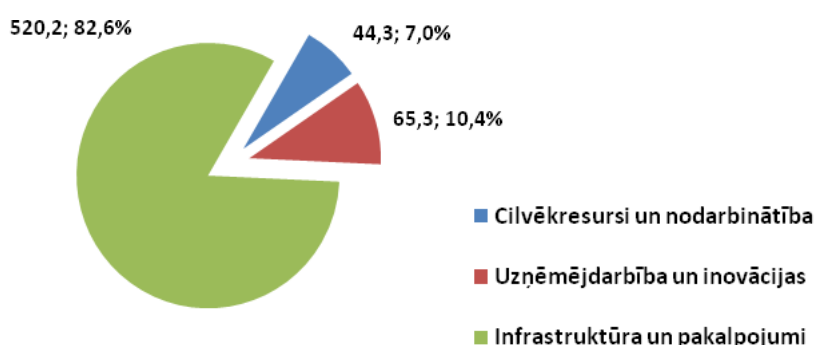
¹⁶ Latgales reģionam piesaistītais finansējums ir 1.5.1.3.1.aktivitātē „Kvalitātes vadības sistēmas izveide un ieviešana”, 1.5.1.3.2.aktivitātē „Publisko pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana valsts, reģionālā un vietējā līmenī”, 3.3.1.1.aktivitātē „TEN-T autoceļu tīkla uzlabojumi” (LR Satiksmes ministrijas projekts „Autoceļa E22 posma Ludza - Terehova būvniecība) un 3.3.1.5.aktivitātē „Infrastruktūras uzlabojumi sasaistei ar TEN-T” (Daugavpils pilsētas domes projekts „Daugavpils autotransporta mezgls (Vidzemes, Piekrastes, A. Pumpura, Višķu iela)”).

apmērā jeb 0,07%¹⁷. Šāds finansējuma sadalījums ir skaidrojams ar valsts pārvaldes iestāžu, uzņēmumu un uzņēmējdarbību atbalstošo organizāciju koncentrāciju Rīgā.



6. attēls. ES fondu projekti, kuros veikti maksājumi, skaits un %

Ievērojamu īpatsvaru (82,6%) ziņojumā apskatīto ieguldījumu – aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ietvaros veikto maksājumu – veido darbības programma „Infrastruktūra un pakalpojumi” (sk. 7.attēlu).



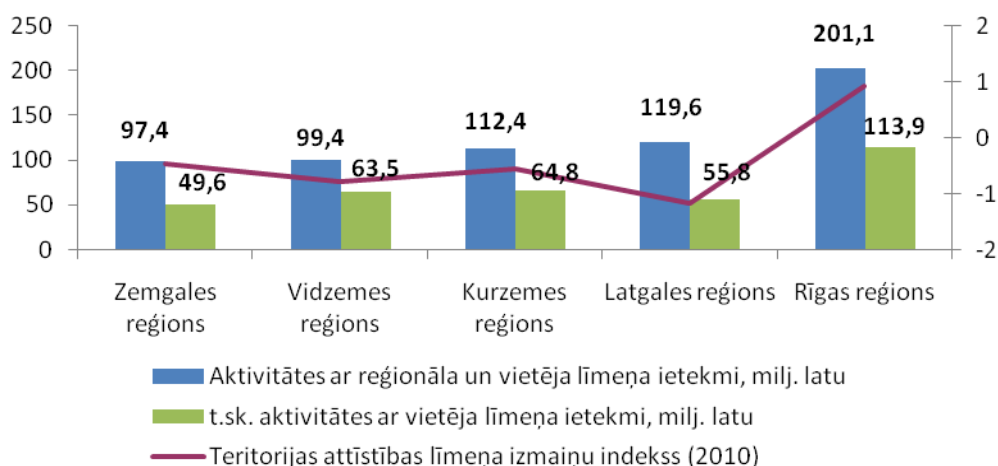
7. attēls. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi pa darbības programmām, milj. latu un %

Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” īpatsvars gan ir samazinājies no 87,8% līdz 82,6%, vienlaikus pieaugot darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” īpatsvaram no 4,3% līdz 10,4%.

Trešo daļu no kopējā ES fondu finansējuma ir piesaistījis Rīgas reģions, kam seko Latgales reģions ar 19%, Kurzemes reģions ar 17,8%, Vidzemes reģions ar 15,8% un Zemgales

¹⁷ Vidzemes reģionam piesaistītais finansējums ir 1.3.1.1.1.aktivitātē „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts partnerībās organizētām apmācībām” (A.A. Mežmalas projekts „SIA „A.A. Mežmalas” un tās partneru darbinieku kvalifikācijas celšana un jaunu zināšanu apguve”, Ogres televīzija „Televīzijas darbinieku kvalifikācijas celšana un jaunu zināšanu apguve”), 1.5.1.3.1.aktivitātē „Kvalitātes vadības sistēmas izveide un ieviešana” (Vidzemes plānošanas reģiona projekts „Kvalitātes vadības sistēmas ieviešana Vidzemes plānošanas reģionā”), 1.5.1.3.2.aktivitātē „Publisko pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana valsts, reģionālā un vietējā līmenī” (Madonas novada pašvaldības projekts „Informācijas saņemšanas pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana jauniešiem Madonas novadā”).

reģions ar 15,5% finansējuma. Rīgas reģiona saņemtais finansējums ir 2,1 reizi lielāks par Zemgales reģiona saņemto gan aktivitātēs ar reģionālu un vietēju ietekmi, un 2,3 reizes – aktivitātēs ar vietēju ietekmi (sk. 8.attēlu).



8. attēls. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos

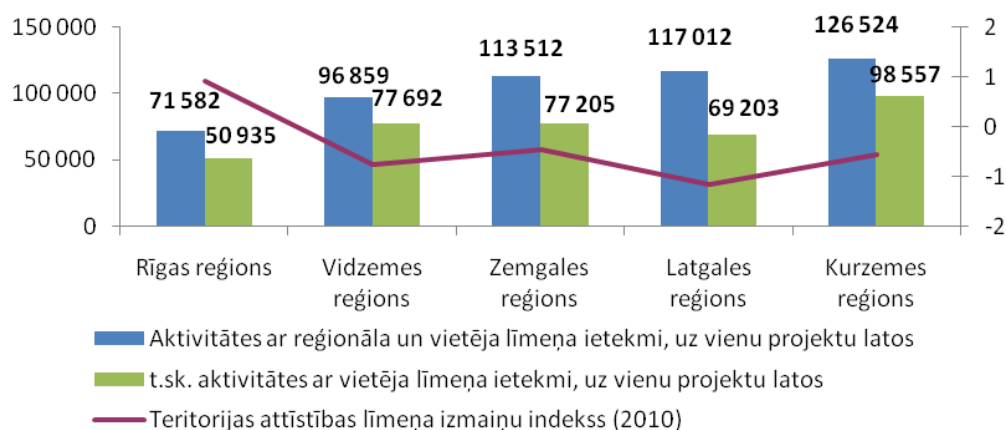
Jāatzīmē, ka Latgale – reģions ar mazāko TALI un IKP uz iedzīvotāju – ir saņēmis otru lielāko finansējuma apjomu aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi. Tas ir skaidrojams ar salīdzinoši lielām piesaistītām investīcijām 3.1.2.1.1.aktivitātē „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem”¹⁸, 3.4.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000”¹⁹ un 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”²⁰.

Aplūkojot aktivitāšu finansējumu uz vienu projektu, redzams, ka visaugstākais finansējums uz vienu projektu ir Kurzemes reģionā, savukārt viszemākais Rīgas reģionā – reģionā ar vislielāko iesniegto projektu skaitu. Kurzemes reģiona saņemtais finansējums uz vienu projektu ir 1,8 reizes lielāks par Rīgas reģiona saņemto finansējumu uz vienu projektu aktivitātēs ar reģionālu un vietēju ietekmi un 1,9 reizes – aktivitātēs ar vietēju ietekmi (sk. 9.attēlu).

¹⁸ Latgales reģionam piesaistītais finansējums (10,6 milj. latu) ir līdzvērtīgs Rīgas reģionā piesaistītajam finansējumam (11 milj. latu), salīdzinājumam pārējo reģionu piesaistītais finansējums ir robežās no 0,42 milj. latu Vidzemes reģionā līdz 5,9 milj. latu Zemgales reģionā.

¹⁹ Latgales reģionam piesaistītais finansējums (6,1 milj. latu) ir lielākais salīdzinājumā ar citu reģionu piesaistīto finansējumu (robežās no 2,9 milj. latu Zemgales reģionā līdz 5 milj. latu Vidzemes reģionā).

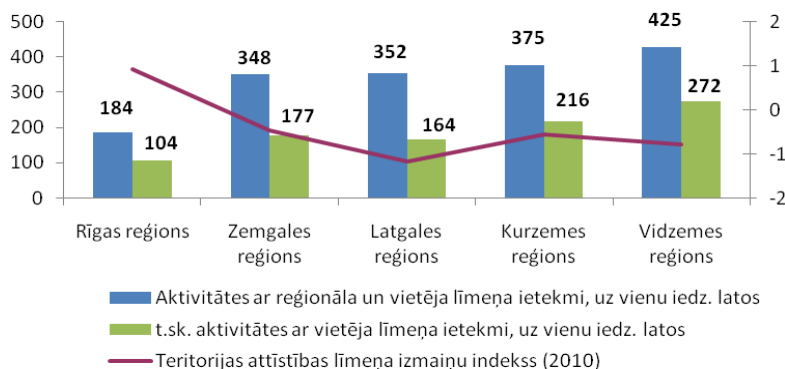
²⁰ Latgales reģionam piesaistītais finansējums (29,7 milj. latu) ir lielākais salīdzinājumā ar citu reģionu piesaistīto finansējumu (robežās no 2,9 milj. latu Zemgales reģionā līdz 5 milj. latu Vidzemes reģionā).



9. attēls. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos uz vienu projektu

Vidējais aktivitāšu finansējums uz vienu projektu Latvijā ir 95,4 tūkst. latu, t.sk. aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi – 67,4 tūkst. latu. Vairāk finansējuma uz vienu projektu piesaistījuši reģioni ārpus Rīgas reģiona.

Apskatot aktivitāšu finansējumu uz vienu iedzīvotāju reģionos, redzams, ka lielāko finansējuma apjomu uz vienu iedzīvotāju piesaistījis Vidzemes reģions, savukārt mazāko – Rīgas reģions, attiecīgi reģioni ar mazāko un lielāko iedzīvotāju skaitu. Vidzemes reģiona saņemtais finansējums uz vienu iedzīvotāju ir 2,3 reizes lielāks par Rīgas reģiona saņemto finansējumu uz vienu iedzīvotāju aktivitātēs ar reģionālu un vietēju ietekmi un 2,6 reizes – aktivitātēs ar vietēju ietekmi (sk. 10.attēlu). Vidējais aktivitāšu finansējums uz vienu iedzīvotāju Latvijā ir 280 latu, t.sk. aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi – 155 latu.



10. attēls. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu iedzīvotāju reģionos

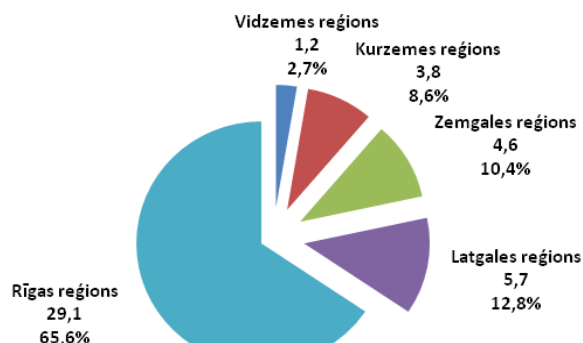
Reģioni ar zemāku TALI un IKP uz vienu iedzīvotāju, salīdzinājumā ar Rīgas reģionu, ir piesaistījuši vairāk finansējuma uz vienu iedzīvotāju (korelācijas koeficienti ir -0,87 un -0,89).

3.2.2. Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” finansējums

Ziņojumā apskatītās darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātes aptver 44,3 milj. latu jeb 24,2% darbības programmas izmaksātā finansējuma un 1/3 darbības programmas aktivitāšu, kurās izmaksāts finansējums.

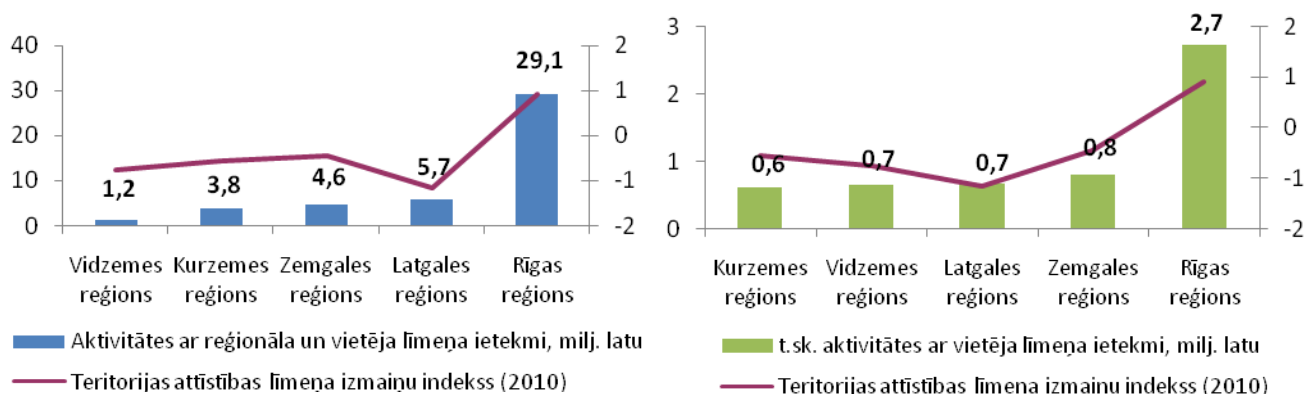
Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātes ar reģionālu ietekmi sniedz atbalstu zinātnes, augstākās izglītības, profesionālās izglītības un iekļaujošas izglītības vecināšanai, kā arī atbalsta sociālās aprūpes pakalpojumu attīstību reģionos. Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātes ar vietēju ietekmi atbalsta komersantu organizētas apmācības un augstas kvalifikācijas darbinieku piesaisti uzņēmumos, kā arī kapacitātes stiprināšanu plānošanas reģionos, pašvaldībās un nevalstiskajās organizācijās.

Būtisku aktivitāšu ar reģionālu un vietēju ietekmi finansējuma daļu (65,6%) piesaistījis Rīgas reģions, kamēr Vidzemes reģions saņēmis tikai 2,7% finansējuma²¹. Starp pārējiem reģioniem aktivitāšu finansējums sadalījies līdzīgās daļās 8,6-12,8% robežās (sk. 11.attēlu).



11. attēls. ES fondu darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ieguldījumi reģionos, milj. latu un %

Aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi finansējums starp reģioniem sadalījies ievērojami vienmērīgāk nekā aktivitāšu ar reģionālu un vietēju ietekmi finansējums – attiecība starp lielāko un mazāko vērtību attiecīgi 4,1 un 24,5 (sk. 12.attēlu).

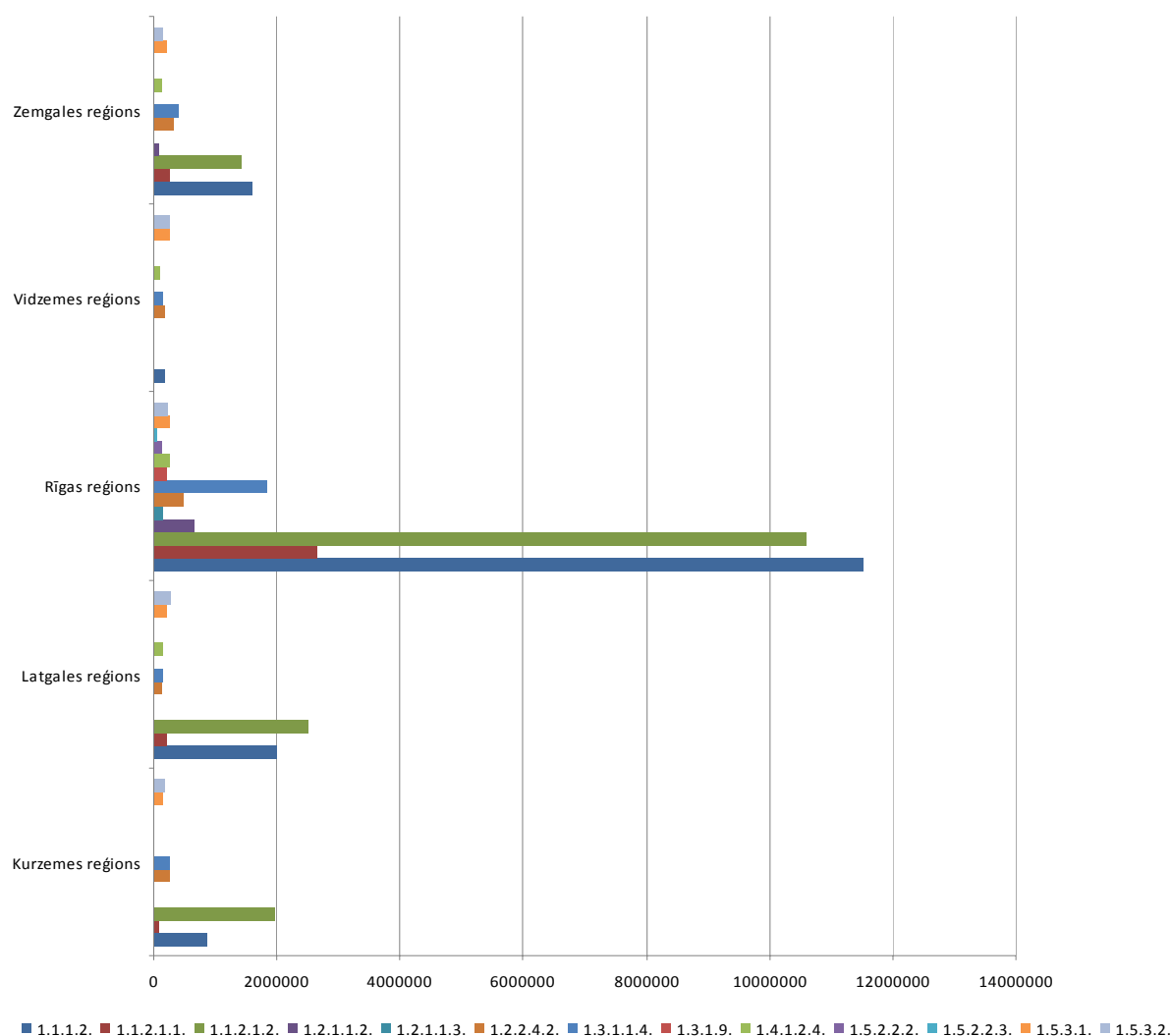


12. attēls. ES fondu darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos

Izvērtējot ieguldījumus reģionos aktivitāšu iedalījumā (sk. 13.attēlu), var secināt, ka aktivitāšu klāsts, kurās tiek piesaistīts finansējums, ir samērā vienāds, izņēmums ir Rīgas

²¹ Ir ņemts vērā tikai izmaksātais finansējums, nevis iesniegtie projekti vai noslēgtie līgumi, kas varētu uzrādīt atšķirīgu situāciju finansējuma piesaistē.

reģions, kas vienīgais ir piesaistījis finansējumu 1.3.1.9.aktivitātē „Augstas kvalifikācijas darbinieku piesaiste”²².



13. attēls. ES fondu darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ieguldījumi reģionos aktivitāšu²³ iedalījumā, latos

Tāpat Vidzemes reģions nav piesaistījis finansējumu 1.1.2.1.2.aktivitātē „Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai”, Latgales reģions – 1.2.1.1.2.aktivitātē „Profesionālajā izglītībā iesaistīto pedagogu kompetences paaugstināšana”, Vidzemes un Kurzemes reģioni – 1.2.1.1.3.aktivitātē „Atbalsts sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošanas kvalitātes uzlabošanai un īstenošanai”, Kurzemes reģions – 1.4.1.2.4.aktivitātē „Sociālās rehabilitācijas un institūcijām alternatīvu sociālās aprūpes pakalpojumu attīstība reģionos”.

²² GroGlass projekts „Augsti kvalificētu inženieru piesaiste SIA GroGlass” (veikts maksājums 0,09 milj. latu apmērā), ISP Optics Latvia projekts „Speciālista piesaiste dimanta virpošanas iekārtas optikas apstrādei apkalpošanai” (veikts maksājums 0,02 milj. latu apmērā), Micro Dators projekts „SIA "Micro Dators" augstas kvalifikācijas darbinieka piesaiste” (veikts maksājums 0,11 milj. latu apmērā). Ir ņemts vērā tikai izmaksātais finansējums, nevis iesniegtie projekti vai noslēgtie līgumi, kas varētu uzrādīt atšķirīgu situāciju finansējuma piesaistē, jo vērtējot pēc noslēgtajiem līgumiem, 1.3.1.9.aktivitātē tiek īstenoti projekti arī no Kurzemes (Liepājas reģionālās slimnīcas projekts „Invazīvās kardioloģijas speciālista piesaiste apmācības jauna pakalpojuma sniegšanas nodrošināšanai Liepājas reģionālajā slimnīcā”) un Zemgales reģioniem (Kavitus projekts „Augsti kvalificēta darbinieka piesaiste SIA "KAVITUS"”).

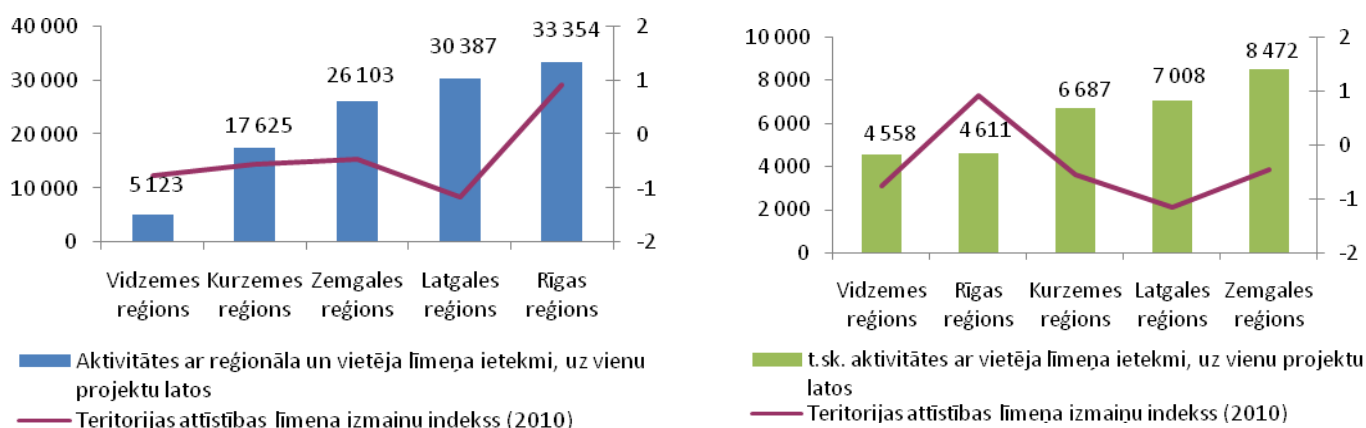
²³ Aktivitāšu nr. un nosaukumi doti 2 pielikumā.

Rīgas reģiona piesaistītā finansējuma lielāku īpatsvaru veido 1.1.1.2.aktivitātē „Cilvēkresursu piesaiste zinātnei” (11,5 milj. latu apmērā) un 1.1.2.1.2.aktivitātē „Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai” (10,6 milj. latu apmērā) piesaistītais finansējums.

Ievērojamās atšķirības aktivitāšu ar reģionālu ietekmi finansējuma sadalījumā skaidrojamas ar būtisku Rīgas reģiona piesaistītā finansējuma īpatsvaru pār citiem reģioniem, jo lielākā daļa valsts zinātnisko institūciju, augstākās izglītības un profesionālās izglītības iestāžu atrodas Rīgā.

Savukārt atšķirības aktivitāšu ar vietēju ietekmi finansējuma sadalījumā varētu būt skaidrojamas ar faktu, ka lielākā daļa valstī reģistrēto uzņēmumu un nevalstisko organizāciju darbojas Rīgā²⁴. Aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējumu caurmērā vairāk saņēmuši reģioni ar augstāku TALI un IKP uz vienu iedzīvotāju (korelācijas koeficienti ir 0,92 un 0,95).

Aplūkojot aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējumu uz vienu projektu, redzams, ka visaugstākais finansējums uz vienu projektu ir Rīgas reģionā, savukārt viszemākais – Vidzemes reģionā. Savukārt aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi lielāko finansējuma apjomu uz vienu projektu piesaistījis Zemgales reģions, bet mazāko – Vidzemes reģions. (sk. 14.attēlu). Aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi finansējums uz vienu projektu starp reģioniem sadalījies ievērojami vienmērīgāk nekā aktivitāšu ar reģionālu un vietēju ietekmi finansējums uz vienu projektu – attiecība starp lielāko un mazāko vērtību attiecīgi 1,9 un 6,5.



14. attēls. ES fondu darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos uz vienu projektu

Būtisku atšķirību saglabāšanās arī piesaistītajā finansējumā uz vienu projektu aktivitātēs ar reģionālu ietekmi liecina, ka Rīgas un Latgales reģionos sagatavotie projekti zinātnes, augstākās un profesionālās izglītības attīstībai ir finansiāli ietilpīgāki kā citos reģionos sagatavotie.

Latgales reģionā veiktie maksājumi projektu īstenošanai ir robežās no 15 051,69 latiem (Latgales Transporta un sakaru tehniskās skolas projekts „Mācību kvalitātes uzlabošana inženierzinātņu mācību priekšmetos sākotnējās profesionālās izglītības programmās”) līdz 1 336 431,29 latiem (Daugavpils Universitātes projekts „Atbalsts Daugavpils Universitātes doktora studiju īstenošanai”), salīdzinājumam Vidzemes reģionā veiktie maksājumi ir

²⁴ Rīgas reģionā darbojas 67,4% komercsabiedrību, 62,1% nevalstisko organizāciju, 80% augstskolu un koledžu un 76% zinātnisko institūciju. Rīgas reģionā mācās 47% profesionālās izglītības iestāžu studentu (Avots: Uzņēmumu reģistra dati, Izglītības un zinātnes ministrijas dati, Latvijas Zinātņu akadēmijas dati).

robežās no 8 228,49 latiem (Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas projekts „Mūzikas skolu pedagogu profesionālās kompetences paaugstināšana”) līdz 182 271,86 latiem (Valsts Priekuļu laukaugu selekcijas institūta projekts „Videi draudzīgu un ilgtspējīgu laukaugu šķirņu selekcijas tehnoloģiju izstrāde, pilnveidošana un ieviešana praksē”).

Vidējais aktivitāšu finansējums uz vienu projektu ir 26,4 tūkst. latu, t.sk. aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi – 5,4 tūkst. latu. Vērā ņemama saistība starp finansējuma apjomu uz vienu projektu un teritorijas attīstības līmeni nav konstatēta.

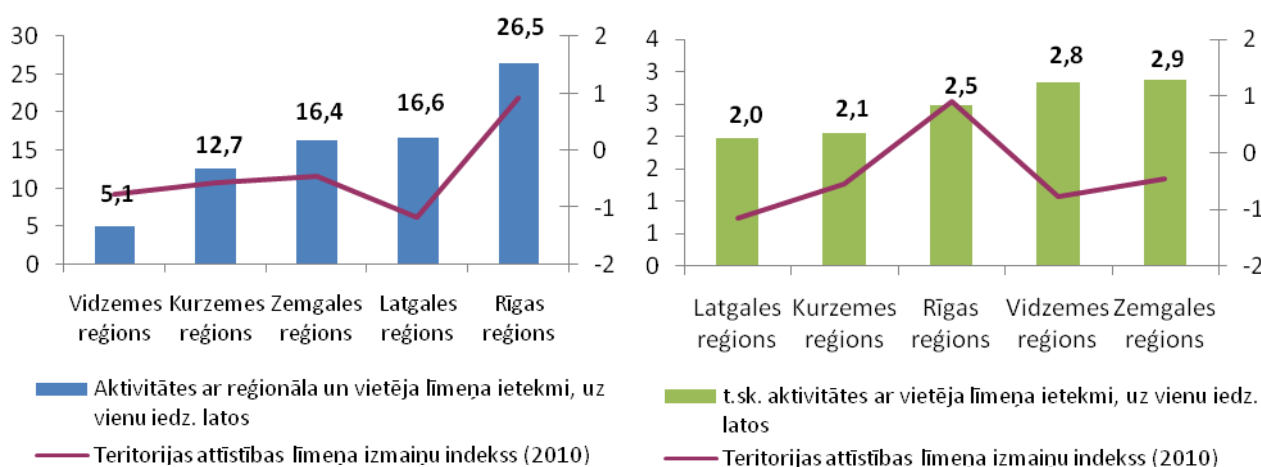
2.tabula

ES fondu darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” finansējumu saņēmušo projektu skaits un piesaistītā finansējuma apjoms

Reģions	Finansējumu saņēmušo projektu skaits		Piesaistītais finansējums (latos)	
	Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi	Aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi	Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi	Aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi
Rīgas reģions	871	592	29 051 434	2 729 575
Latgales reģions	186	96	5 652 068	672 762
Zemgales reģions	176	95	4 594 065	804 799
Kurzemes reģions	216	92	3 806 994	615 225
Vidzemes reģions	231	145	1 183 467	660 942

Ja apskata kopējo finansējumu saņēmušo projektu skaitu un tam piesaistītā finansējuma apjomu (sk. 2.tabulu), redzams, ka lielāks projektu skaits ne visos reģionos vienlaicīgi nozīmē arī lielāku piesaistītā finansējuma apjomu šo projektu īstenošanai, izņemot Rīgas reģionu. Aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi Latgales un Zemgales reģionos mazākam projektu skaitam ir piesaistīts lielāks finansējums, kamēr Kurzemes un Vidzemes reģionos finansējumu saņēmušo projektu skaits ir lielāks nekā Latgales un Zemgales reģionos, bet piesaistītā finansējuma apjoms ir mazāks.

Aktivitātēs ar vietēja līmeņa ietekmi situācija ir līdzīga, lai gan šajā gadījumā Kurzemes reģiona piesaistītā finansējuma apjoms ir proporcionālāks finansējumu saņēmušo projektu skaitam (mazākais projektu skaits un mazākais piesaistītā finansējuma apjoms starp reģioniem).



15. attēls. ES fondu darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu iedzīvotāju reģionos

Aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējuma uz vienu iedzīvotāju salīdzinājums reģionos liecina, ka visvairāk finansējuma uz vienu iedzīvotāju saņēmis Rīgas reģions, savukārt vismazāk – Vidzemes reģions, bet, salīdzinot aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi finansējumu, redzams, ka visvairāk finansējuma uz vienu iedzīvotāju piesaistījis Zemgales reģions, savukārt vismazāk – Latgales reģions (sk. 15.attēlu).

Arī aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi finansējums uz vienu iedzīvotāju starp reģioniem sadalījies ievērojami vienmērīgāk nekā aktivitāšu ar reģionālu ietekmi finansējums – attiecība starp lielāko un mazāko vērtību attiecīgi 1,5 un 5,2.

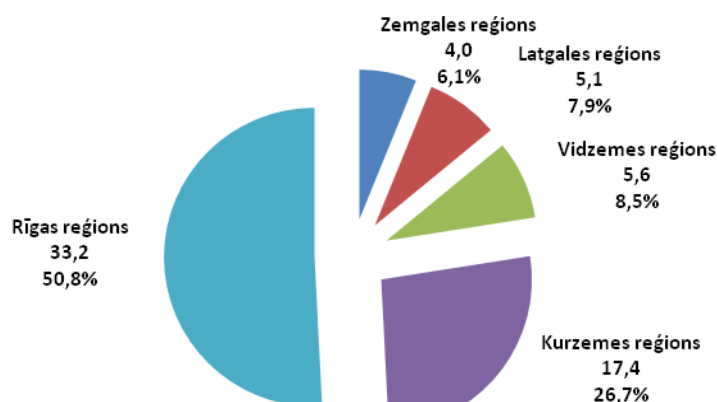
Vērā ņemama saistība starp finansējumu apjomu uz vienu iedzīvotāju un teritorijas attīstības līmeni nav konstatēta. Vidējais aktivitāšu finansējums uz vienu iedzīvotāju Latvijā ir 19,7 lati, t.sk. aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi – 2,4 lati.

3.2.3. Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” finansējums

Ziņojumā apskatītās darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitātes aptver tikai 65,3 milj. jeb 27,2% darbības programmas ietvaros izmaksātā finansējuma un nedaudz mazāk par 2/3 darbības programmas aktivitāšu, kurās izmaksāts finansējums.

Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitātes ar reģionālu ietekmi sniedz atbalstu zinātnes un pētniecības attīstībai un tehnoloģiju pārnesei, aktivitātes ar vietēju ietekmi – jaunu produktu un tehnoloģiju izstrādei un ieviešanai ražošanā, liela apjoma investīciju projektiem produkcijas ar augstu pievienoto vērtību ražošanai, mārketinga aktivitātēm ārējo tirgu apgūšanai, kā arī uzņēmējdarbības attīstībai īpaši atbalstāmajās teritorijās²⁵.

Apskatīto aktivitāšu ietvaros ievērojamu finansējuma daļu piesaistījuši Rīgas un Kurzemes reģioni (50,8% un 26,7%), kamēr Zemgales, Latgales un Vidzemes reģioni saņēmuši finansējumu 6,1-8,5% robežās (sk. 16.attēlu).

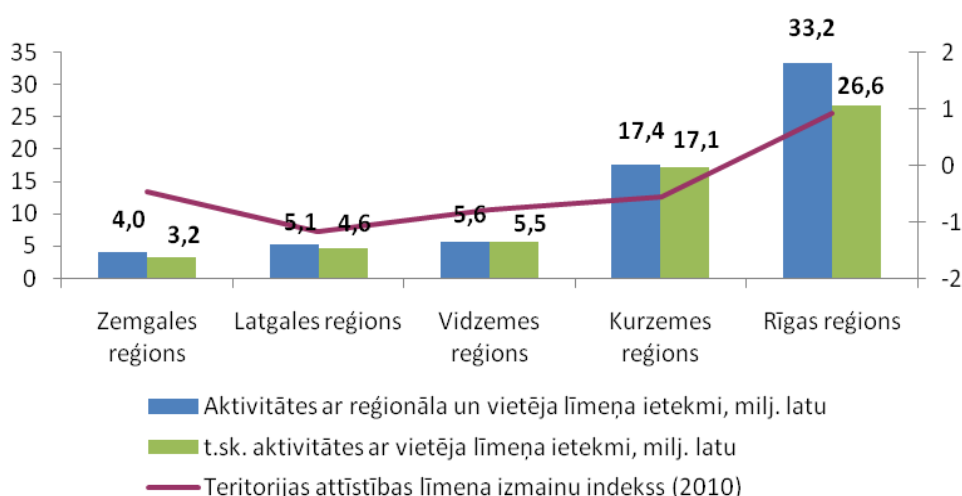


16. attēls. ES fondu darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ieguldījumi reģionos, milj. latu un %

²⁵ Īpaši atbalstāmā teritorija ir teritorija, kurā ilgstoši saglabājas negatīvas ekonomiskās un sociālās attīstības tendences vai viena no šīm tendencēm un kurai ir piešķirts īpaši atbalstāmās teritorijas statuss Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, ir ievērojami palielinājusies Kurzemes reģiona piesaistītā finansējuma īpatsvars. Kurzemes reģions, salīdzinot ar citiem reģioniem ārpus Rīgas reģiona, piesaistījis ievērojamu finansējuma apjomu aktivitātēs 2.3.2.2. „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās” (1,6 milj. latu) un 2.1.2.4. „Augstas pievienotās vērtības investīcijas” (13,9 milj. latu).

Gan aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, gan atsevišķi aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi gadījumā attiecība starp Rīgas un Zemgales reģionu saņemto finansējuma apjomu ir relatīvi liela – 8,3 (sk. 17.attēlu). Būtiskas atšķirības finansējuma sadalījumā varētu būt skaidrojamas ar faktu, ka lielākā daļa valstī reģistrēto uzņēmumu darbojas Rīgā²⁶, kā arī lielāku uzņēmēju aktivitāti Rīgas un Kurzemes reģionos, t.sk. finansiāli ietilpīgu projektu sagatavošanā.



17. attēls. ES fondu darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos

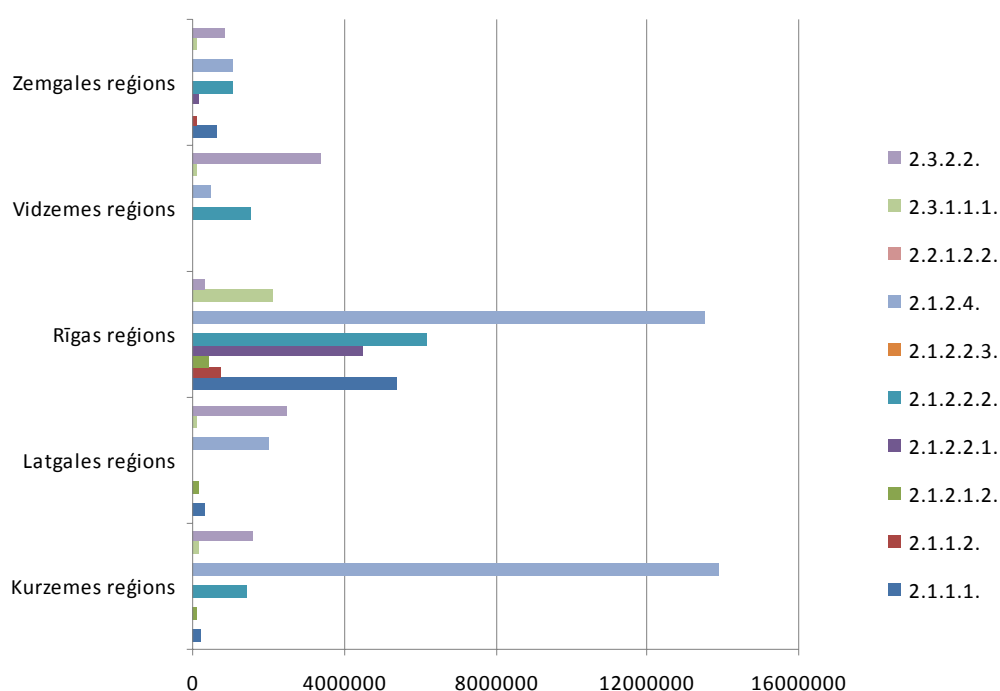
Rīgas reģionā finansiāli ietilpīgākie projekti (virs 1 milj. latu) īstenoti:

- aktivitātē 2.1.2.4. „Augstas pievienotās vērtības investīcijas” (lielākie projekti: „Koksnes granulu ražotnes izveide” (Alojas novads, 1,05 milj. latu); „Kokskaidu granulu ražotnes izveide” (Inčukalna novads, 1,04 milj. latu); „Ursodeoksiholskābes ražotnes ar nepieciešamo infrastruktūru izveide” (Rīga, 4,91 milj. latu); „Uzņēmuma SIA „KMM Metāls” ražošanas bāzes modernizācija eksportspējas palielināšanai” (Rīga, 1,05 milj. latu); „Alumīnija lietņu produkcijas pievienotās vērtības palielināšanas projekts” (Salaspils novads, 1,15 milj. latu); „Eko Air siltummaiņu iekārtu ražotnes izveide” (Salaspils novads, 1,04 milj. latu); „Jaunas laku un krāsu ražotnes izveide” (Stopiņu novads, 1,05 milj. latu));
- aktivitātē 2.1.2.2.2. „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā” (lielākie projekti: „SIA „Bronto Compozit” jaunas tehnoloģijas ieviešana ražošanā” (Rīga, 1,02 milj. latu); „Sienas panelis” (Salaspils novads, 1,55 milj. latu)).

Kurzemes reģionā finansiāli ietilpīgākie projekti (virs 1 milj. latu) īstenoti:

²⁶ Statistikas datu analīze uzrāda, ka ekonomiskā un sociālā aktivitāte Latvijā koncentrējas Rīgā un tās tuvumā, stipri atpaliekot pārējiem reģioniem, t.sk. 2009.gadā Rīgas reģionā tika reģistrēti gandrīz 72% no kopējā jaundibināto uzņēmumu skaita (salīdzinājumam pārējos reģionos – 6-8% robežās).

- 2.1.2.4.aktivitātē „Augstas pievienotās vērtības investīcijas” (lielākie projekti: „Ražošanas kompleksa izveide degvielas bagātināšanai ar butānu” (Ventspils, 2,19 milj. latu); „SIA Bucher Schoerling Baltic mašīnbūves ražotnes attīstības projekts augstākas pievienotās vērtības produktu ražošanai” (Ventspils, 2,00 milj. latu); „AS "Saldus mežrūpniecība" produktu ražošanas tehnoloģijas attīstība un modernizācija” (Saldus novads, 1,40 milj. latu); „Būvniecības moduļu industriālā ražošana” (Ventspils, 1,05 milj. latu); „Augstas pievienotās vērtības investīcijas SIA "Vika Wood" ražotnē īpaši atbalstāmajā teritorijā ražošanas jaudu un efektivitātes celšanai” (Talsu novads, 1,05 milj. latu); „Dendrolight - masīvkoksnes šūnmateriāla ražošanas uzņēmuma izveidošana” (Ventspils, 5,58 milj. latu));
- 2.1.2.2.2.aktivitātē „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā” (lielākais projekts: „Eksotisko un citu cieto koku sugu lameļu ražošanas ieviešana” (Ventspils, 1,41 milj. latu)).



18. attēls. ES fondu darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ieguldījumi reģionos aktivitāšu iedalījumā, latos

Aplūkojot reģioniem piesaistīto finansējumu aktivitāšu iedalījumā (sk. 18.attēlu), redzams, ka Latgales reģionam tika piesaistīts finansējums sešu aktivitāšu ietvaros (salīdzinājumam, Rīgas un Zemgales reģionos – 9 aktivitāšu ietvaros, Kurzemes reģionā – 8, Vidzemes reģionā - 7), lielāko finansējuma apjomu piesaistot 2.1.2.4.aktivitātē „Augstas pievienotās vērtības investīcijas” un 2.3.2.2.aktivitātē „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās (ĪĀT)”, savukārt mazāko - 2.1.1.2.aktivitātē „Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi)”:

- 2.1.1.1.aktivitātē „Atbalsts zinātnei un pētniecībai” – 6 projektiem ir veikti maksājumi 0,31 milj. latu apmērā;
- 2.1.1.2.aktivitātē „Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi)” – 1 projektam ir veikts maksājums 0,05 milj.

latu apmērā (Daugavpils Universitātes projekts „Daugavpils Universitātes starptautiskās zinātniskās sadarbības veicināšana”);

- 2.1.2.1.2.aktivitātē „Tehnoloģiju pārneses kontaktpunkti” – 2 projektiem ir veikti maksājumi 0,17 milj. latu apmērā (projekts „Daugavpils Universitātes Tehnoloģiju pārneses kontaktpunkts” (Daugavpils, 0,11 milj.latu), projekts „Vides tehnoloģiju pārnese: Rēzeknes Augstskola - komercsabiedrības” (Rēzekne, 0,05 milj. latu));
- 2.1.2.4.aktivitātē „Augstas pievienotās vērtības investīcijas” – 2 projektiem ir veikti maksājumi 2,02 milj.latu apmērā (projekts „Uzņēmuma "Ditton Chain" izveide uz "Ditton pievadķēžu rūpnīcas" bāzes jaunu un kvalitatīvu produktu ražošanai eksporta tirgiem metālapstrādes un mašīnbūves nozarē” (Daugavpils, 1,54 milj.latu) un projekts „Ventilācijas un gaisa kondicionēšanas iekārtu rūpnīcas celtniecība” (Rēzeknes novads, 0,49 milj. latu));
- 2.3.1.1.1.aktivitātē „Ārējo tirgu apgūšana – ārējais mārketing” – 8 projektos ir veikti maksājumi par kopējo summu 0,09 milj. latu (salīdzinājumam Rīgas reģionā 2,1 milj. latu apmērā);
- 2.3.2.2.aktivitātē „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās (ĪĀT)” – 24 projektos ir veikti maksājumi par kopējo summu 2,49 milj. latu²⁷.

Zemgales reģionam lielākais finansējuma apjoms tika piesaistīts 2.1.2.2.2.aktivitātē „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā” un 2.1.2.4.aktivitātē „Augstas pievienotās vērtības investīcijas”, savukārt mazākais – 2.1.2.2.3.aktivitātē „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde - atbalsts rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšanai”:

- 2.1.1.1.aktivitātē „Atbalsts zinātnei un pētniecībai” – 10 projektiem ir veikti maksājumi 0,63 milj.latu apmērā;
- 2.1.1.2.aktivitātē „Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi)” – 2 projektiem ir veikti maksājumi 0,11 milj.latu apmērā (Latvijas Lauksaimniecības universitātes projekts „LLU zinātniskās darbības popularizēšana” un Latvijas Valsts augļkopības institūta projekts „Latvijas augļkopības zinātnes starptautiskās atpazīstamības un konkurētspējas veicināšana”);
- 2.1.2.1.2.aktivitātē „Tehnoloģiju pārneses kontaktpunkti” – 2 projektiem ir veikti maksājumi 0,36 milj.latu apmērā („Tehnoloģiju un zināšanu pārneses centra (TEPEK) darbības uzturēšana un attīstība LLU”, Jelgavā un „Latvijas Valsts augļkopības institūts "Tehnoloģiju pārneses kontaktpunkts"", Dobeles novadā);
- 2.1.2.2.1.aktivitātē „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde” – 2 projektiem ir veikti maksājumi 0,13 milj.latu apmērā (BurgerMetrics projekts „Reāllaika apstrādes iekārtas izveide hiperspektrālai ķīmiskai attēlveidošanai tiešsaistē”, Jelgavā un Amber Wood projekts „Ekoloģisku apdares klājumu rūpnieciskas izgatavošanas tehnoloģijas izstrāde oša (*Fraxinus excelsior* L.) un ozola (*Quercus robur* L.) grīdu segumiem”, Jelgavas novadā);

²⁷ 2.3.2.2.aktivitātē „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās (ĪĀT)” kopējais projektu skaits, kuros tika veikti maksājumi 8,59 milj. latu apmērā, ir 83, no tiem 16 projekti tika īstenoti Kurzemes reģionā 1,56 milj.latu apmērā, 5 projekti – Rīgas reģionā 0,32 milj. latu apmērā, 8 projekti – Zemgales reģionā 0,85 milj. latu apmērā, 30 projekti – Vidzemes reģionā 3,37 milj. latu apmērā.

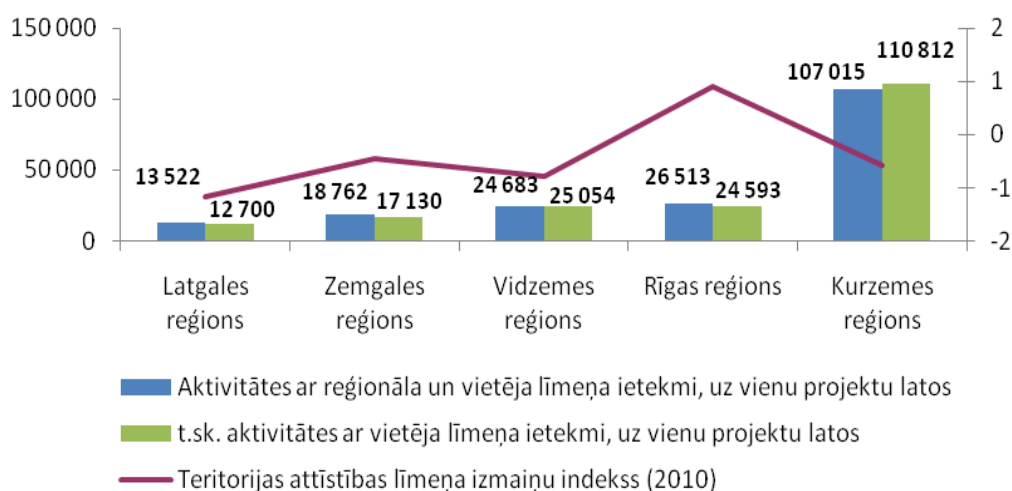
- 2.1.2.2.2.aktivitātē „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā” – 1 projektam ir veikts maksājums 1,05 milj.latu apmērā (Plastic Technologies projekts „SIA "Plastic Technologies" jaunas tehnoloģijas ieviešana ražošanā”);
- 2.1.2.2.3.aktivitātē „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde - atbalsts rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšanai” – 1 projektam ir veikts maksājums 0,01 milj.latu apmērā (HYGEN projekts „Dabas gāzes saspiešanas paņēmiena un tās uzpildīšanai transportlīdzeklī paredzētās iekārtas rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšana”);
- 2.1.2.4.aktivitātē „Augstas pievienotās vērtības investīcijas” – 1 projektam ir veikts maksājums par kopējo summu 1,05 milj. latu (Solar Energy projekts „Multikristāliskā silīcija solāro plāksņu ražotnes izveide”);
- 2.3.1.1.1.aktivitātē „Ārējo tirgu apgūšana – ārējais mārketingss” – 22 projektiem ir veikti maksājumi par kopējo summu 0,11 milj. latu;
- 2.3.2.2.aktivitātē „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās (ĪĀT)” – 8 projektos ir veikti maksājumi par kopējo summu 0,85 milj. latu apmērā.

Vidzemes reģionam vislielākais piesaistītais finansējums ir 2.1.2.2.2.aktivitātē „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā” (1,5 milj. latu) un 2.3.2.2.aktivitātē „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās (ĪĀT)” (3,37 milj. latu), savukārt vismazākais - 2.1.1.2.aktivitātē „Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi)” (150 tūkst. latu).

Aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējumu vairāk saņēmuši reģioni ar augstāku TALI un IKP uz vienu iedzīvotāju (korelācijas koeficienti ir 0,89 un 0,97).

Aplūkojot aktivitāšu finansējumu uz vienu projektu, redzams, ka visaugstākais finansējuma apjoms uz vienu projektu ir Kurzemes reģionā, savukārt viszemākais – Latgales reģionā (sk. 19.attēlu). Gan aktivitāšu ar reģionāla līmeņa ietekmi, gan aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi gadījumā attiecība starp Kurzemes uz Latgales reģionu saņemto finansējuma apjomu ir relatīvi liela – 7,9 un 8,7.

Būtiski lielāks finansējuma apjoms uz vienu projektu Kurzemes reģionā skaidrojams galvenokārt ar apjomīgām investīcijām 2.1.2.4.aktivitātes „Augstas pievienotās vērtības investīcijas”, kā arī 2.1.2.2.2.aktivitātes „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā” ietvaros. Vidējais aktivitāšu finansējums uz vienu projektu ir 29,3 tūkst. latu, t.sk. aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi – 28,4 tūkst. latu. Būtiska saistība starp finansējumu apjomu uz vienu projektu un teritorijas attīstības līmeni nav konstatēta.



19. attēls. ES fondu darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu projektu reģionos

Apskatot kopējo finansējumu saņēmušo projektu skaitu un tam piesaistītā finansējuma apjomu (sk. 3.tabulu), redzams, ka tāpat kā darbības programmā „Cilvēkresursi un nodarbinātība” lielāks projektu skaits vienlaikus nenozīmē arī lielāku piesaistītā finansējuma apjomu šo projektu īstenošanai, izņemot Rīgas reģionu.

3.tabula

ES fondu darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” finansējumu saņēmušo projektu skaits un piesaistītā finansējuma apjoms

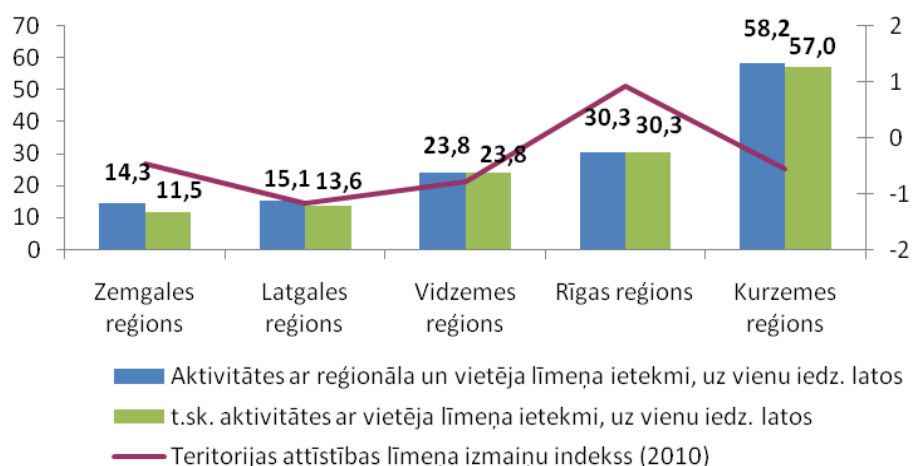
Reģions	Finansējumu saņēmušo projektu skaits		Piesaistītais finansējums (latos)	
	Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi	Aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi	Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi	Aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi
Rīgas reģions	1 251	1 082	33 167 719	26 609 978
Kurzemes reģions	163	154	17 443 445	17 065 006
Vidzemes reģions	225	220	5 553 787	5 511 887
Latgales reģions	380	363	5 138 497	4 610 024
Zemgales reģions	213	188	3 996 294	3 220 425

Aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, gan atsevišķi aktivitātēs ar vietēja līmeņa ietekmi Kurzemes reģions ir līderis pēc piesaistītā finansējuma apjoma mazākam projektu skaitam (mazākais finansējuma saņēmušo projektu skaits starp reģioniem), savukārt Latgales reģions ar otru lielāko projektu skaitu aiz Rīgas reģiona pēc piesaistītā finansējuma apjoma atrodas pirmspēdējā vietā, apsteidzot Zemgales reģionu, kurā finansējumu saņēmušo projektu skaits ir mazāks.

Aktivitāšu finansējuma uz vienu iedzīvotāju salīdzinājums reģionos liecina, ka ievērojami vairāk kā citos reģionos finansējumu uz vienu iedzīvotāju saņēmis Kurzemes reģions (sk. 20.attēlu). Gan aktivitāšu ar reģionāla līmeņa ietekmi, gan aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi gadījumā attiecība starp Kurzemes uz Zemgales reģionu saņemto finansējuma apjomu ir relatīvi liela – 4,1 un 5,0.

Būtiskas atšķirības arī finansējumā uz vienu iedzīvotāju skaidrojamas ar faktu, ka vairāk finansiālā ziņā ietilpīgo projektu iesniegts no Kurzemes reģiona (galvenokārt 2.1.2.4.aktivitātē „Augstas pievienotās vērtības investīcijas”).

Vidējais aktivitāšu finansējums uz vienu iedzīvotāju Latvijā ir 29,0 lati, t.sk. aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi – 25,4 lati. Būtiska saistība starp finansējumu apjomu uz vienu projektu un teritorijas attīstības līmeni nav konstatēta.



20. attēls. ES fondu darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu iedzīvotāju reģionos

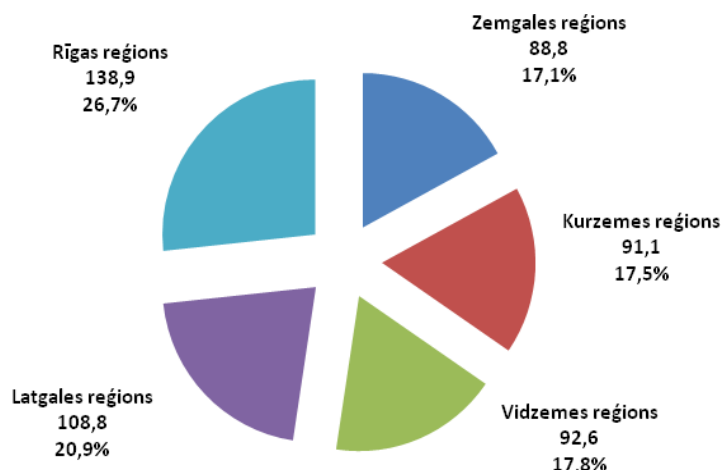
3.2.4. Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” finansējums

Ziņojumā apskatītās darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātes aptver 520,2 milj. jeb 80,2% darbības programmas ietvaros izmaksātā finansējuma, kas veido $\frac{3}{4}$ no kopējā ziņojumā apskatītā aktivitāšu finansējuma.

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātes ar reģionālu ietekmi sniedz atbalstu augstākās, profesionālās un speciālās izglītības infrastruktūras attīstībai, neatliekamās medicīniskās palīdzības attīstībai, stacionārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstībai, l.šķiras autoceļu attīstībai, mazo ostu attīstībai, dzelzceļa transporta sistēmas attīstībai Pierīgā, nacionālas un reģionālas nozīmes kultūras infrastruktūras attīstībai, reģionālo atkritumu apsaimniekošanas sistēmu attīstībai, kā arī nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru konkurētspējas veicināšanai.

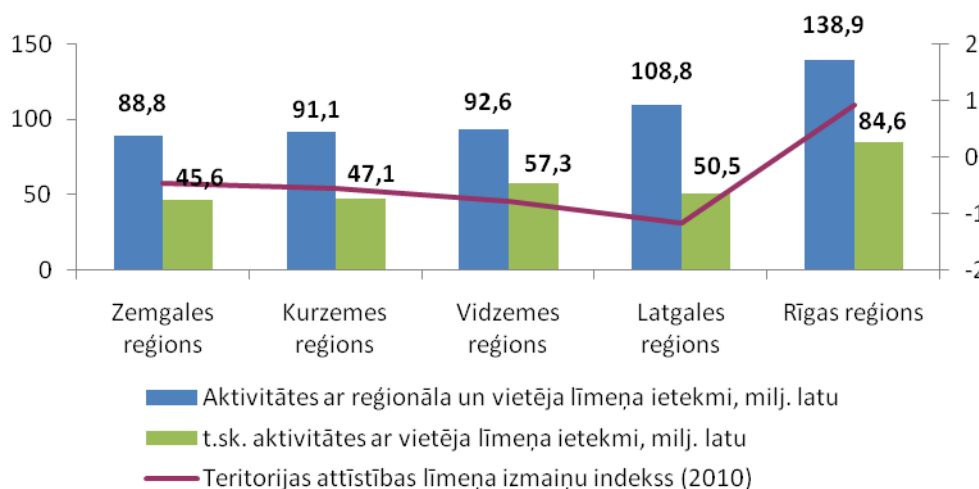
Savukārt darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātes ar vietēju ietekmi atbalsta pirmsskolas un vidējās izglītības infrastruktūras attīstību, ģimenes ārstu, veselības centru un alternatīvās aprūpes pakalpojumu attīstību, satiksmes, ūdenssaimniecības, atkritumu apsaimniekošanas un siltumapgādes infrastruktūras attīstību apdzīvotās vietās, ēku siltināšanu un atjaunojamo energoresursu izmantošanu koģenerācijas elektrostaciju attīstībai, kā arī kultūras mantojuma saglabāšanu.

Apskatīto aktivitāšu ietvaros izmaksātais finansējums sadalījies visai līdzīgās daļās 17,1-26,7% robežās, t.sk. Rīgas reģionā 26,7% un Latgales reģionā 20,9% (sk. 21.attēlu).



21. attēls. ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ieguldījumi reģionos, milj. latu un %

Gan aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, gan atsevišķi aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi gadījumā attiecība starp Rīgas uz Zemgales reģionu saņemto finansējuma apjomu ir neliela – 1,6 un 1,9 (sk. 22.attēlu). Līdz ar to var secināt, ka šī ir vienīgā no darbības programmām, kurā izmaksātais finansējums ir sadalījies starp reģioniem vienlīdzīgi, pārējās darbības programmās Rīgas reģions ir līderis pēc saņemtā finansējuma apjoma.

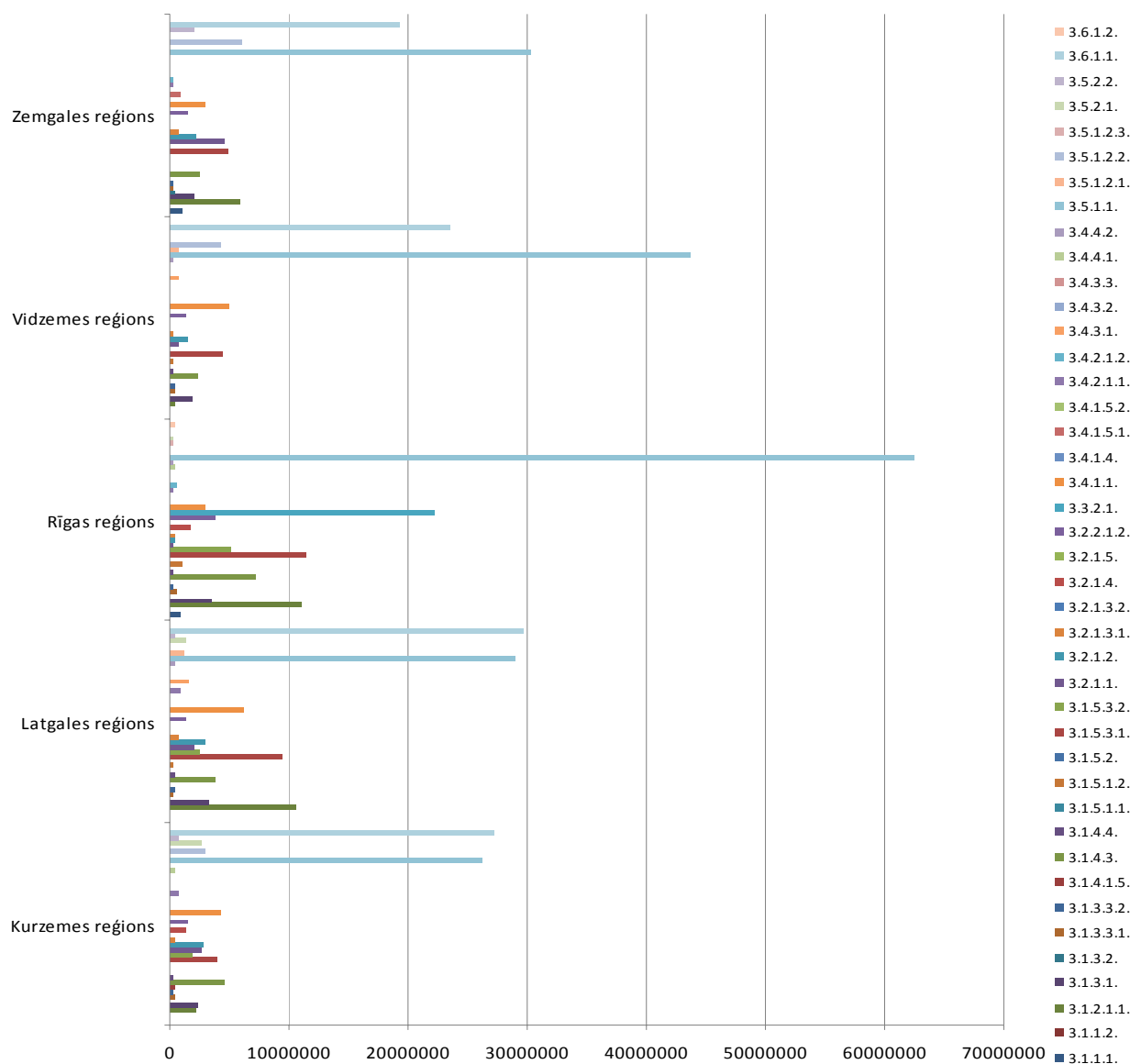


22. attēls. ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos

Aplūkojot reģioniem piesaistīto finansējumu aktivitāšu iedalījumā (sk. 23.attēlu), redzams, ka Rīgas reģions visvairāk finansējuma ir piesaistījis 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” (62,5 milj. latu jeb 45% no kopējā reģionam piesaistītā finansējuma darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros), 3.3.2.1.aktivitātē „Ilgtspējīga sabiedriskā transporta sistēmas attīstība”²⁸ (22,3 milj. latu), 3.1.5.3.1.aktivitātē „Stacionārās veselības aprūpes attīstība” (11,4 milj. latu). Savukārt vismazākais finansējuma apjoms tika piesaistīts 3.1.1.2.aktivitātē „Profesionālās izglītības infrastruktūras attīstība un mācību

²⁸ Pasažieru vilciens, projekts „Rīgas piepilsētas dzelzceļa pasažieru pārvadājumu sistēmas modernizācija un dzelzvilcienu ritošā sastāva atjaunošana”.

aprīkojuma modernizācija ieslodzījuma vietās” (1 340,17 latu), 3.1.4.1.5.aktivitātē „Infrastruktūras pilnveidošana sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar garīga rakstura traucējumiem” (977,5 latu), 3.5.1.2.1.aktivitātē „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija” (27 978,86 latu).



23. attēls. ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ieguldījumi reģionos aktivitāšu iedalījumā, latos

Zemgales reģions visvairāk finansējuma ir piesaistījis 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” (30,3 milj. latu jeb 34% no kopējā reģionam piesaistītā finansējuma darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros), 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” (19,2 milj. latu) un 3.5.1.2.2.aktivitātē „Reģionālo atkritumu apsaimniekošanas sistēmu attīstība” (6,02 milj. latu), savukārt vismazāk – 3.1.1.2.aktivitātē „Profesionālās izglītības infrastruktūras attīstība un mācību aprīkojuma modernizācija ieslodzījuma vietās”

(1 340,17 latu) un 3.4.4.2.aktivitātē „Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi” (58 511,72 latu).

Kurzemes reģiona piesaistītā finansējuma daudzumā lielāku īpatsvaru veido 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” piesaistītais finansējums (27,2 milj. latu jeb 30% no kopējā reģionam piesaistītā finansējuma darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros), 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” piesaistītais finansējums (26,1 milj. latu jeb 28,7% no kopējā reģionam piesaistītā finansējuma darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros), kā arī 3.1.4.3.aktivitātē „Pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālās un reģionālās attīstības centros” un 3.4.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” piesaistītais finansējums (attiecīgi 4,5 milj. latu un 4,3 milj. latu).

Latgales reģions visvairāk finansējuma ir piesaistījis 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” (29,7 milj. latu jeb 27% no kopējā reģionam piesaistītā finansējuma darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros), 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” (28,9 milj. latu jeb 28,7% no kopējā reģionam piesaistītā finansējuma darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros), kā arī 3.1.2.1.1.aktivitātē „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem” (10,6 milj. latu) un 3.1.5.3.1.aktivitātē „Stacionārās veselības aprūpes attīstība” (9,4 milj. latu).

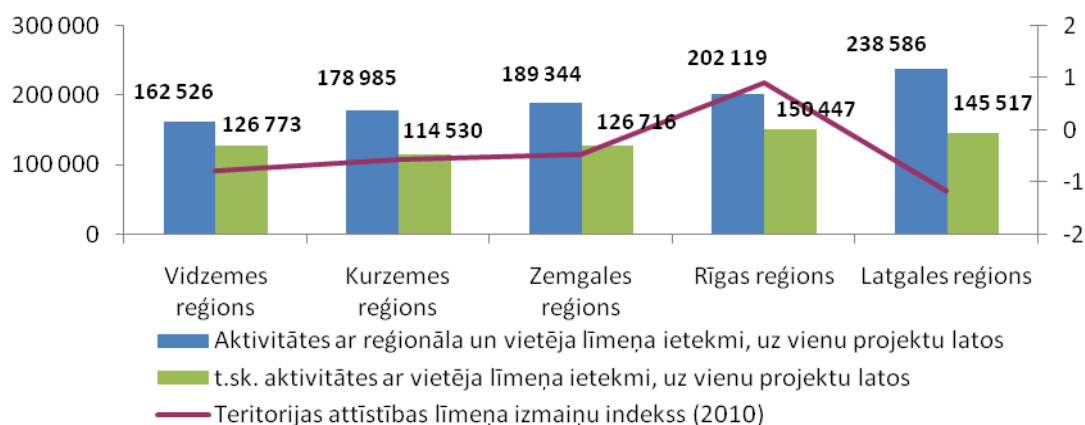
Vidzemes reģions visvairāk ir piesaistījis finansējumu 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” (43,7 milj. latu jeb 47% no kopējā reģionam piesaistītā finansējuma darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros), 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” (23,5 milj. latu jeb 25,3% no kopējā reģionam piesaistītā finansējuma darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros) un 3.4.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” (5 milj. latu).

Kā redzams, gandrīz visiem reģioniem ārpus Rīgas reģiona lielāko piesaistītā finansējuma īpatsvaru veido 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” piesaistītais finansējums, kā arī lieli ieguldījumi ir veikti ūdenssaimniecības infrastruktūras sakārtošanai.

Salīdzinot ar finansējuma sadalījumu iepriekšējā pārskata periodā, Zemgales reģions pietuvojies pārējiem reģioniem (no 13,5% uz 17,1%), savukārt Rīgas reģiona piesaistītā finansējuma īpatsvars attiecībā pret pārējiem reģioniem ir pieaudzis (no 22,6% līdz 26,7%).

Vairāk aktivitāšu ar reģionālu un vietēju ietekmi finansējuma saņēmēji reģioni ar augstāku IKP uz vienu iedzīvotāju (korelācijas koeficients ir 0,84). Aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi finansējumu vairāk saņēmis Rīgas reģions, kam ir augstāks TALI un IKP uz vienu iedzīvotāju, savukārt pārējo reģionu piesaistītais finansējums ir līdzvērtīgs. Jāatzīmē, ka Latgales reģiona piesaistītais finansējums ir lielāks par Zemgales un Kurzemes reģionu piesaistīto finansējumu, kaut gan Latgales reģiona TALI ir zemāks.

Aplūkojot aktivitāšu finansējumu uz vienu projektu, redzams, ka visaugstākais finansējuma apjoms uz vienu projektu ir Latgales reģionā, jo ir salīdzinoši liels piesaistītais finansējums uz nelielu projektu skaitu, savukārt viszemākais – Vidzemes reģionā (sk. 24.attēlu). Gan aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, gan atsevišķi aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi gadījumā attiecība starp Vidzemes un Latgales reģionu saņemto finansējuma apjomu ir neliela – 1,5 un 1,1.



24. attēls. ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu projektu reģionos

Vidējais aktivitāšu finansējums uz vienu projektu ir 193,3 tūkst. latu, t.sk. aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi – 133,7 tūkst. latu. Būtiska saistība starp finansējuma apjomu uz vienu projektu un teritorijas attīstības līmeni nav konstatēta.

Salīdzinot reģionus pēc kopējā finansējumu saņēmušo projektu skaita un tam piesaistītā finansējuma apjoma (sk. 4.tabulu), Rīgas reģionā ir lielākais šo projektu skaits un piesaistītā finansējuma apjoms. Mazākais finansējumu saņēmušo projektu skaits ir Latgales reģionā, taču vienlaikus tas ierindojas otrajā vietā pēc projektu īstenošanai piesaistītā finansējuma apjoma, kas liecina, ka Latgales reģionā tiek īstenoti finansiāli ietilpīgāki projekti nekā Vidzemes, Kurzemes un Zemgales reģionos.

4.tabula

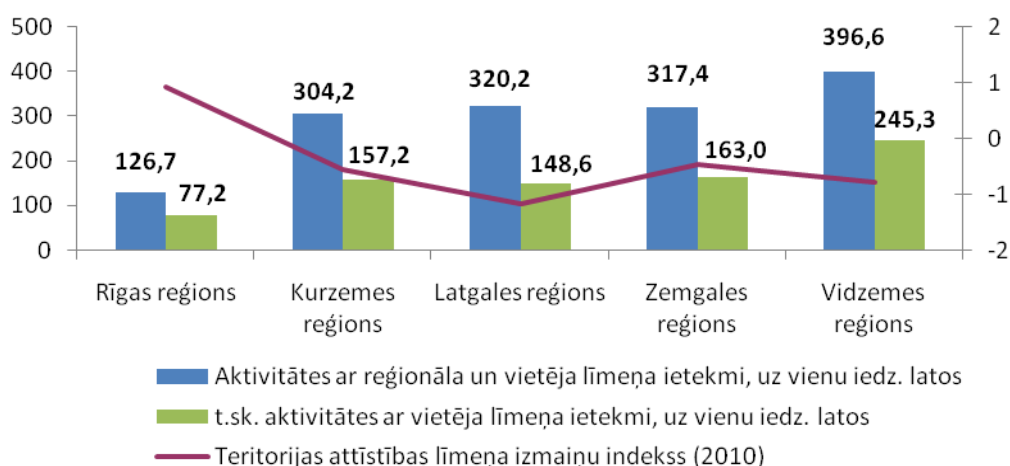
ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” finansējumu saņēmušo projektu skaits un piesaistītā finansējuma apjoms

Reģions	Finansējumu saņēmušo projektu skaits		Piesaistītais finansējums (latos)	
	Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi	Aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi	Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi	Aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi
Rīgas reģions	687	562	138 855 555	84 551 371
Latgales reģions	456	347	108 795 196	50 494 444
Vidzemes reģions	570	452	92 639 981	57 301 470
Kurzemes reģions	509	411	91 103 238	47 071 632
Zemgales reģions	469	360	88 802 539	45 617 741

Turpretī finansējuma uz vienu iedzīvotāju salīdzinājums liecina, ka lielāko finansējuma apjomu uz vienu iedzīvotāju piesaistījis Vidzemes reģions, savukārt mazāko – Rīgas reģions, attiecīgi reģioni ar mazāko un lielāko iedzīvotāju skaitu (sk. 25.attēlu). Gan aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, gan atsevišķi aktivitāšu ar vietēja līmeņa

ietekmi gadījumā attiecība starp Kurzemes uz Zemgales reģionu saņemto finansējuma apjomu ir relatīvi neliela – 3,1 un 3,2.

Rīgas reģiona piesaistītais finansējuma īpatsvars ir mazāks par tā iedzīvotāju skaita īpatsvaru, savukārt pārējo reģionu gadījumā finansējuma īpatsvars ir lielāks par iedzīvotāju skaita īpatsvaru. Vidējais aktivitāšu finansējums uz vienu iedzīvotāju Latvijā ir 231,4 lati, t.sk. aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi – 126,8 lati. Vairāk finansējuma uz vienu iedzīvotāju piesaistījuši reģioni ar zemāku TALI un IKP uz vienu iedzīvotāju (korelācijas koeficients ir -0,88 un -0,92).



25. attēls. ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu iedzīvotāju reģionos

3.3.ES fondu ieguldījumi vietējās pašvaldībās

Ziņojumā apskatīto ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi (turpmāk 3.3.sadaļā – aktivitātes) finansējums ir 347,5 milj. latu, kas veido 32,4% no izmaksātā ES fondu ieguldījumu apjoma.

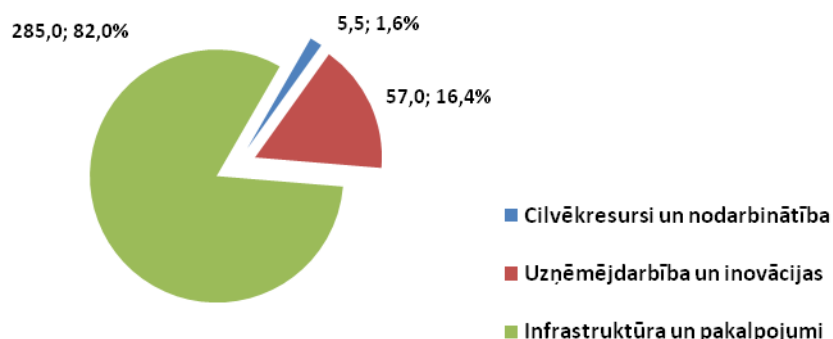
Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātes ar vietēju ietekmi atbalsta komersantu organizētas apmācības un augstas kvalifikācijas darbinieku piesaisti uzņēmumos, kā arī kapacitātes stiprināšanu plānošanas reģionos, pašvaldībās un nevalstiskajās organizācijās.

Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitātes ar vietēju ietekmi atbalsta jaunu produktu un tehnoloģiju izstrādi un ieviešanu ražošanā, liela apjoma investīciju projektus uzņēmējdarbības sektorā produkcijas ar augstu pievienoto vērtību radīšanai, mārketinga aktivitātes ārējo tirgu apgūšanai, kā arī uzņēmējdarbības attīstību īpaši atbalstāmajās teritorijās.

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātes ar vietēju ietekmi atbalsta pirmsskolas un vidējās izglītības infrastruktūras attīstību, ģimenes ārstu, veselības centru un alternatīvās aprūpes pakalpojumu attīstību, satiksmes, ūdenssaimniecības, atkritumu apsaimniekošanas un siltumapgādes infrastruktūras attīstību apdzīvotās vietās, ēku siltināšanu un atjaunojamo energoresursu izmantošanu koģenerācijas elektrostaciju attīstībai, kā arī kultūras mantojuma saglabāšanu.

Ievērojamu īpatsvaru (82,0%) aktivitāšu ieguldījumu veido darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” finansējums (sk. 26.attēlu). Darbības programmas

„Uzņēmējdarbība un inovācijas” finansējums veido 16,4%, savukārt darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” finansējums – tikai 1,6%.



26. attēls. ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi pa darbības programmām, milj. latu un %

Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” īpatsvars gan ir samazinājies no 92,0% līdz 82,0%, vienlaikus pieaugot darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” īpatsvaram aktivitāšu finansējumā no 6,7% līdz 16,4%.

Salīdzinot finansējuma rādītājus republikas pilsētu un novadu grupā, redzams, ka vairāk projektu īstenots un vairāk ieguldījumu veikts republikas pilsētās, taču finansējuma apjoms uz vienu projektu būtiski neatšķiras (aptuveni 200 tūkst. latu). Gandrīz 2,5 reizes lielāku finansējumu uz vienu iedzīvotāju ir saņēmuši novadi (sk. 5.tabulu), kas lielā mērā ir skaidrojams ar lielāku iedzīvotāju skaitu republikas pilsētās.

5.tabula

ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi republikas pilsētās un novados				
Teritoriju grupa / rādītājs	Finansējums uz vienu pašvaldību (latos)	Projektu skaits uz vienu pašvaldību	Finansējums uz vienu projektu pašvaldībās (latos)	Finansējums uz vienu iedzīvotāju pašvaldībās (latos)
Republikas pilsētas	11 689 856	65	179 537	92
Novadi	2 244 232	10	215 227	219
Attiecība starp lielāko un mazāko vērtību	5,2	6,5	1,2	2,4

Salīdzinot aktivitāšu ieguldījumus republikas pilsētās un novados ar šo teritoriju attīstību raksturojošiem sociālekonomiskās attīstības rādītājiem – TALI, iedzīvotāju ienākuma nodokli uz vienu iedzīvotāju un bezdarba līmeni – secināts, ka:

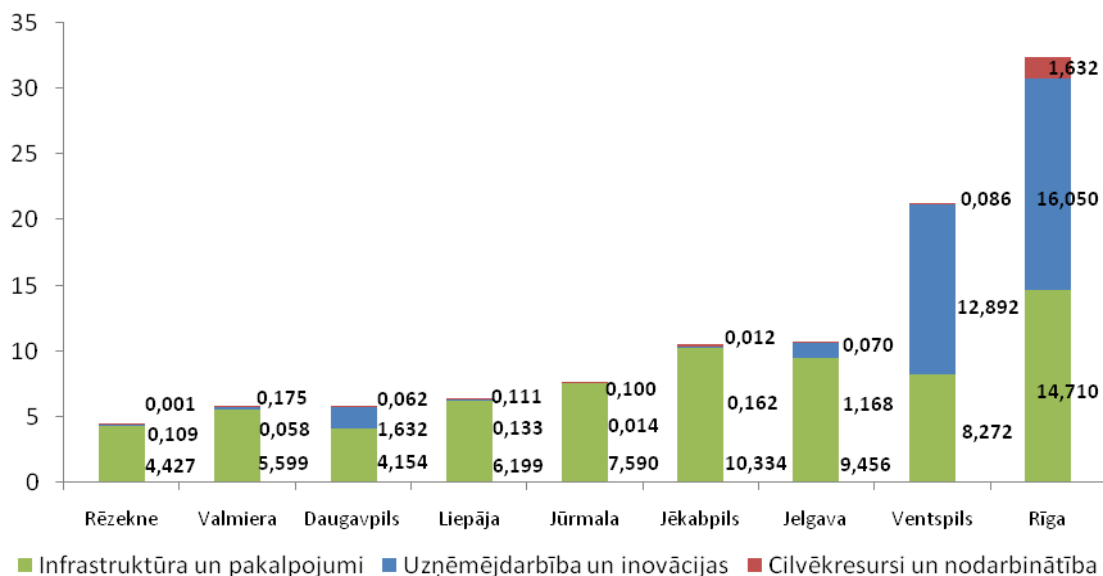
- vairāk finansējuma visās darbības programmās saņēmušas pašvaldības ar augstākiem iedzīvotāju ienākumiem (korelācijas koeficients ir 0,30);
- lielāks īstenoto projektu skaits, t.sk. darbības programmās „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un „Uzņēmējdarbība un inovācijas”, vērojams pašvaldībās ar augstākiem iedzīvotāju ienākumiem (korelācijas koeficienti ir 0,19 darbības

programmām kopā, 0,21 darbības programmai „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un 0,20 darbības programmai „Uzņēmējdarbība un inovācijas”);

- vairāk finansējuma uz vienu projektu, t.sk. darbības programmās „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un „Infrastruktūra un pakalpojumi”, saņemušas pašvaldības ar augstākiem iedzīvotāju ienākumiem (korelācijas koeficienti ir 0,35 darbības programmām kopā, 0,25 darbības programmai „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un 0,43 darbības programmai „Infrastruktūra un pakalpojumi”), kā arī pašvaldības ar lielāku TALI, t.sk. darbības programmā „Infrastruktūra un pakalpojumi” (korelācijas koeficienti ir 0,21 darbības programmām kopā un 0,23 darbības programmai „Infrastruktūra un pakalpojumi”);
- finansējumam uz vienu iedzīvotāju nav tiešas saistības ar pašvaldības sociālekonomisko attīstību raksturojošiem rādītājiem;
- ES finansējuma piesaistes salīdzinājums starp republikas pilsētām un īpaši starp novadiem liecina par būtiskām atšķirībām reģionu iekšienē, jo pastāv būtiskas atšķirības starp vietējām pašvaldībām viena reģiona ietvaros, piemēram, Liepāju un Ventspili, Rīgu un Jūrmalu.

3.3.1. ES fondu ieguldījumi republikas pilsētās

Aktivitāšu ieguldījumi republikas pilsētās liecina, ka vislielāko finansējuma apjomu saņemusi Rīga (32,4 milj. latu), kam seko Ventspils (21,2 milj. latu), Jelgava (10,7 milj. latu) un Jēkabpils (10,5 milj. latu). Ieguldījumi pārējās republikas pilsētās nepārsniedz 8 milj. latu. Rīgas piesaistītais finansējuma apjoms ir 7,1 reizi lielāks par Rēzeknes piesaistīto finansējumu (sk. 27.attēlu). Vidējais finansējuma apjoms republikas pilsētās ir 11,7 milj. latu.



27. attēls. ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi republikas pilsētās, milj. latu

Finansiāli ietilpīgie projekti darbības programmā „Cilvēkresursi un nodarbinātība” Rīgā tika īstenoti 1.3.1.1.4.aktivitātē „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts komersantu individuāli organizētām apmācībām” (Grindeks projekts „AS "Grindeks" darbinieku kvalifikācijas celšana - valodu apmācības, IKT un praktiskā projektu vadība”, 0,18 milj. latu apmērā, Severstaļlat projekts „AS "Severstaļlat" darbinieku kvalifikācijas celšana”, 0,11 milj. latu apmērā, Arčers projekts

„SIA "Arčers" darbinieku kvalifikācijas celšana”, 0,07 milj. latu apmērā, GroGlass projekts „Augsti kvalificētu inženieru piesaiste SIA GroGlass”, 0,09 milj. latu apmērā, AUTOFAVORĪTS projekts „SIA "Autofavorīts" darbinieku kvalifikācijas līmeņa celšana, ieviešot inovatīvus sistēmtehnoloģiskos risinājumus uzņēmumā”, 0,08 milj. latu apmērā, Latvijas Finieris projekts „AS "Latvijas Finieris" vadītāju apmācība vadības procesu efektivitātes uzlabošanai”, 0,07 milj. latu apmērā).

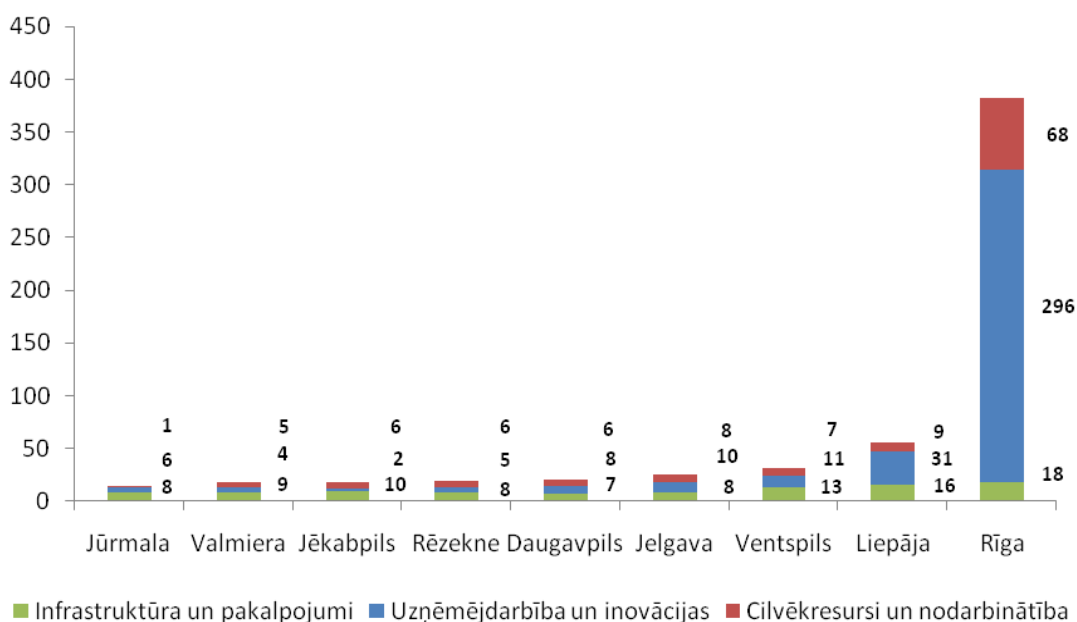
Republikas pilsētu grupā darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” finansiāli ietilpīgāki projekti (virs 1 milj. latu) tika īstenoti Ventspilī (Ražošanas kompleksa izveide degvielas bagātināšanai ar butānu, SIA Bucher Schoerling Baltic mašīnbūves ražotnes attīstības projekts augstākas pievienotās vērtības produktu ražošanai, Būvniecības moduļu industriālā ražošana, Eksotisko un citu cieto koku sugu lameļu ražošanas ieviešana, Dendrolight - masīvkoksnes šūnmateriāla ražošanas uzņēmuma izveidošana), Rīgā (SIA "Bronto Kompozit" jaunas tehnoloģijas ieviešana ražošanā, Uzņēmuma SIA "KMM Metāls" ražošanas bāzes modernizācija eksportspējas palielināšanai, Ursodeoksiholskābes ražotnes ar nepieciešamo infrastruktūru izveide), Jelgavā (Multikristāliskā silīcija solāro plāksņu ražotnes izveide) un Daugavpilī (Uzņēmuma "Ditton Chain" izveide uz "Ditton pievadķēžu rūpnīcas" bāzes jaunu un kvalitatīvu produktu ražošanai eksporta tirgiem metālapstrādes un mašīnbūves nozarē), kas arī izvirza šīs pilsētas līderos pēc piesaistītā finansējuma apjoma.

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros piesaistītā finansējuma apjoms maz atšķiras, nedaudz izceļas šādas republikas pilsētas:

- Rīga (uz 3.1.3.1.aktivitātē „Kvalitatīvai dabaszinātņu apguvei atbilstošas materiālās bāzes nodrošināšana”, 3.2.2.1.2.aktivitātē „Izglītības iestāžu informatizācija” un 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” piesaistītā finansējuma rēķina),
- Jēkabpils (uz 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” piesaistītā finansējuma rēķina),
- Jelgava (uz 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” un 3.5.2.2.aktivitātē „Atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju attīstība” piesaistītā finansējuma rēķina),
- Ventspils (uz 3.2.1.2.aktivitātē „Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās” piesaistītā finansējuma rēķina).

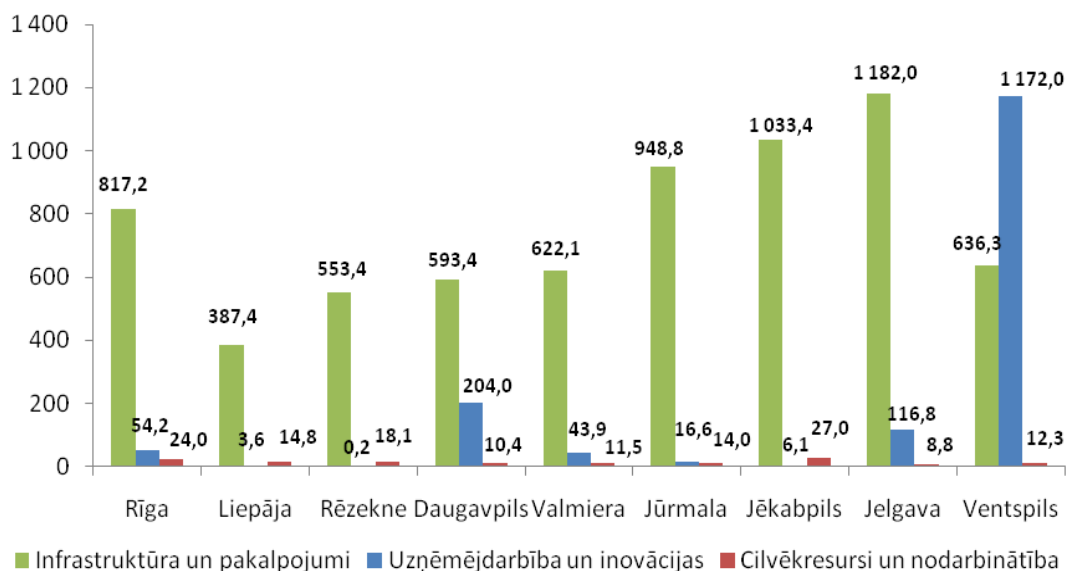
Salīdzinot ar iepriekšējo periodu, pieaugusi Jelgavas (par 6 pozīcijām), Ventspils (par 3 pozīcijām), Jūrmalas (par 2 pozīcijām) un Rīgas (par 1 pozīciju) vieta rangā pēc piesaistītā finansējuma apjoma. Savukārt pēc šī rādītāja vieta rangā samazinājusies Jēkabpilij, Daugavpilij un Liepājai (katrai par 3 pozīcijām), kā arī Valmierai (par 2 pozīcijām) un Rēzeknei (par 1 pozīciju).

Arī īstenoto projektu skaits Rīgā ir ievērojami lielāks nekā citās republikas pilsētās – 382 projekti. Rīgai seko Liepāja ar 56, Ventspils ar 31 un Jelgava ar 26 projektiem. Projektu skaits pārējās republikas pilsētās nepārsniedz 20. Rīgā īstenoto projektu skaits ir 25,5 reizes lielāks par Jūrmalā īstenoto projektu skaitu (sk. 28.attēlu). Vidējais īstenoto projektu skaits republikas pilsētās ir 65.



28. attēls. ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi projekti republikas pilsētās, skaits

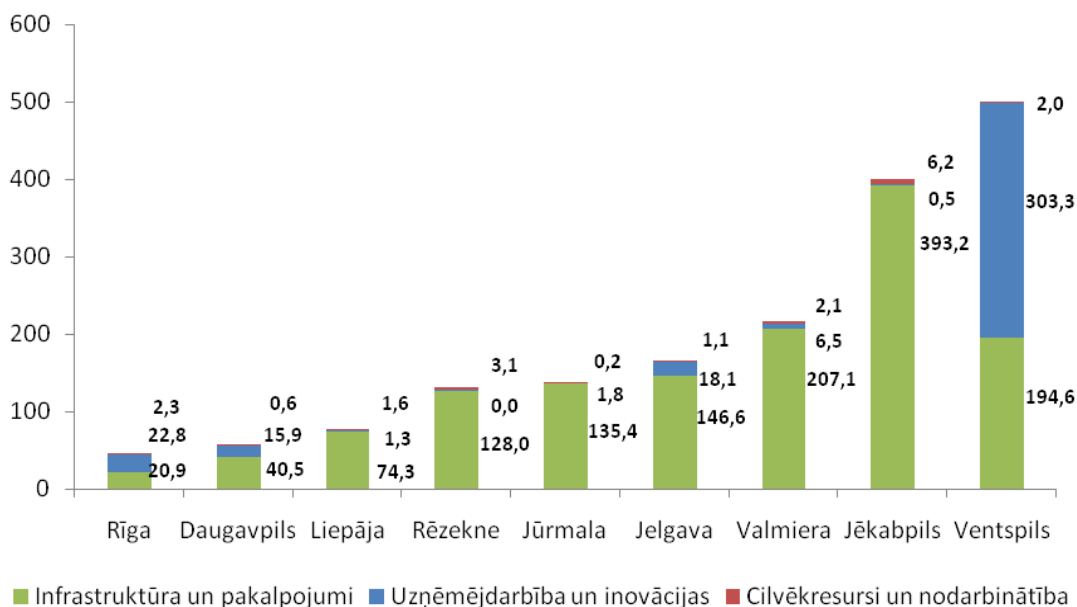
Salīdzinot aktivitāšu ieguldījumus uz vienu projektu, vislielāko finansējumu saņēmusi Ventspils (685 tūkst. latu), kam seko Jēkabpils (583 tūkst. latu) un Jūrmala (513 tūkst. latu). Savukārt Rīgas saņemtais finansējums uz vienu projektu (84 tūkst. latu) ierindojas ranga pēdējā vietā. Ventspils piesaistītais finansējums uz vienu projektu ir 8,1 reizi lielāks par Rīgas piesaistīto finansējumu (sk. 29.attēlu). Vidējais finansējums uz vienu projektu republikas pilsētās ir 179 tūkst. latu.



29. attēls. ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi republikas pilsētās uz vienu projektu, latos

Arī salīdzinot aktivitāšu ieguldījumus uz vienu iedzīvotāju, vislielāko finansējumu saņēmusi Ventspils (500 lati), kam seko Jēkabpils (400 lati) un Valmiera (216 lati). Rīgas saņemtais finansējums uz vienu iedzīvotāju (46 lati) ierindojas ranga pēdējā vietā. Ventspils piesaistītais finansējums uz vienu iedzīvotāju ir 10,9 reizes lielāks par Rīgas piesaistīto finansējumu (sk. 30.attēlu). Vidējais finansējums uz vienu iedzīvotāju republikas pilsētās ir 92 lati.

Salīdzinot ar iepriekšējo periodu, pieaugusi Jelgavas (par 5 pozīcijām), Jūrmalas (par 2 pozīcijām) un Ventspils (par 1 pozīciju) vieta rangā pēc saņemtā finansējuma uz vienu iedzīvotāju. Savukārt pēc šī rādītāja vieta rangā samazinājusies Daugavpilij un Liepājai (katrai par 3 pozīcijām), kā arī Jēkabpilij un Rīgai (par 1 pozīciju). Valmiera un Rēzekne saglabājušas savas pozīcijas rangā nemainīgas.



30. attēls. ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi republikas pilsētās uz vienu iedzīvotāju, latos

Atbilstoši Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam uzstādījumiem ir jānodrošina Rīgas attīstības un starptautiskās konkurētspējas potenciāla pilnvērtīga izmantošana, veicinot uz zināšanām, inovācijām un kompetenci balstītu attīstību, iekļaujoties starptautiskajos izglītības, zinātnes tīklos un uzņēmējdarbības klusteros, kā arī stiprinot Rīgas pārvaldes, reprezentācijas (starptautisku organizāciju pārstāvniecības, augstākā līmeņa valsts pārvaldes institūcijas u.c.) un „vārtu” (lidosta, osta) funkcijas.

Izvērtējot ieguldījumus no Rīgas starptautiskās konkurētspējas viedokļa, jānorāda, ka pārskata periodā Rīgas starptautisko konkurētspējas veicināšanai tika veikti ievērojami ieguldījumi:

- izglītības un zinātnes jomā – piemēram, universitāšu infrastruktūras pilnveidošana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai;
- kultūras jomā – piemēram, Digitālās bibliotēkas izveide;
- veselības jomā – piemēram, Onkoloģijas slimnieku radioterapijas ārstēšanas attīstība SIA „Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca”);
- transporta jomā – piemēram, Rīgas piepilsētas dzelzceļa pasažieru pārvadājumu sistēmas modernizācija un dīzeļvilcienu ritošā sastāva atjaunošana, stacijas „Bolderāja 2” ar savienjošo ceļu uz Krievu salas termināliem būvniecība, infrastruktūras attīstība Krievu salā ostas aktivitāšu pārcelšanai no pilsētas centra utt.;
- pilsētvides sakārtošanā – piemēram, Maskavas, Krasta un Turgeņeva ielu kvartāla degradētās teritorijas revitalizācija, Grīziņkalna un tam pieguļošā Miera dārza teritorijas revitalizācija;

- labvēlīgas uzņēmējdarbības vides radīšanā – piemēram, kompetences centru un Rīgas Stradiņa universitātes Tehnoloģiju pārneses kontaktpunkta izveide, biznesa inkubatoru attīstība, pētniecības bāzes attīstība (jaunu nootropu savienojumu sintēze un bioloģiskās aktivitātes izpēte, bioloģiski aktīvu vielu un polimērmateriālu izejvielu iegūšana no bērza mizu pārpalikumiem utt.) u.c.

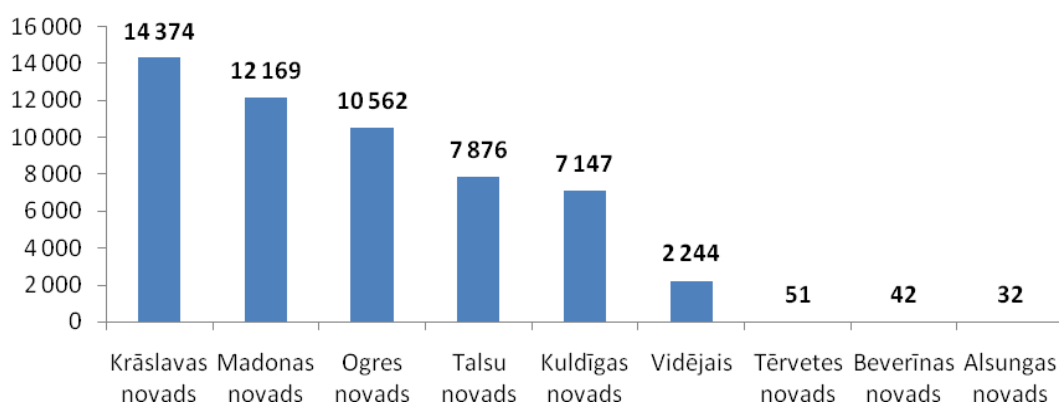
Vienlaikus ir jāatzīst, ka veiktās un plānotās investīcijas ir nepietiekamas Rīgas pilsētas attīstības līmeņa starptautiski nozīmīgam kāpumam (t.sk. 3.6.1.pasākumam pieejamā finansējuma ietvaros primāri uzsvars tiek likts uz vienu no reģionālās politikas attīstības virzieniem – teritoriju līdzsvarotu attīstību, uz Rīgas starptautisko konkurētspēju vērstai 3.6.1.2.aktivitātei „Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība” atvēlot tikai 3,8% Augļu un ogu pārstrādes produktu dabisko uzturvērtību ilglaicīga saglabāšana, izmantojot inovatīvus tehniskos risinājumus no pasākumam pieejamā ERAF finansējuma). Šajā ziņā pozitīvi ir vērtējama pilsētvides prioritātes „Policentriska attīstība” paplašināšana, izveidojot jaunu 3.6.2.pasākumu „Komplekss atbalsts novadu pašvaldību izaugsmes sekmēšanai”, kura ietvaros atbalstu plānots sniegt Rīgas plānošanas reģiona novadu pašvaldībām (Limbažu, Ogres, Siguldas, Tukuma novadu pašvaldībām) to attīstības centru specializācijas nostiprināšanai, tādējādi sekmējot Rīgas ekonomiku papildinošās ražošanas un rekreācijas pakalpojumu attīstību un stiprinot Rīgas kā Baltijas jūras reģiona biznesa, zinātnes un kultūras centra potenciālu.

Salīdzinot aktivitāšu ieguldījumus republikas pilsētās ar šo teritoriju attīstību raksturojošiem sociālekonomiskās attīstības rādītājiem, secināts, ka:

- vairāk finansējuma saņēmušas republikas pilsētas ar augstāku iedzīvotāju ienākumu līmeni un lielāku iedzīvotāju skaitu (korelācijas koeficienti ir 0,596 un 0,819);
- vairāk projektu tiek īstenots republikas pilsētās ar lielāku iedzīvotāju skaitu (korelācijas koeficients ir 0,993);
- finansējumam uz vienu projektu un vienu iedzīvotāju nav tiešas saistības ar pašvaldības sociālekonomisko attīstību raksturojošiem rādītājiem.

3.3.2. ES fondu ieguldījumi novados

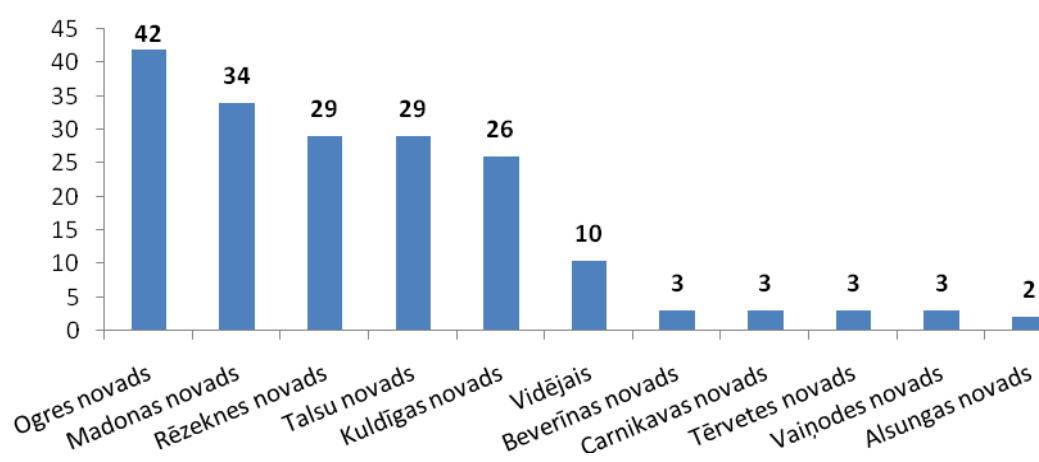
Aktivitāšu ieguldījumi novados liecina, ka vislielāko finansējuma apjomu saņēmis Krāslavas novads (14,4 milj. latu), kam seko Madonas novads (12,2 milj. latu), Ogres novads (10,6 milj. latu), Talsu novads (7,9 milj. latu) un Kuldīgas novads (7,1 milj. latu). Vismazāk finansējuma saņēmuši Alsungas, Beverīnas un Tērvetes novadi (32, 42 un 51 tūkst. latu). Vidējais finansējuma apjoms uz vienu novadu ir 2,2 milj. latu (sk. 31.attēlu).



31. attēls. ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi novados, tūkst. latu

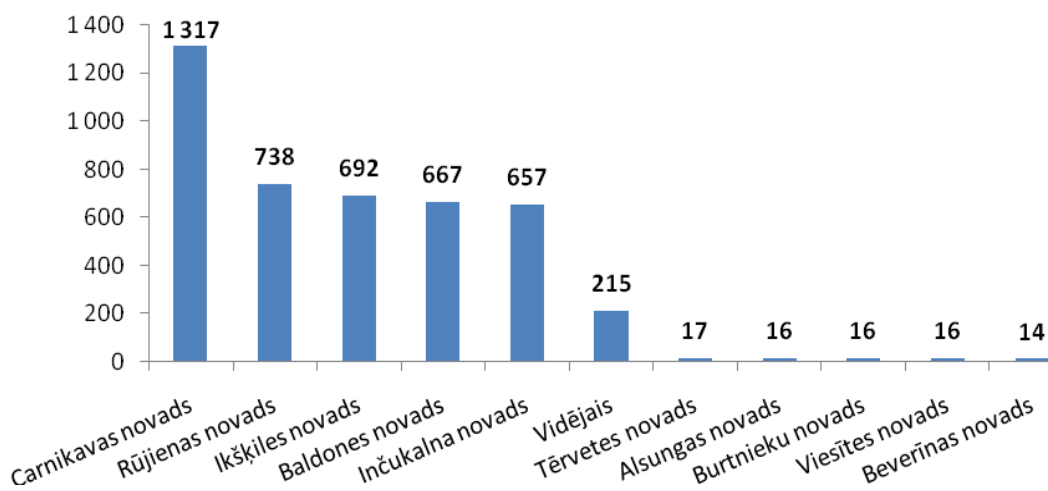
Tas, ka Krāslavas novadam ir piesaistīts vislielākais finansējuma apjoms skaidrojams ar darbības programmas „Infrastrukturā un pakalpojumi” ietvaros veiktajiem ieguldījumiem novadā, kas sastāda 14 084 454,57 latos (finansāli ietilpīgākais ir SIA "Krāslavas ūdens" projekts „Ūdenssaimniecības attīstība Austrumlatvijas baseinu pašvaldībās, II kārtā, (Krāslavas pilsēta)”, 12,28 milj. latu apmērā). Arī Madonas novadam piesaistītā finansējuma lielāko īpatsvaru sastāda darbības programmas „Infrastrukturā un pakalpojumi” ietvaros veiktie ieguldījumi (finansāli ietilpīgākais ir akciju sabiedrības "Madonas ūdens" projekts „Madonas ūdenssaimniecības attīstības II kārtā” 8,58 milj. latu apmērā).

Visaugstākais īstenoto projektu skaits ir Ogres novadā – 42 projekti. Ogres novadam seko Madonas novads ar 34, Rēzeknes un Talsu novadi ar 29 un Kuldīgas novads ar 26 projektiem. Vismazāk projektu tiek īstenoti Alsungas novadā (2), Beverīnas, Carnikavas, Tērvetes un Vaiņodes novados (katrā 3). Vidējais īstenoto projektu skaits uz vienu novadu ir 10 (sk. 32.attēlu).



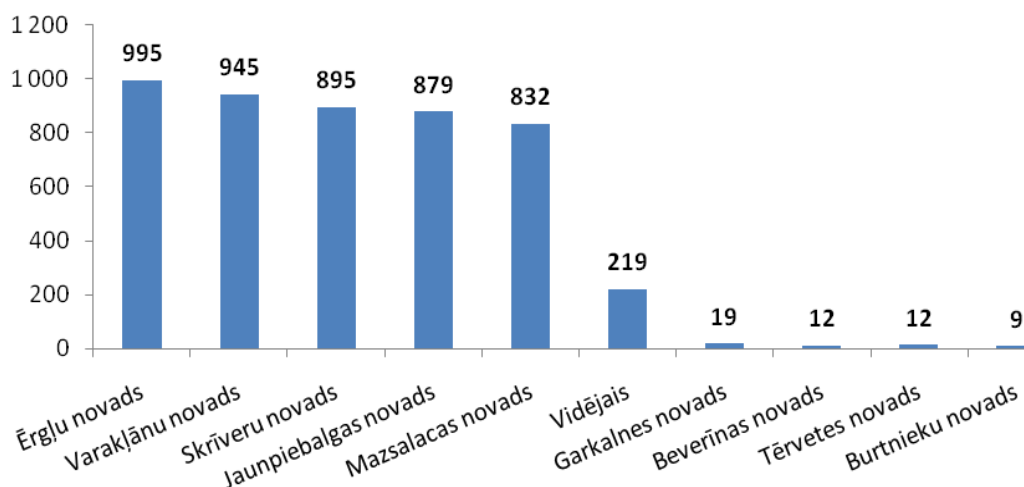
32. attēls. ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi projekti novados, skaits

Salīdzinot aktivitāšu ieguldījumus uz vienu projektu, vislielāko finansējumu saņēmis Carnikavas novads (1,3 milj. latu), kam seko Rūjienas novads (738 tūkst. latu), Ikšķiles novads (692 tūkst. latu), Baldones novads (667 tūkst. latu) un Inčukalna novads (657 tūkst. latu). Vismazāko finansējuma apjomu uz vienu projektu saņēmis Beverīnas novads (14 tūkst. latu), Alsungas, Burtnieku un Viesītes novadi (16 tūkst. latu), Tērvetes novads (17 tūkst. latu). Vidējais finansējuma apjoms uz vienu projektu novadu vidū ir 215 tūkst. latu (sk. 33.attēlu).



33. attēls. ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi novados uz vienu projektu, tūkst. latu

Vislielāko finansējumu uz vienu iedzīvotāju saņēmis Ērgļu novads (995 lati), Varakļānu novads (945 lati), kam seko Skrīveru novads (895 lati), Jaunpiebalgas novads (879 lati) un Mazsalacas novads (832 lati). Savukārt vismazāk finansējuma uz vienu iedzīvotāju piesaistījis Burtnieku novads (9 lati), Beverīnas un Tērvetes novadi (12 lati) un Garkalnes novads (19 lati). Vidējais finansējuma apjoms uz vienu iedzīvotāju novadu vidū ir 219 lati (sk. 34.attēlu).



34. attēls. ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi novados uz vienu iedzīvotāju, latos

Salīdzinot aktivitāšu ieguldījumus novados ar šo teritoriju attīstību raksturojošiem sociālekonomiskās attīstības rādītājiem – TALI, iedzīvotāju ienākuma nodokli uz vienu iedzīvotāju un bezdarba līmeni – secināts, ka:

- vairāk finansējuma saņēmuši novadi ar augstākiem iedzīvotāju ienākumiem un lielāku iedzīvotāju skaitu (korelācijas koeficienti ir 0,16 un 0,68);
- vairāk projektu iesniegts no pašvaldībām ar lielāku iedzīvotāju skaitu (korelācijas koeficients ir 0,90);
- vairāk finansējuma uz vienu projektu darbības programmās „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un „Infrastruktūra un pakalpojumi” saņēmušas pašvaldības ar augstākiem iedzīvotāju ienākumiem (korelācijas koeficienti ir 0,22 darbības

programmām kopā, 0,17 darbības programmai „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un 0,24 darbības programmai „Infrastruktūra un pakalpojumi”) un TALI (korelācijas koeficienti ir 0,33 darbības programmām kopā, 0,25 darbības programmai „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un 0,38 darbības programmai „Infrastruktūra un pakalpojumi”). Vairāk finansējuma uz vienu projektu darbības programmās „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un „Uzņēmējdarbība un inovācijas” saņēmuši novadi ar lielāku iedzīvotāju skaitu (korelācijas koeficienti ir 0,20 un 0,25);

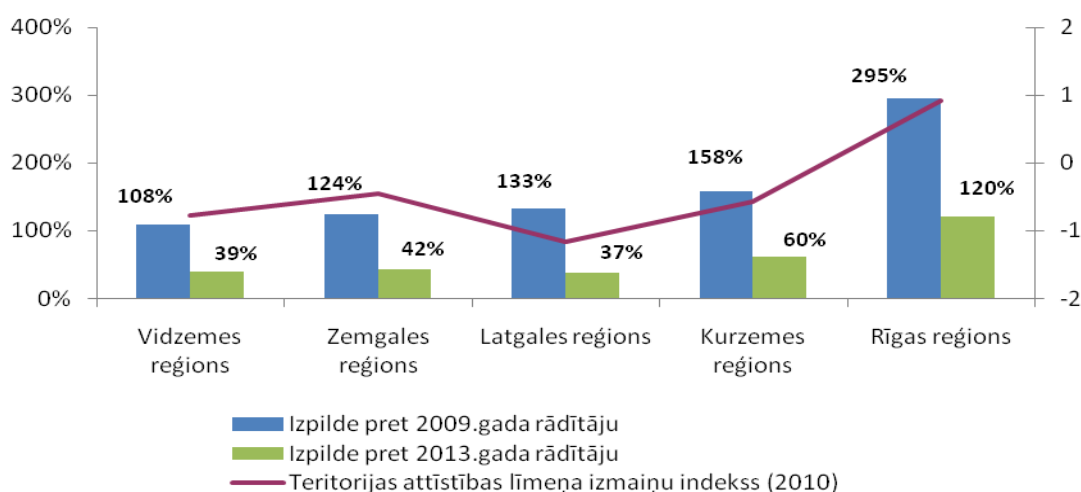
- finansējumam uz vienu iedzīvotāju nav tiešas saistības ar pašvaldības sociālekonomisko attīstību raksturojošiem rādītājiem.

3.4. Uzraudzības rādītāju izpilde teritoriālā dalījumā

Ziņojuma sagatavošanas gaitā tika apkopota informācija par aktivitāšu īstenošanas rezultātā sasniegtajiem uzraudzības rādītājiem teritoriālā dalījumā (sk. 3.pielikumu), izvērtējot to izpildi pret darbības programmu papildinājumos noteiktajiem 2009. un 2013.gadā sasniedzamajiem rādītājiem.

Apkopojot informāciju no atbildīgo institūciju sagatavotajiem pusgada ziņojumiem par ES fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu un ziņojumiem par horizontālo prioritāšu īstenošanu ES fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ietvaros²⁹ (turpmāk 3.4.nodaļā – ziņojumi), tika konstatēts, ka no 136 rādītājiem, kam darbības programmu papildinājumos plānoti reģionāli diferencēti rādītāji:

- 46 rādītāji atspoguļoti reģionālā dalījumā, no tiem 15 – darbības programmā „Cilvēkresursi un nodarbinātība”, 1 – darbības programmā „Uzņēmējdarbība un inovācijas” un 30 – darbības programmā „Infrastruktūra un pakalpojumi”;
- 4 rādītāji atspoguļoti par visu valsti kopumā, nenorādot reģionālo dalījumu;
- 86 rādītāju sasniegtās vērtības reģionālā dalījumā nav norādītas dažādu iemeslu dēļ – aktivitātes īstenošana atlikta ar Ministru kabineta lēmumu; aktivitātes īstenošana vēl nav uzsākta; uzraudzības rādītāju progress būs vērojams nākamajos pārskata periodos, jo to vērtēšana tiek veikta tikai pēc aktivitātes ietvaros īstenoto projektu pabeigšanas u.c. (plašāk skatīt 3.pielikumā).



35. attēls. Teritoriālā dalījumā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenis reģionos, %

²⁹ Pieejami ES fondu uzraudzības komiteju e-portfelī, <http://komitejas.esfondi.lv/default.aspx>

Ziņojumos norādīto uzraudzības rādītāju analīze liecina, ka vissekmīgāk izpildīti Rīgas reģionam noteiktie uzraudzības rādītāji – plānotais izpildes līmenis pārsniegts gan 2009.gadam, gan 2013.gadam noteiktajiem rādītājiem. 2009.gada rādītāji pārsniegti arī pārējos reģionos, savukārt ar 2013.gada rādītāju sasniegšanu veiksmīgāk par citiem veicies Kurzemes reģionam (60%), kamēr citos reģionos sasniegtais līmenis ir apmēram 40% (sk. 35.attēlu).

Tātad Rīgas reģionā projektu īstenošana norit ievērojami sekmīgāk kā citur Latvijā. Kopumā sekmīgāk uzraudzības rādītājus izdevies sasniegt attīstītākajos reģionos ar augstāku TALI un IKP uz vienu iedzīvotāju (korelācijas koeficienti ir 0,924-0,997). Jānorāda gan, ka par lielas daļas uzraudzības rādītāju sasniegšanu informācija vēl nav pieejama, līdz ar to reģionu piesaistītajam finansējuma apjomam šobrīd var nebūt tiešas korelācijas ar sasniegtajiem uzraudzības rādītājiem, proti, finansējuma piesaiste var uzrādīt labākus rezultātus nekā uzraudzības rādītāju izpilde.

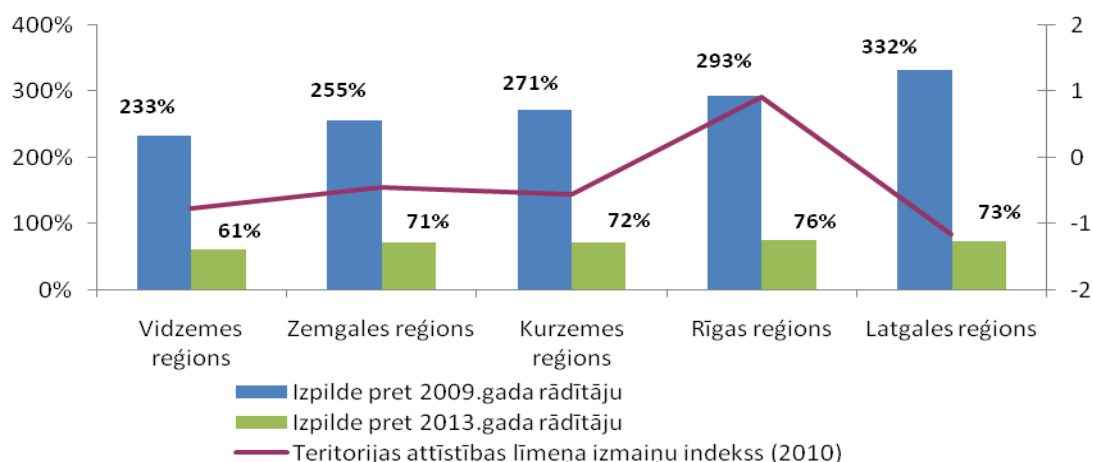
Atsevišķi aplūkojot **darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība”** 15 uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmeni, redzams, ka šīs darbības programmas 2009.gadam noteikto rezultātu pārpilde ir iemesls augstiem vidējiem izpildes rādītājiem visās programmās kopumā.

Vissekmīgāk sasniedzamie rezultāti izpildīti Latgales un Rīgas reģionos, salīdzinoši mazāk veiksmīgi (taču vairāk kā divas reizes pārsniedzot 2009.gadam noteikto sasniedzamo vērtību) – Vidzemes reģionā. Aplūkojot uzraudzības rādītāju izpildi konkrētu aktivitāšu dalījumā, redzams, ka vissekmīgāk tie izpildīti (kādam no vai vairākiem reģioniem izpilde pret 2009.gada vērtību pārsniegusi 300%) šādās aktivitātēs: 1.1.1.2. „Cilvēkresursu piesaiste zinātnei” (Latgales reģiona rezultāta rādītāja izpilde – 610%); 1.2.1.1.4. „Sākotnējās profesionālās izglītības pievilcības veicināšana” (visu reģionu, izņemot Zemgales reģionu (859%), izpilde – virs 1200%); 1.2.1.2.2. „Atbalsts vispārējās izglītības pedagogu nodrošināšanai prioritārajos mācību priekšmetos” (Latgales reģiona izpilde – 359%); 1.2.2.4.2. „Atbalsta pasākumu īstenošana jauniešu sociālās atstumtības riska mazināšanai un jauniešu ar funkcionālajiem traucējumiem integrācijai izglītībā” (Kurzemes reģiona izpilde – 329%, Zemgales reģiona – 456%); 1.3.1.1.3. „Bezdarbnieku un darba meklētāju apmācība” (visu reģionu, izņemot Latgales reģionu (397%), izpilde – virs 500%); 1.4.1.1.1. „Kompleksi atbalsta pasākumi iedzīvotāju integrēšanai darba tirgū” un 1.4.1.1.2. „Atbalstītās nodarbinātības pasākumi mērķgrupu bezdarbniekiem” (visu reģionu, izņemot Vidzemes reģionu (260%), izpilde – virs 300%).

Savukārt nesekmīgākie uzraudzības rādītāju izpildes rezultāti pret 2009.gada vērtību (kādam no vai vairākiem reģioniem izpilde pret 2009.gada vērtību nesasniedz 50%) vērojami šādās aktivitātēs: 1.2.1.1.2. „Profesionālajā izglītībā iesaistīto pedagogu kompetences paaugstināšana” (Rīgas reģiona izpilde – 39%, Latgales un Zemgales reģionu – attiecīgi 13% un 12%); 1.3.1.1.1. „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai – atbalsts partnerībā organizētām apmācībām” un 1.3.1.1.4. „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai – atbalsts komersantu individuāli organizētām apmācībām” (Vidzemes reģiona izpilde – 49%, Latgales un Kurzemes reģionu – attiecīgi 22% un 15%); 1.3.2.3. „Veselības aprūpes un veicināšanas procesā iesaistīto institūciju personāla kompetences, prasmju un iemaņu līmeņa paaugstināšana” (reģionu kopējā izpilde – 45%); 1.4.1.2.2. „Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu attīstība personām ar redzes un dzirdes traucējumiem” (Vidzemes reģiona izpilde – 45%, Kurzemes reģiona – 9%, Rīgas un Zemgales reģionu – 0%).

2013.gadam noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenis reģionos ir visai līdzīgs, Rīgas reģionā visaugstākais – 76%, Vidzemes reģionā viszemākais – 61%, pārējos reģionos

71-73% robežās (sk. 36.attēlu). Uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenim nav tiešas saistības ar reģionu sociālekonomisko attīstību raksturojošiem rādītājiem.

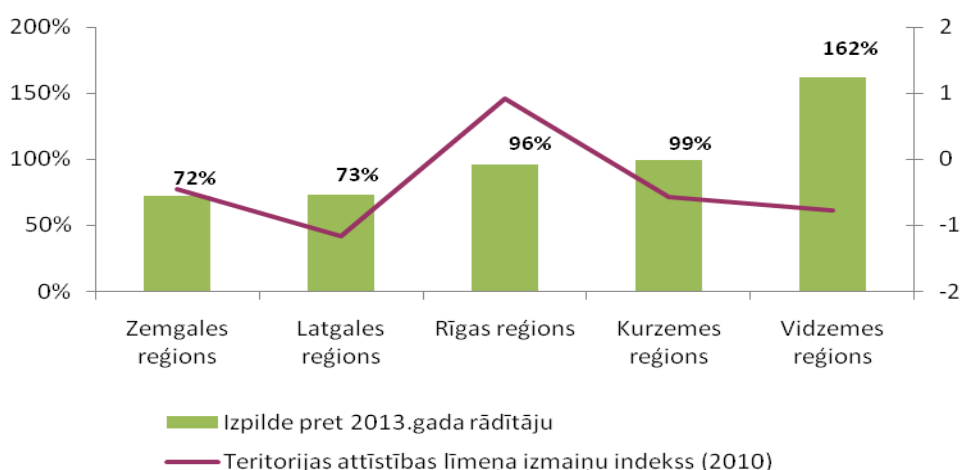


36. attēls. Teritoriālā dalījumā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenis darbības programmā „Cilvēkresursi un nodarbinātība” reģionos, %

Apskatot 2013.gadam noteikto uzraudzības rādītāju izpildi konkrētu aktivitāšu dalījumā, var konstatēt, ka tie jau ir izpildīti vai to izpilde ir pārsniegta šādās aktivitātēs: 1.2.1.1.4. „Sākotnējās profesionālās izglītības pievilcības veicināšana” (visu reģionu, izņemot Zemgales reģionu (86%), izpilde ir virs 120%); 1.2.1.2.2. „Atbalsts vispārējās izglītības pedagogu nodrošināšanai prioritārajos mācību priekšmetos” (visos reģionos izpilde – virs 150%); 1.3.1.1.3. „Bezdarbnieku un darba meklētāju apmācība” (visu reģionu izpilde – virs 140%); 1.4.1.1.1. „Kompleksi atbalsta pasākumi iedzīvotāju integrēšanai darba tirgū” un 1.4.1.1.2. „Atbalstītās nodarbinātības pasākumi mērķgrupu bezdarbniekiem” (Kurzemes, Rīgas un Latgales reģionu izpilde – virs 110%).

Savukārt nesekmīgākie uzraudzības rādītāju izpildes rezultāti šobrīd pret 2013.gada vērtību (kādam no vai vairākiem reģioniem izpilde pret 2013.gada vērtību nesasniedz 25%) vērojami šādās aktivitātēs: 1.1.1.2. „Cilvēkresursu piesaiste zinātnei” (Vidzemes reģiona rezultāta rādītāja izpilde – 24%); 1.1.2.1.1. „Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai” (iznākuma rādītāja izpilde Latgales reģionā ir 18%); 1.2.1.1.2. „Profesionālajā izglītībā iesaistīto pedagogu kompetences paaugstināšana” (reģionu izpilde ir 2-14% robežās); 1.2.2.1.5. „Pedagogu konkurētspējas veicināšana izglītības sistēmas optimizācijas apstākļos” (visos reģionos izpilde – 0%); 1.2.2.4.2. „Atbalsta pasākumu īstenošana jauniešu sociālās atstumtības riska mazināšanai un jauniešu ar funkcionālajiem traucējumiem integrācijai izglītībā” (Rīgas reģiona izpilde – 9%, Latgales reģiona – 17%); 1.3.1.1.1. „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai – atbalsts partnerībā organizētām apmācībām” un 1.3.1.1.4. „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai – atbalsts komersantu individuāli organizētām apmācībām” (reģionu izpilde – 3-20%); 1.3.2.3. „Veselības aprūpes un veicināšanas procesā iesaistīto institūciju personāla kompetences, prasmju un iemaņu līmeņa paaugstināšana” (reģionu kopējā izpilde – 14%); 1.4.1.2.2. „Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu attīstība personām ar redzes un dzirdes traucējumiem” (reģionu izpilde – 0-5%); 1.4.1.2.4. „Sociālās rehabilitācijas un institūcijām alternatīvu sociālās aprūpes pakalpojumu attīstība reģionos” (Zemgales, Rīgas un Kurzemes reģionu izpilde ir robežās no 9-23%).

No **darbības programmā „Uzņēmējdarbība un inovācijas”** noteiktajiem uzraudzības rādītājiem ar teritoriālo dalījumu informācija norādīta tikai par 2.3.2.2.aktivitātes „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās” uzraudzības rādītāju „Atbalstu saņēmušie mikro un mazie komersanti ĪAT”. 2013.gadam noteiktais uzraudzības rādītājs pārsniegts Vidzemes reģionā (162%), gandrīz sasniegts Rīgas un Kurzemes reģionos, savukārt tikai 72-73% sasniegti Zemgales un Latgales reģionos (sk. 37.attēlu). Uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenim nav tiešas saistības ar reģionu sociālekonomisko attīstību raksturojošiem rādītājiem.



37. attēls. Teritoriālā dalījumā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenis darbības programmā „Uzņēmējdarbība un inovācijas” reģionos, %

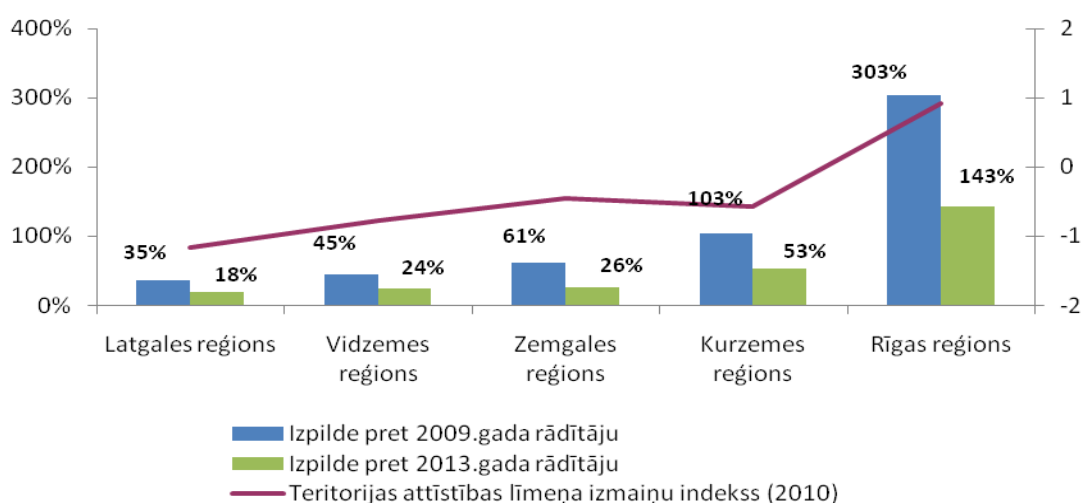
Atsevišķi aplūkojot **darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi”** 30 uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmeni, redzams, ka 2009.gadam noteikto uzraudzības rādītāju vērtību izdevies sasniegt tikai Rīgas un Kurzemes reģioniem. Rīgas reģions ir trīs reizes pārsniedzis noteikto rezultātu. Zemgales reģions sasniedzis 61%, Vidzemes reģions 45%, savukārt Latgales reģions tikai 35% no 2009.gadam noteiktā sasniedzamā līmeņa.

Aplūkojot uzraudzības rādītāju izpildi konkrētu aktivitāšu dalījumā, redzams, ka vissekmīgāk tie izpildīti (kādam no vai vairākiem reģioniem izpilde pret 2009.gada vērtību pārsniegusi 300%) šādās aktivitātēs: 3.1.4.1.2. „Infrastruktūras pilnveidošana profesionālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai” (Rīgas reģiona izpilde – 300%, citos reģionos aktivitāte nav īstenota); 3.1.4.3. „Pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālās un reģionālās attīstības centros” (Rīgas, Kurzemes un Latgales reģionu iznākuma rādītāja izpilde – virs 400%); 3.1.4.4. „Atbalsts alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstībai” (rezultāta rādītāja izpilde Rīgas reģionā – 7652%, Kurzemes reģionā – 1380%, Zemgales reģionā – 465%, Latgales reģionā – 0%!; iznākuma rādītāja izpilde Rīgas reģionā – 500%, Kurzemes reģionā – 400%, Latgales reģionā – 0%!); 3.5.1.1. „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” (Zemgales reģiona rezultāta rādītāja „Iedzīvotāju īpatsvars, kam nodrošināti normatīvo aktu prasībām atbilstoši ūdensapgādes pakalpojumi” izpilde – 456%, citos reģionos – nerasniedz pat 100%).

Savukārt neseismīgākie uzraudzības rādītāju izpildes rezultāti pret 2009.gada vērtību (kādam no vai vairākiem reģioniem izpilde pret 2009.gada vērtību nerasniedz 50%) vērojami šādās aktivitātēs: 3.1.3.3.2. „Vispārējās izglītības iestāžu infrastruktūras uzlabošana izglītojamajiem ar funkcionāliem traucējumiem” (visos reģionos izpilde zemāka par 45%, Rīgas reģionā tikai – 9%); 3.1.4.1.5. „Infrastruktūras pilnveidošana

sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar garīga rakstura traucējumiem” (Rīgas un Latgales reģionos izpilde – 0%); 3.1.4.2. „Darba tirgus institūciju infrastruktūras pilnveidošana” (Rīgas reģiona izpilde – 25%, Kurzemes reģiona – 0%); 3.1.5.3.1. „Stacionārās veselības aprūpes attīstība” (iznākuma rādītāja izpilde visos reģionos, izņemot Vidzemes reģionu (67%), robežās no 0-33%); 3.2.2.1.1. „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” (iznākuma rādītāja reģionu kopējā izpilde – 20%); 3.2.2.1.2. „Izglītības iestāžu informatizācija” (reģionu kopējā izpilde – 0,1%); 3.4.1.1. „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” (rezultāta rādītāju izpilde reģionos ir robežās no 2,9-21,7%; savukārt iznākuma rādītāja izpilde robežās no 3-31%); 3.4.4.2. „Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi” (Kurzemes un Zemgales reģionos izpilde – 0%, citos reģionos – robežās no 13-29%); 3.5.1.1. „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” (iznākuma rādītāja izpilde Rīgas, Vidzemes un Zemgales reģionos 0%, Kurzemes reģionā – 1%, Latgales reģionā – 12%); 3.5.1.2.1. „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija” (Rīgas reģiona izpilde – 0%, Kurzemes reģiona – 17%); 3.6.1.1. „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” (iznākuma rādītāju „Projektu skaits, kas veicina pilsētu konkurētspējas celšanos, t.sk. sekmē uzņēmējdarbības un tehnoloģiju attīstību” un „Projektu skaits, kas sekmē kopienas attīstību, uzlabojot pakalpojumu pieejamību, nodrošinot vienādas tiesības visām iedzīvotāju grupām” izpilde reģionos ir 0%, izņemot Kurzemes reģionu, kur tā attiecīgi ir 33% un 25%; savukārt iznākuma rādītāja „Projektu skaits, kas sekmē pilsētvides atjaunošanu un/vai revitalizāciju, nodrošinot pilsētu ilgtspējīgu attīstību un uzlabojot to pievilcību” izpilde tikai Vidzemes reģionā nav sasniegusi 50%, veidojot 22%); 3.6.1.2. „Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība” (Rīgas reģiona izpilde ir 0%).

2013.gadam noteikto uzraudzības rādītāju analīze liecina, ka rādītāju jau izdevies pārsniegt Rīgas reģionam, Kurzemes reģions sasniedzis pusi no noteiktā līmeņa, savukārt Latgales, Vidzemes un Zemgales reģioni sasnieguši ne vairāk kā vienu ceturto daļu no 2013.gadam noteiktā līmeņa (sk. 38.attēlu). Sekmīgāk uzraudzības rādītājus izdevies sasniegt attīstītākajos reģionos ar augstāku TALI un IKP uz vienu iedzīvotāju (korelācijas koeficienti ir 0,957-0,999).



38. attēls. Teritoriālā dalījumā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenis darbības programmā „Infrastruktūra un pakalpojumi” reģionos, %

Apskatot 2013.gadam noteikto uzraudzības rādītāju izpildi konkrētu aktivitāšu dalījumā, var konstatēt, ka tie jau ir izpildīti vai to izpilde ir pārsniegta šādās aktivitātēs: 3.1.4.1.2. „Infrastruktūras pilnveidošana profesionālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai” (Rīgas reģiona izpilde – 100%, citos reģionos aktivitāte nav īstenota); 3.1.4.3. „Pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālās un reģionālās attīstības centros” (izpilde mazāka par 100% tikai Vidzemes reģionā (63%) un Rīgas pilsētā (0%)); 3.1.4.4. „Atbalsts alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstībai” (rezultāta rādītāja izpilde Rīgas reģionā – 3498%, Kurzemes reģionā – 644%, Zemgales reģionā – 215%, Latgales reģionā – 0%!; iznākuma rādītāja izpilde Kurzemes reģionā – 200%, Rīgas reģionā – 167%, Latgales reģionā – 0%); 3.1.5.3.1. „Stacionārās veselības aprūpes attīstība” (rezultāta rādītāja izpilde Zemgales reģionā ir 102%); 3.6.1.1. „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” (iznākuma rādītāja „Projektu skaits, kas sekmē pilsētvides atjaunošanu un/vai revitalizāciju, nodrošinot pilsētu ilgtspējīgu attīstību un uzlabojot to pievilcību” izpilde Kurzemes reģionā – 100%).

Savukārt neseismīgākie uzraudzības rādītāju izpildes rezultāti šobrīd pret 2013.gada vērtību (kādam no vai vairākiem reģioniem izpilde pret 2013.gada vērtību nesasniedz 25%) vērojami šādās aktivitātēs: 3.1.3.3.1. „Speciālās izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana” (izpilde reģionos – 0-20%); 3.1.3.3.2. „Vispārējās izglītības iestāžu infrastruktūras uzlabošana izglītojamajiem ar funkcionāliem traucējumiem” (Rīgas reģiona izpilde – 9%, Latgales reģiona – 13%); 3.1.4.1.5. „Infrastruktūras pilnveidošana sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar garīga rakstura traucējumiem” (visos reģionos, izņemot Kurzemes reģionu (50%) izpilde – 0%); 3.1.4.2. „Darba tirgus institūciju infrastruktūras pilnveidošana” (Rīgas reģiona izpilde – 20%, Kurzemes reģiona – 0%); 3.1.4.3. „Pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālās un reģionālās attīstības centros” (Rīgas reģiona rezultāta rādītāja izpilde 24%; savukārt iznākuma rādītāja izpilde Rīgas pilsētai 0%); 3.1.5.1.2. „Veselības aprūpes centru attīstība” (reģionu izpilde no 0-17%); 3.1.5.3.1. „Stacionārās veselības aprūpes attīstība” (iznākuma rādītāja izpilde reģionos robežās no 0-25%); 3.2.1.4. „Mazo ostu infrastruktūras uzlabošana” (iznākuma rādītāja izpilde Kurzemes reģionā ir 0%); 3.2.2.1.1. „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” (iznākuma rādītāja reģionu kopējā izpilde – 9%); 3.2.2.1.2. „Izglītības iestāžu informatizācija” (reģionu kopējā izpilde – 0,0%); 3.4.1.1. „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” (rezultāta rādītāju izpilde reģionos ir robežās no 0-2%; savukārt iznākuma rādītāja izpilde robežās no 1-6%); 3.4.2.1.1. „Valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produkta attīstībai” (rezultāta rādītāja „Izstrādātie tūrisma maršruti valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļu teritorijās” un iznākuma rādītāja „Kultūras tūrisma produktu skaits valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļos” izpilde Rīgas, Vidzemes un Zemgales reģionos ir 0%); 3.4.4.1. „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi” (izpilde reģionos – 5-10%); 3.4.4.2. „Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi” (izpilde reģionos – 0-17%); 3.5.1.1. „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” (iznākuma rādītāja izpilde reģionos – 0-9%; rezultāta rādītāju izpilde Kurzemes reģionā 19% un 22%; Rīgas reģionā rezultāta rādītāja „Iedzīvotāju īpatsvars, kam nodrošināti normatīvo aktu prasībām atbilstoši ūdensapgādes pasākumi” izpilde 12%); 3.5.1.2.1. „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija” (visu reģionu, izņemot Vidzemes reģionu (33%) izpilde ir robežās 0-6%); 3.6.1.1. „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” (iznākuma rādītāju „Projektu skaits, kas veicina pilsētu konkurētspējas celšanos, t.sk. sekmē uzņēmējdarbības un tehnoloģiju attīstību” un

„Projektu skaits, kas sekmē kopienas attīstību, uzlabojot pakalpojumu pieejamību, nodrošinot vienādas tiesības visām iedzīvotāju grupām” izpilde reģionos ir 0%, izņemot Kurzemes reģionu, kur tā attiecīgi ir 33% un 20%; savukārt iznākuma rādītāja „Projektu skaits, kas sekmē pilsētvides atjaunošanu un/vai revitalizāciju, nodrošinot pilsētu ilgtspējīgu attīstību un uzlabojot to pievilcību” izpilde tikai Vidzemes reģionā nav sasniegusi 25%, veidojot 15%); 3.6.1.2. „Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība” (Rīgas reģiona izpilde ir 0%).

Tomēr jāņem vērā, ka analīze iekļauti tikai ziņojumos norādītie uzraudzības rādītāji, kas veido nedaudz vairāk kā trešdaļu (37%) no darbības programmu papildinājumos noteiktajiem uzraudzības rādītājiem teritoriālā dalījumā. Līdz ar to konstatētie fakti un sakarības ļauj izdarīt tikai vispārējus secinājumus par sākotnējo ievirzi teritoriālā līmenī noteikto rezultātu izpildē.

4. Secinājumi

Izvērtējuma ietvaros tika apskatīti **ieguldījumi no 2007.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 1.februārim** (veiktie maksājumi projektu īstenotājiem, ar kuriem līgumi par projektu īstenošanu noslēgti līdz 2010.gada 31.decembrim), kas no reģionālās attīstības viedokļa ir būtiskāks par apstiprināto projektu vai noslēgto līgumu kopsummām, jo sniedz informāciju par noteiktajā teritorijā faktiski veiktajiem ieguldījumiem.

Jāņem vērā, ka izmaksātais ES fondu ieguldījumu apjoms sasniedz 1 071,9 milj. latu, kas ir **29,6%** ES fondu finansējuma un **no kā vairāk kā pusi (58,8%) veido aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējums**. Līdz ar to šobrīd ziņojumā konstatētie fakti un sakarības ļauj izdarīt tikai vispārējus secinājumus par sākotnējo ievirzi finansējuma piesaistē.

Izvērtējuma rezultātā var secināt, ka **projektu īpatsvars aktivitātēs ar nacionāla līmeņa ietekmi veido tikai 5,1%, taču finansējuma ziņā – 41,2%, lielākus ieguldījumus piesaistot Rīgas reģionam (80%)**, kas ir skaidrojams ar valsts pārvaldes iestāžu, uzņēmumu un uzņēmējdarbību atbalstošo organizāciju koncentrāciju Rīgā.

Jāatzīmē, ka **aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējuma īpatsvars salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu 2007.-2009.gadam ir palielinājies no 47,3% līdz 58,8%**, līdz ar to arī ir lielāks ieguldījumu apjoms, kas ir būtisks reģionālai attīstībai un kas atstāj ietekmi vietējā vai reģionālā mērogā.

Visu darbības programmu ietvaros **no aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējuma trešo daļu (31,9%) ir piesaistījis Rīgas reģions, kam seko Latgales reģions (19%), Kurzemes reģions (17,8%), Vidzemes reģions (15,8%) un Zemgales reģions (15,5%)**.

Atzīmējams ir tas, ka **Latgale – reģions ar mazāko TALI un IKP uz vienu iedzīvotāju – visu darbības programmu ietvaros ir saņēmis otru lielāko finansējuma apjomu aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi**. Tas ir skaidrojams ar salīdzinoši lielām piesaistītām investīcijām (virs 10 milj. latu) darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros, t.sk. augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšanai, ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstībai, kā arī nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšanai.

Vienlaikus, izvērtējot aktivitāšu finansējumu uz vienu projektu, secināms, ka **visaugstākais finansējums uz vienu projektu ir Kurzemes reģionā, savukārt viszemākais – Rīgas reģionā, kas ir līderis pēc finansējumu saņēmušo projektu skaita**.

Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros būtisku aktivitāšu ar reģionālu un vietēju ietekmi finansējuma daļu (65,5%) piesaistījis Rīgas reģions, salīdzinājumam pārējie reģioni – intervālā no 2,7% (Vidzemes reģions) līdz 12,8% (Latgales reģions). Salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu 2007.-2009.gadam Rīgas reģionam piesaistītā finansējuma īpatsvars (65,6% iepriekšējā periodā) gandrīz nav mainījies, Vidzemes reģions ir saglabājis pēdējo vietu pēc piesaistītā finansējuma, vienlaikus nedaudz palielinot piesaistītā finansējuma īpatsvaru no 1,3% iepriekšējā periodā līdz 2,7% pārskata periodā.

Izvērtējot reģioniem piesaistīto finansējumu aktivitāšu iedalījumā, secināms, ka Rīgas, Latgales, Zemgales un Kurzemes reģioni lielāko finansējuma apjomu (virs 1 milj. latu) ir piesaistījuši atbalstam zinātnes un augstākās izglītības veicināšanai (īpaši doktora studiju programmu īstenošanai, Rīgas reģions – arī maģistra studiju programmu īstenošanai).

Vienlaikus Rīgas reģions ir piesaistījis ievērojamu finansējuma apjomu atbalstam komersantu organizētajām apmācībām. Vidzemes reģions lielāko finansējuma apjomu (virs 1 milj. latu) ir piesaistījis sociālās aprūpes pakalpojumu attīstībai reģionā.

Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ietvaros ievērojamu finansējuma daļu ir piesaistījuši Rīgas un Kurzemes reģioni (50,8% un 26,7%), kamēr Zemgales, Latgales un Vidzemes reģioni saņēmuši finansējumu 6,1%-8,5% robežās. Salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu 2007.-2009.gadam ir palielinājies Rīgas reģionam piesaistītā finansējuma īpatsvars (no 41,5% iepriekšējā periodā līdz 50,8% pārskata periodā), tādējādi pastiprinot atšķirības starp Rīgas reģionam un pārējiem reģioniem piesaistītā finansējuma uzņēmējdarbībai un inovācijai īpatsvaru. Vienlaikus ir ievērojami palielinājies Kurzemes reģiona piesaistītā finansējuma īpatsvars (no 5,6% iepriekšējā periodā līdz 26,7% pārskata periodā).

Kurzemes, Vidzemes un Latgales reģioni ir piesaistījuši ievērojamu finansējuma apjomu (virs 1 milj. latu) uzņēmējdarbības attīstībai īpaši atbalstāmajās teritorijās, Kurzemes, Latgales, Rīgas un Zemgales reģioni - projektiem produkcijas ar augstu pievienoto vērtību ražošanai, Kurzemes, Rīgas, Vidzemes un Zemgales reģioni - jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā. Papildus Rīgas reģions ir piesaistījis ievērojamas investīcijas atbalstam zinātnes un pētniecības attīstībai, jaunu produktu un tehnoloģiju izstrādei, kā arī mārketinga aktivitātēm ārējo tirgu apgūšanai.

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” apskatīto aktivitāšu ietvaros izmaksātais finansējums sadalījies visai līdzīgās daļās 17,1-26,7% robežās, t.sk. Rīgas reģionā 26,7% un Latgales reģionā 20,9%. Salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu 2007.-2009.gadam Rīgas reģionam piesaistītā finansējuma īpatsvars ir palielinājies (no 22,6% iepriekšējā periodā līdz 26,7% pārskata periodā), finansējuma sadalījumam pa reģioniem saglabājoties līdzīgās daļās un Zemgales reģionam pietuvojoties pārējiem reģioniem (no 13,5% uz 17,1%).

Izvērtējot reģioniem piesaistīto finansējumu aktivitāšu iedalījumā, secināms, ka Kurzemes, Vidzemes, Latgales un Zemgales reģioniem finansiāli ietilpīgās investīcijas (virs 5 milj.latu) tika piesaistītas ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstībai, kā arī nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru konkurētspējas veicināšanai, papildus Zemgales un Latgales reģioniem - augstākās izglītības infrastruktūras attīstībai, kā arī Zemgales reģionam - reģionālo atkritumu apsaimniekošanas sistēmu attīstībai. Rīgas reģions ir piesaistījis ievērojamu finansējuma apjomu (virs 10 milj. latu) pirmsskolas un augstākās izglītības infrastruktūras attīstībai, stacionārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstībai un onkoloģijas slimnieku radioterapijas ārstēšanas attīstībai, dzelzceļa transporta sistēmas attīstībai Pierīgā, kā arī ūdenssaimniecības infrastruktūras sakārtošanai.

Aktivitāšu **ieguldījumi republikas pilsētās** liecina, ka vislielāko finansējuma apjomu saņēmusi Rīga (32,4 milj. latu), kam seko Ventspils (21,2 milj. latu), Jelgava (10,7 milj. latu) un Jēkabpils (10,5 milj. latu). Salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu 2007.-2009.gadam pieaugusi Jelgavas (par 6 pozīcijām), Ventspils (par 3 pozīcijām), Jūrmalas (par 2 pozīcijām) un Rīgas (par 1 pozīciju) vieta rangā pēc piesaistītā finansējuma apjoma. Savukārt pēc šī rādītāja vieta rangā samazinājusies Jēkabpili, Daugavpili un Liepāju (katrai par 3 pozīcijām), kā arī Valmierai (par 2 pozīcijām) un Rēzeknei (par 1 pozīciju).

Rīgas pilsēta finansiāli ietilpīgas investīcijas (virs 1 milj. latu) ir piesaistījusi atbalstam komersantu individuāli organizētām apmācībām, jaunu produktu un tehnoloģiju izstrādes un ieviešanas ražošanā projektiem, jaunu produktu un tehnoloģiju izstrādei, mārketinga aktivitātēm ārējo tirgu apgūšanai, kā arī pirmsskolas un vidējās izglītības infrastruktūras

attīstībai un ūdenssaimniecības infrastruktūras sakārtošanai. Ventspils ir piesaistījusi nozīmīgas investīcijas (virs 1 milj. latu) jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanas ražošanā projektiem, projektiem produkcijas ar augstu pievienoto vērtību ražošanai, pirmsskolas izglītības infrastruktūras sakārtošanai, tranzītielu sakārtošanai pilsētu teritorijās, kā arī ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstībai. Savukārt Jelgavas pilsēta - projektiem produkcijas ar augstu pievienoto vērtību ražošanai, ūdenssaimniecības infrastruktūras sakārtošanas projektiem un atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju attīstībai.

Aktivitāšu **ieguldījumi novados** liecina, ka vislielāko finansējuma apjomu saņēmis Krāslavas novads (14,4 milj. latu), kam seko Madonas novads (12,2 milj. latu), Ogres novads (10,6 milj. latu), Talsu novads (7,9 milj. latu) un Kuldīgas novads (7,1 milj. latu). Lielu piesaistītā finansējuma apjomu nosaka novadu pašvaldībās īstenotie projekti ūdenssaimniecības jomā. Vismazāk finansējuma saņēmuši Alsungas, Beverīnas un Tērvetes novadi (32, 42 un 51 tūkst. latu).

Ziņojuma sagatavošanas gaitā tika **apkopota informācija par aktivitāšu īstenošanas rezultātā sasniegtajiem uzraudzības rādītājiem teritoriālā dalījumā**, izvērtējot to izpildi pret darbības programmu papildinājumos noteiktajiem 2009. un 2013.gadā sasniedzamajiem rādītājiem.

Ziņojumos norādīto uzraudzības rādītāju analīze liecina, ka vissekmīgāk izpildīti Rīgas reģionam noteiktie uzraudzības rādītāji – plānotais izpildes līmenis pārsniegts gan 2009.gadam, gan 2013.gadam noteiktajiem rādītājiem. Attiecībā uz 2009.gada rādītāju sasniegšanu, rādītāji pārsniegti arī pārējos reģionos, savukārt attiecībā uz 2013.gada rādītājiem veiksmīgāk par citiem veicies Kurzemes reģionam (60%), kamēr citos reģionos sasniegtais līmenis ir apmēram 40%. Tātad Rīgas reģionā projektu īstenošana norit ievērojami sekmīgāk kā citur Latvijā.

5. Turpmākie izaicinājumi 2011.gadā

Kā viens no būtiskākajiem sasniegumiem horizontālo prioritāšu īstenošanā ir 3.6.2.pasākuma „Komplekss atbalsts novadu pašvaldību izaugsmes sekmēšanai” izveide, kura ietvaros pašvaldības, kas noteiktas kā atbalsta saņēmējas, tām pieejamo ES atbalstu var izmantot pēc saviem ieskatiem, īstenojot teritorijas izaugsmei izšķiroši svarīgus un inovatīvus projektus. Vienlaikus, ieviešot 3.6.2.1.aktivitāti ar pašlaik piešķirto finansējumu – 9 484 399 LVL (vidēji 526 991 LVL katrai pašvaldībai) – tā nesniegs gaidīto atdevi un varētu tikt apdraudēta aktivitātes mērķa – veicināt lielāko (pēc iedzīvotāju skaita) novadu attīstības centru, kuriem jāiekļaujas un jāpapildina kopējais nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru tīkls, konkurētspējas nostiprināšanu un funkcionālo saišu veidošanu starp attīstības centriem un to pieguļošajām teritorijām, saskaņā ar integrētām pašvaldību attīstības programmām, sniedzot atbalstu uzņēmējdarbības infrastruktūras (dabas un fiziskās vides) sakārtošanai, kā arī sabiedrisko pakalpojumu pieejamības un iedzīvotāju mobilitātes sekmēšanai – sasniegšana. 3.6.2.1.aktivitātei no ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ERAF finansējuma būtu nepieciešams papildus pārdalīt vismaz 25,5 miljonus LVL. Papildus finansējuma piešķiršana ir liels izaicinājums, bet tā ir ļoti svarīga, jo aktivitātes ietvaros īstenojamie projekti ir vērsti uz vairāku būtisku reģionālās politikas problēmjaudājumu risināšanu, piemēram, sabiedrisko pakalpojumu sasniedzamības uzlabošanu.

VARAM ir sagatavojusi informatīvo ziņojumu „Par teritoriālo pieeju Eiropas Savienības fondos un nepieciešamību un iespējām piešķirt papildus finansējumu 3.6.2.1.aktivitātei „Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai””, atspoguļojot tajā nepieciešamību pārdalīt aktivitātei papildus finansējumu, pašvaldību faktisko pieprasījumu pēc investīcijām un iespējamo īstenojamo projektu piemērus papildus finansējuma piešķiršanas gadījumā.

Lai pilnveidotu horizontālo prioritāšu uzraudzību, nepieciešams novērtēt ES fondu ietekmi uz teritoriju attīstību, t.i. izmaiņas, kas radušās teritorijās ES fondu finansēto projektu īstenošanas rezultātā. Līdz ar to esošā informācija jāpapildina ar savstarpēji salīdzināmu informāciju par ES fondu projektu īstenošanas rezultātiem (piemēram, radītās darba vietas, samazinātie publiskā sektora izdevumi), kas ir universāli un līdz ar to piemērojami dažādu nozaru ES fondu aktivitāšu ietekmes novērtēšanai uz teritoriju attīstību. VARAM 2011.gadā ir izsludinājusi iepirkumu „Eiropas Savienības fondu 2007.-2013.gadam ietekmes uz Latvijas teritoriju attīstību izvērtējuma veikšana”. Pētījumu plānots pabeigt 2011.gadā un tā ietvaros lielākais izaicinājums būs iegūt savstarpēji salīdzināmu informāciju par ES fondiem un izveidot pieeju ES fondu ietekmes novērtēšanai uz teritoriju attīstību.

Papildus veiksmīgai horizontālo prioritāšu īstenošanai ir nepieciešams palielināt sabiedrības informētību un zināšanas par ES fondu apguvi, reģionālo politiku un teritorijas attīstību, ieinteresēt un mobilizēt dažādas sabiedrības grupas, pievēršot uzmanību reģionālās attīstības jautājumiem, sekmējot iesaisti diskusijā par reģionālo politiku un veicinot praktisku līdzdalību teritorijas attīstības jautājumos. Šim nolūkam VARAM 2011.gadā ir ielāņojusi rīkot reģionālos forumus par ES fondu apguves progresu reģionos, nepieciešamajiem uzlabojumiem horizontālo prioritāšu īstenošanai un provizoriskajiem scenārijiem nākotnes teritoriālai attīstībai, kā arī saistībā ar reģionālajiem forumiem organizēt informatīvos un publicitātes pasākumus par reģionālās attīstības jautājumiem.

1. pielikums

ES fondu aktivitātes³⁰ pa ieviešanas līmeņiem

Aktivitātes		
ar nacionāla līmeņa ietekmi	ar reģionāla līmeņa ietekmi	ar vietēja līmeņa ietekmi
Darbības programma „Cilvēkresursi un nodarbinātība”		
1.2.1.1.1.; 1.2.1.1.4.; 1.2.1.2.1.; 1.2.1.2.2.; 1.2.1.2.3.; 1.2.2.1.2.; 1.2.2.1.5.; 1.2.2.4.1.; 1.3.1.1.1.; 1.3.1.1.3.; 1.3.1.1.5.; 1.3.1.2.; 1.3.1.3.1.; 1.3.1.3.2.; 1.3.1.4.; 1.3.1.5.; 1.3.1.7.; 1.3.2.3.; 1.4.1.1.1.; 1.4.1.1.2.; 1.4.1.2.1.; 1.4.1.2.2.; 1.5.1.1.1.; 1.5.1.2.; 1.5.1.3.1.; 1.5.1.3.2.; 1.5.2.1.; 1.5.2.2.1.	1.1.1.2.; 1.1.2.1.1.; 1.1.2.1.2.; 1.2.1.1.2.; 1.2.1.1.3.; 1.2.2.4.2.; 1.4.1.2.4.;	1.3.1.1.4.; 1.3.1.9.; 1.5.2.2.2.; 1.5.2.2.3.; 1.5.3.1.; 1.5.3.2.
Darbības programma „Uzņēmējdarbība un inovācijas”		
2.2.1.1.; 2.2.1.3.; 2.2.1.4.; 2.3.1.2.; 2.3.2.1.	2.1.1.1.; 2.1.1.2.; 2.1.2.1.2.	2.1.2.2.1.; 2.1.2.2.2.; 2.1.2.2.3.; 2.1.2.4.; 2.3.1.1.1.; 2.3.2.2.
Darbības programma „Infrastruktūra un pakalpojumi”		
3.1.4.1.2.; 3.1.4.1.3.; 3.1.4.2.; 3.2.2.1.1.; 3.3.1.1.; 3.3.1.2.; 3.3.1.3.; 3.3.1.5.; 3.3.1.6.; 3.5.1.4.	3.1.1.1.; 3.1.1.2.; 3.1.2.1.1.; 3.1.3.3.1.; 3.1.4.1.5.; 3.1.5.2.; 3.1.5.3.1.; 3.1.5.3.2.; 3.2.1.1.; 3.2.1.4.; 3.3.2.1.; 3.4.1.5.1.; 3.4.2.1.1.; 3.4.3.1.; 3.5.1.2.1.; 3.5.1.2.2.; 3.6.1.1.; 3.6.1.2.	3.1.3.1.; 3.1.3.2.; 3.1.3.3.2.; 3.1.4.3.; 3.1.4.4.; 3.1.5.1.2.; 3.2.1.2.; 3.2.1.3.1.; 3.2.2.1.2.; 3.4.1.1.; 3.4.2.1.2.; 3.4.4.1.; 3.4.4.2.; 3.5.1.1.; 3.5.1.2.3.; 3.5.2.1.; 3.5.2.2.

³⁰ Aktivitātes, kurās līdz 2011.gada 1.februārim veikti maksājumi finansējuma saņēmējiem.

ES fondu aktivitātes

Nr (Aa)	Aktivitāte/apakšaktivitāte
1.1.1.2.	Cilvēkresursu piesaiste zinātnei
1.1.2.1.2.	Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai
1.2.1.1.2.	Profesionālajā izglītībā iesaistīto pedagogu kompetences paaugstināšana
1.2.1.1.4.	Sākotnējās profesionālās izglītības pievilcības veicināšana
1.2.1.2.2.	Atbalsts vispārējās izglītības pedagogu nodrošināšanai prioritārajos mācību priekšmetos
1.2.2.1.2.	Atbalsts Mūzikā izglītības politikas pamatnostādņu īstenošanai
1.2.2.4.1.	Iekļaujošas izglītības un sociālās atstumtības riskam pakļauto jauniešu atbalsta sistēmas izveide, nepieciešamā personāla sagatavošana, nodrošināšana un kompetences paaugstināšana
1.3.1.1.1.	Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts partnerībās organizētām apmācībām
1.3.1.1.4.	Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts komersantu individuāli organizētām apmācībām
1.3.1.2.	Atbalsts pašnodarbinātības un uzņēmējdarbības uzsākšanai
1.3.1.3.2.	Darba attiecību un darba drošības normatīvo aktu praktiska piemērošana nozarēs un uzņēmumos
1.3.1.5.	Vietējo nodarbinātības veicināšanas pasākumu plānu ieviešanas atbalsts
1.3.1.9.	Augstas kvalifikācijas darbinieku piesaiste
1.4.1.1.1.	Kompleksi atbalsta pasākumi iedzīvotāju integrēšanai darba tirgū
1.4.1.2.1.	Darbspēju vērtēšanas sistēmas pilnveidošana
1.4.1.2.4.	Sociālās rehabilitācijas un institūcijām alternatīvu sociālās aprūpes pakalpojumu attīstība reģionos
1.5.1.2.	Administratīvo šķēršļu samazināšana un publisko pakalpojumu kvalitātes uzlabošana
1.5.1.3.2.	Publisko pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana valsts, reģionālā un vietējā līmenī
1.5.2.2.1.	Sociālo partneru administratīvās kapacitātes stiprināšana
1.5.2.2.3.	Atbalsts pašvaldībām kapacitātes stiprināšanā Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai
1.5.3.2.	Plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšana
2.1.1.2.	Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi)
2.1.2.1.1.	Kompetences centri
2.1.2.2.1.	Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde
2.1.2.2.3.	Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde - atbalsts rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšanai
2.2.1.1.	Ieguldījumu fonds investīcijām garantijās, paaugstināta riska aizdevumos, riska kapitāla fondos un cita veida finanšu instrumentos
2.2.1.3.	Garantijas komersantu konkurētspējas uzlabošanai
2.3.1.1.1.	Ārējo tirgu apgūšana – ārējais mārketinga
2.3.1.2.	Pasākumi motivācijas celšanai inovācijām un uzņēmējdarbības uzsākšanai
2.3.2.2.	Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmās teritorijās (IĀT)
3.1.1.2.	Profesionālās izglītības infrastruktūras attīstība un mācību aprīkojuma modernizācija ieslodzījuma vietās
3.1.3.1.	Kvalitatīvai dabaszinātņu apguvei atbilstošas materiālās bāzes nodrošināšana
3.1.3.3.1.	Speciālās izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana
3.1.4.1.1.	Infrastruktūras pilnveidošana un zinātniski tehniskās bāzes nodrošināšana darbspēju un funkcionālo traucējumu izvērtēšanai
3.1.4.1.3.	Infrastruktūras pilnveidošana sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar redzes un dzirdes traucējumiem
3.1.4.2.	Darba tirgus institūciju infrastruktūras pilnveidošana
3.1.4.4.	Atbalsts alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstībai
3.1.5.1.2.	Veselības aprūpes centru attīstība
3.1.5.3.1.	Stacionārās veselības aprūpes attīstība
3.2.1.1.	Valsts I. šķiras autoceļu maršrutu sakārtošana

3.2.1.3.1.	Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās ārpus Rīgas
3.2.1.4.	Mazo ostu infrastruktūras uzlabošana
3.2.2.1.1.	Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība
3.3.1.1.	TEN-T autoceļu tīkla uzlabojumi
3.3.1.3.	Lielo ostu infrastruktūras attīstība "Jūras maģistrāļu" ietvaros
3.3.1.5.	Infrastruktūras uzlabojumi sasaistei ar TEN-T
3.4.1.1.	Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000
3.4.1.4.	Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija
3.4.1.5.2.	Hidrotehnisko būvju rekonstrukcija plūdu draudu risku novēršanai un samazināšanai
3.4.2.1.1.	Valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produkta attīstība
3.4.3.1.	Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide
3.4.3.3.	Atbalsts kultūras pieminekļu privātīpašniekiem kultūras pieminekļu saglabāšanā un to sociālekonomiskā potenciāla efektīvā izmantošanā
3.4.4.2.	Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi
3.5.1.2.1.	Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija
3.5.1.2.3.	Dalītās atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība
3.5.1.4.	Vides monitoringa un kontroles sistēmas attīstība
3.5.2.2.	Atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju attīstība
3.6.1.2.	Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība

Aktivitātes/apakšaktivitāte un tās numurs		Atbildīgā iestāde	Rādītāja veids	Rādītājs un tā mērvienība		Reģions	Aktivitātes/ apakšaktivitātes faktiskā rādītāja vērtība 2010.gadā	Aktivitātes/ apakšaktivitātes sasniegtā rādītāja vērtība 2009.gadā (DPP)	Aktivitātes/ apakšaktivitātes sasniegtā rādītāja vērtība 2013.gadā (DPP)	Izpilde pret 2009.gada rādītāju*	Izpilde pret 2013.gada rādītāju**
1.1.1.1.	Zinātnes un inovāciju politikas veidošanas un administratīvās kapacitātes stiprināšana	IZM	Iznākuma	Zinātnes un inovāciju politikas veidošana iesaistīto institūciju skaits, kuras ir saņēmušas ESF atbalstu administratīvās kapacitātes stiprināšanai	Skaits	Kurzeme		0	0		
						Rīgas reģ.		0	6		
						Vidzeme		0	0	N/A	N/A
						Latgale		0	0		
1.1.1.2.	Cilvēkresursu piesaiste zinātnē	IZM	Rezultāta	Pilna laika nodarbināto pētnieku, kuri saņēmuši ESF atbalstu, īpašvars pret kopējo zinātnē un pētniecībā nodarbināto skaitu	%	Kurzeme	0,37%	0,2%	0,7%	185%	53%
						Rīgas reģ.	4,62%	2,3%	7,0%	201%	66%
						Vidzeme	0,12%	0,1%	0,5%	120%	24%
						Latgale	0,61%	0,1%	0,8%	610%	76%
						Zemgale	0,82%	0,3%	1,0%	273%	82%
		Iznākuma	Papildus zinātnē piesaistīto un atbalstīto pilna darba laika ekvivalentu (PLE) strādājošo zinātnisko darbinieku skaits, t.sk. darba vietas nodrošinājums	Skaits	Kurzeme	34,0	20	70	170%	49%	
					Rīgas reģ.	430,5	220	710	196%	61%	
					Vidzeme	10,6	10	40	106%	27%	
					Latgale	56,0	20	80	280%	70%	
					Zemgale	74,5	30	100	248%	75%	
1.1.1.3.	Motivācijas veicināšana zinātniskajai darbībai	IZM	Iznākuma	Īstenoto informatīvo pasākumu skaits	Skaits	Kurzeme		5	17		
						Rīgas reģ.		20	72		
						Vidzeme		5	17	N/A	N/A
						Latgale		5	17		
1.1.2.1.1.	Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai	IZM	Rezultāta	Doktorantu, kas pirms iestāšanās doktorantūrā, saņēmuši ESF atbalstu studijām maģistrantūrā, īpašvars pret kopējo doktorantūras studentu skaitu	%	Kurzeme	0,70%	0,6%	0,9%	117%	78%
						Rīgas reģ.	36,99%	24,3%	40,7%	152%	91%
						Vidzeme	0,19%	0,3%	0,3%	63%	63%
						Latgale	2,79%	1,8%	3,1%	155%	90%
						Zemgale	3,90%	3,0%	5,0%	130%	78%
		Iznākuma	Maģistrantu skaits, kas saņēmuši ESF atbalstu studijām	Skaits	Kurzeme	16	20	40	80%	40%	
					Rīgas reģ.	569	500	2 100	114%	27%	
					Vidzeme	10	10	20	100%	50%	
					Latgale	30	170	100%	18%		
					Zemgale	58	40	170	145%	34%	
1.1.2.1.2.	Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai	IZM	Rezultāta	Doktorantu, kuri saņēmuši ESF atbalstu studijām doktorantūrā, īpašvars pret kopējo doktorantūras studentu skaitu	%	Kurzeme	0,7%	0,6%	1,5%	117%	47%
						Rīgas reģ.	37,0%	24,3%	65,0%	152%	57%
						Vidzeme	0,2%	0,4%	0,5%	54%	38%
						Latgale	2,8%	1,8%	5,0%	155%	90%
						Zemgale	3,9%	3,0%	5,0%	130%	49%
		Iznākuma	Doktorantu skaits, kas saņēmuši ESF atbalstu studijām	Skaits	Kurzeme	15	10	30	150%	50%	
					Rīgas reģ.	842	310	1 300	272%	65%	
					Vidzeme	4	5	10	80%	40%	
					Latgale	60	30	100	200%	60%	
					Zemgale	84	45	160	187%	53%	
1.1.2.2.1.	Studiju programmu satura un īstenošanas uzlabošana un akadēmiskā personāla kompetences pilnveidošana	IZM	Rezultāta	Augstākās izglītības iestāžu, kas īsteno uzlabotās studiju programmas, īpašvars	%	Kurzeme		1,75%	6,8%		
						Rīgas reģ.		3,2%	31,3%		
						Vidzeme		1,7%	1,7%		N/A
						Latgale		1,7%	6,8%		N/A
						Zemgale		1,7%	3,4%		
		Iznākuma	Uzlaboto augstākās izglītības programmu skaits atbilstoši darba tirgus vajadzībām	Skaits	Kurzeme		0	5			
					Rīgas reģ.		0	37			
					Vidzeme		0	3	N/A	N/A	
					Latgale		0	7			
					Zemgale		0	8			
1.1.2.2.2.	Boloņas procesa principu ieviešana augstākajā izglītībā	IZM	Iznākuma	Uzlaboto augstākās izglītības programmu skaits atbilstoši darba tirgus vajadzībām	Skaits	Kurzeme		50	200		
						Rīgas reģ.		200	700		
						Vidzeme		10	150	N/A	N/A
						Latgale		30	200		
						Zemgale		10	250		
		Iznākuma	Uzlaboto augstākās izglītības programmu skaits atbilstoši darba tirgus vajadzībām	Skaits	Kurzeme		4	30			
					Rīgas reģ.		30	320			
					Vidzeme		2	10			
					Latgale		6	40			
					Zemgale		8	40			
1.2.1.1.2.	Profesionālajā izglītībā iesaistīto pedagogu kompetences paaugstināšana	IZM	Iznākuma	Profesionālās izglītības pedagogu skaits, kas pilnveidojuši savu kompetenci un kvalifikāciju	Skaits	Kurzeme	95	150	700	63%	14%
						Rīgas reģ.	256	650	2 400	39%	11%
						Vidzeme	69	100	500	69%	14%
						Latgale	26	200	900	13%	3%
						Zemgale	12	100	500	123%	2%
1.2.1.1.4.	Sākotnējās profesionālās izglītības pievienotības veicināšana	IZM	Iznākuma	Profesionālajā izglītībā izglītojamo skaits, kas saņēmuši tiešu ESF atbalstu mērķstipendiju veidā	Skaits	Kurzeme	4 454	360	3 650	1237%	122%
						Rīgas reģ.	13 332	1 000	10 800	1333%	123%
						Vidzeme	3 763	300	3 050	1254%	123%
						Latgale	7 428	400	4 000	1857%	186%
						Zemgale	3 096	350	3 500	859%	86%
1.2.1.2.2.	Atbalsts vispārējās izglītības pedagogu nodrošināšanai prioritārajās mācību priekšmetos	IZM	Iznākuma	Vispārējās izglītības pedagogu skaits, kas saņēmuši atbalstu mērķstipendiju veidā	Skaits	Kurzeme	578	200	300	289%	193%
						Rīgas reģ.	1 678	650	1 100	258%	153%
						Vidzeme	564	250	350	226%	161%
						Latgale	717	200	350	359%	205%
						Zemgale	548	250	300	219%	183%
1.2.1.2.3.	Vispārējās izglītības pedagogu kompetences paaugstināšana un prasņu atjaunošana	IZM	Iznākuma	Vispārējās izglītības pedagogi, kas pilnveidojuši savu kompetenci un kvalifikāciju	Skaits	Kurzeme		450	3 200		
						Rīgas reģ.		1 300	8 200		
						Vidzeme		400	2 700		
						Latgale		450	3 200	N/A	N/A
						Zemgale		400	2 700		
1.2.2.1.2.	Atbalsts Mūzikas izglītības politikas pamatnostādņu īstenošanai	LM	Iznākuma	Personu skaits, kas saņem ESF atbalstu (izglītībā un apmācībā) mūzikas izglītības aktivitātes ieviešanai	Skaits	Kurzeme	432	625	2 600	69%	17%
						Rīgas reģ.	1 320	2 400	9 600	55%	14%
						Vidzeme	503	525	2 200	96%	23%
						Latgale	546	825	3 300	66%	17%
						Zemgale	599	625	2 500	96%	24%
1.2.2.1.5.	Pedagogu konkurētspējas veicināšana izglītības sistēmas optimizācijas apstākļos	IZM	Iznākuma	Vispārējās un profesionālās izglītības pedagogi, kas saņēmuši atbalstu izglītības kvalitātes nodrošināšanai un profesionālās un sektorālās mobilitātes paaugstināšanai izglītības sistēmas optimizācijas apstākļos	Skaits	Kurzeme	1	0	3 480	0%	0%
						Rīgas reģ.	1	0	3 480	0%	0%
						Vidzeme	2	0	3 480	0%	0%
						Latgale	1	0	3 480	0%	0%
						Zemgale	0	0	3 480	0%	0%
1.2.2.2.1.	Profesionālās orientācijas un karjeras izglītības attīstība izglītības sistēmā	IZM	Iznākuma	Izveidoti karjeras izglītības atbalsta un konsultatīvie centri profesionālās un vispārējās izglītības iestādēs	Skaits	Kurzeme		5	10		
						Rīgas reģ.		1	7		
						Latgale		2	6		
						Zemgale		1	7		
						Kurzeme		3 000	21 000		
1.2.2.2.2.	Profesionālās orientācijas un karjeras izglītības pieejamības palielināšana jauniešiem, profesionāli orientētās izglītības attīstība	IZM	Iznākuma	Izglītojamo skaits, kas saņēmuši konsultatīvas profesionālās orientācijas un karjeras izglītības jomā	Skaits	Kurzeme		10 000	77 000		
						Rīgas reģ.		2 000	17 000		
						Latgale		3 000	25 000		
						Zemgale		2 000	20 000		
						Kurzeme		100	400		
1.2.2.3.1.	Par izglītības un mūzikas izglītības politikas izstrādē, ieviešanā un vadībā iesaistīto institūciju rīcības un sadarbības stiprināšana	IZM	Iznākuma	Izglītības politikas izstrādē, ieviešanā un vadībā iesaistīto institūciju rīcības un sadarbības stiprināšanas pasākumos	Skaits	Kurzeme		600	3 100		
						Rīgas reģ.		100	400		
						Vidzeme		100	400	N/A	N/A
						Latgale		100	400		
						Zemgale		100	400		
1.2.2.4.2.	Atbalsta pasākumu īstenošana jauniešu sociālās atstumtības riska mazināšanai un jauniešu ar funkcionālajiem traucējumiem integrācijai izglītībā	IZM	Iznākuma	Sociālās atstumtības riska grupu izglītojamo skaits, kas saņēmuši ESF atbalstu mācībām	Skaits	Kurzeme	658	200	1 400	329%	47%
						Rīgas reģ.	392	700	4 400	56%	9%
						Vidzeme	636	200	1 200	268%	45%
						Latgale	272	1 600	1 400	87%	17%
						Zemgale	912	200	1 400	456%	65%
1.3.1.1.1.	Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts partnerības organizētām apmācībām	EM	Iznākuma	Apmācības iesaistīto nodarbināto personu skaits	Skaits	Kurzeme		103	3 301	15%	3%
						Rīgas reģ.	3 380	3 600	16 811	94%	20%
						Vidzeme	250	507	2 357	49%	11%
1.3.1.1.4.	Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts komersantu individuāli organizētām apmācībām	EM	Iznākuma	Apmācības iesaistīto nodarbināto personu skaits	Skaits	Latgale	161	733	3 425	22%	5%
						Zemgale	290	533	2 506	54%	12%
1.3.1.1.3.	Bezdarbnieku un darba meklētāju apmācība	LM	Iznākuma	Modulārās apmācības, pārkvalifikācijas un tālākizglītības pasākumos atbalstu saņēmušo bezdarbnieku un darba meklētāju skaits	Skaits	Kurzeme	9 620	1 777	4 783	541%	201%
						Rīgas reģ.	25 273	4 279	11 518	591%	219%
						Vidzeme	7 606	1 432	3 855	531%	197%
						Latgale	10 916	4 266	11 483	397%	147%
						Zemgale	9 452	1 620	4 361	583%	217%
1.3.1.1.2.	Atbalsts pašnodarbinātības un uzņēmējdarbības uzsākšanai	EM	Iznākuma	Apmācības uzņēmējdarbības un pašnodarbinātības uzsākšanai saņēmušo personu skaits	Skaits	Kurzeme		156	650		
						Rīgas reģ.		576	2 400		
						Vidzeme		120	500	N/A	N/A
						Latgale		182	800		
						Zemgale		156	650		
1.3.1.3.1.	Darba attiecību un darba drošības normatīvo aktu uzraudzības pilnveidošana	LM	Iznākuma	Apmācības un kvalifikācijas paaugstināšanas pasākumos iesaistīto darba tirgus institūcijas, kas īsteno valsts politiku darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības jomā, darbinieku un darba devēju attiecībās	Skaits	Kurzeme		17	47		
						Rīgas reģ.		32	92		
						Vidzeme		17	47		
						Latgale		17	47		
						Zemgale		17	47		
1.3.1.3.2.	Darba attiecību un darba drošības normatīvo aktu praktiska piemērošana nozārēs un uzņēmumos	LM	Iznākuma	Darba vietu skaits, kam veikts darba vides risku novērtējums	Skaits	Kurzeme		3 600	9 000		
						Rīgas reģ.		28 400	71 000		
						Vidzeme		2 800	7 000		
						Latgale		2 800	7 000	N/A	N/A
						Zemgale		2 400	6 000		

1.3.1.4.	Kapacitātes stiprināšana darba tirgus institūcijām	LM	Iznākuma	Darba tirgus institūciju, kas īsteno valsts politiku bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta jomā un karjeras attīstības atbalsta sistēmas jomā, apmācīto darbinieku skaits gadā	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Nav norādīts	33 68 33 33 33	33 68 33 33 33		N/A	N/A
1.3.1.5.	Vietējo nodarbinātības veicināšanas pasākumu plānu ieviešanas atbalsts	LM	Iznākuma	Līdzfinansēto vietējo nodarbinātības veicināšanas pasākumu plānu skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Nav norādīts	23 12 21 43 21	25 15 25 80 25		N/A	N/A
1.3.2.1.	Veselības uzlabošana darbavietā, veicinot ilgspējīgu nodarbinātību	VM	Rezultāta	Uzņēmumu skaits, kuros notikuši ESF atbalstītie veselības veicināšanas pasākumi	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale	Aktivitātes īstenošana ir atlikta ar MK lēmumu.	27 94 22 32 25	81 283 65 96 75		N/A	N/A
				Nodarbināto skaits, kas tiek atbalstīti ESF veselības veicināšanas pasākumu ietvaros	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		2 707 9 420 2 159 3 215 2 499	8 121 28 260 6 477 9 646 7 497			
1.3.2.3.	Veselības aprūpes un veicināšanas procesa īstenojošo institūciju personāla kompetences, prasmi un iemaņu līmeņa paaugstināšana	VM	Iznākuma	ESF atbalstīto veselības aprūpes un veselības veicināšanas profesionāļu skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale	4 451	1 335 4 646 1 065 1 585	4 450 15 492 3 549 5 281		45%	14%
1.4.1.1.1.	Kompleksi atbalsta pasākumi iedzīvotāju integrēšanai darba tirgū	LM	Iznākuma	Atbalstītās nodarbinātības pasākumus pabeigušo mērķgrupu bezdarbnieku skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	3506 5000 2190 4752 2070	597 651 841 1 104 556	2 431 2 528 3 188 4 088 2 145	587% 768% 260% 430% 372%	144% 198% 69% 116% 97%	
1.4.1.1.2.	Atbalstītās nodarbinātības pasākumu mērķgrupu bezdarbniekiem											
1.4.1.2.2.	Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu attīstība personām ar redzes un dzirdes traucējumiem	LM	Rezultāta	ESF līdzfinansēto sociālās rehabilitācijas pakalpojumu saņēmēšu personu skaits, kas iesaistās izglītības apguvē, profesionālajā rehabilitācijā vai nodarbinātībā sešu mēnešu laikā pēc projekta noslēguma	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	2 0 5 9 0	23 42 11 18 17	162 307 112 169 150	9% 0% 45% 50% 0%	1% 0% 4% 5% 0%	
1.4.1.2.4.	Sociālās rehabilitācijas un institūcijām alternatīvu sociālās aprūpes pakalpojumu attīstība reģionos		Iznākuma	Pinveidotos sociālās rehabilitācijas pakalpojumu saņēmēšu personu ar redzes un dzirdes traucējumiem skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	184 311 156 242 68	156 280 74 120 110	810 1 535 560 845 750	118% 111% 211% 202% 62%	23% 20% 28% 29% 9%	
1.5.3.1.	Speciālistu piesaiste plānošanas reģioniem, pilsētām un novadiem	VARAM	Rezultāta	Plānošanas reģionu un pašvaldību skaits, kuros nodrošināta administratīvās kapacitātes stiprināšana	%	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		25% 25% 25% 25% 25%	89% 85% 90% 93% 93%		N/A	N/A
			Iznākuma	Piesaistīto jauno speciālistu skaits plānošanas reģionos, pilsētās un novados	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		10 38 9 19 9	43 71 42 52 42		N/A	N/A
1.5.3.2.	Plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšana	VARAM	Rezultāta	Izstrādātie / aktualizētie plānošanas reģionu un pašvaldību attīstības plānošanas dokumenti (skaits)	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		3 3 3 3 3	9 12 9 13 12		N/A	N/A
			Iznākuma	Plānošanas reģionu un pašvaldību skaits, kas ir iesaistītas sadarbības tīklos, kuru darbība ir vērsta uz attīstības plānošanas kapacitātes stiprināšanu	%	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		10% 10% 10% 10% 10%	30% 30% 30% 30% 30%		N/A	N/A
			Iznākuma	Atbalstīto plānošanas reģionu un novadu pašvaldību skaits, kuros nodrošināta attīstības plānošanas kapacitātes stiprināšana	%	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		15% 15% 15% 15% 15%	56% 52% 45% 48% 59%		N/A	N/A
2.1.1.1.	Atbalsts zinātnēi un pētniecībai	IZM	Iznākuma	Atbalstīto pētniecības projektu skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		2 66 3 3 6	8 169 6 7 10		N/A	N/A
2.1.1.2.	Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7-IP un citi)	IZM	Iznākuma	Starptautiskās sadarbības projektu skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		2 8 2 2 2	2 22 2 2 2		N/A	N/A
2.1.1.3.1.	Zinātnes infrastruktūras attīstība	IZM	Iznākuma	modernizētu zinātnisko institūciju skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 0 0 0 0	3 25 2 3 2		N/A	N/A
2.1.1.3.2.	Informācijas tehnoloģiju infrastruktūras un informācijas sistēmu uzlabošana zinātniskajai darbībai	IZM	Rezultāta	Pieaudzis pieteikto starptautisko patentu skaits gadā	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 14 0 0 1	1 38 1 1 2		N/A	N/A
				Starptautiski atzīti publikāciju (tajā skaitā SCI) skaits pieaugums (publikācijas gadā)	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		1 370 10 20 30	2 640 20 40 70		N/A	N/A
2.3.2.1.	Biznesa inkubatori	EM	Iznākuma	Izveidoto biznesa inkubatoru skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		1 1 1 2 2	2 1 2 2 2		N/A	N/A
2.3.2.2.	Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās (IĀT)	EM	Iznākuma	Atbalstu saņēmējus mikro un mazie komersanti IĀT	%	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		17.7% 6.3% 38.0% 27.8% 10.1%	17.9% 6.6% 23.4% 38.1% 14.0%	99% 96% 162% 73% 72%	99% 96% 162% 73% 72%	
3.1.1.1.	Mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana profesionālās izglītības programmu īstenošanai	IZM	Iznākuma	Profesionālās izglītības iestāžu skaits, kurās modernizēta infrastruktūra un mācību aprīkojums	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 0 0 0 0	8 19 9 11 6		N/A	N/A
3.1.1.2.	Profesionālās izglītības infrastruktūras attīstība un mācību aprīkojuma modernizācija ieslodzījuma vietās	IZM	Iznākuma	Ieslodzījuma vietu skaits, kurās modernizēti profesionālo mācību priekšmetu kabineti un darbnīcas	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 0 0 0 0	4 1 1 2 2		N/A	N/A
3.1.2.1.	Augstākās izglītības iestāžu un iestāžu modernizācija, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem	IZM	Iznākuma	Augstākās izglītības iestāžu skaits, kurās modernizēta infrastruktūra un mācību aprīkojums	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 0 0 0 0	4 20 1 4 2		N/A	N/A
3.1.3.1.	Kvalitatīvai dabaszinātņu apguvei atbilstošas materiālās bāzes nodrošināšana	IZM	Iznākuma	Vispārējās vidējās izglītības iestāžu skaits, kurās modernizēti dabaszinātņu kabineti	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		26 93 26 40 27	28 97 28 43 29		N/A	N/A
3.1.3.2.	Atbalsts vispārējās izglītības iestāžu tīkla optimizācijai	IZM	Iznākuma	Renovēto vispārējās izglītības iestāžu skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 0 0 0 0	6 11 6 7 5		N/A	N/A
3.1.3.3.1.	Speciālās izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana	IZM	Iznākuma	Speciālās izglītības iestāžu skaits, kurās ir uzlabota infrastruktūra un mācību vide izglītojamiem ar speciāliem vajadzībām	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 1 0 0 0	9 22 10 13 10		0%	5%
3.1.3.3.2.	Vispārējās izglītības iestāžu infrastruktūras uzlabošana izglītojamiem ar funkcionāliem traucējumiem	IZM	Iznākuma	Vispārējās izglītības iestāžu skaits, kuras ir pielāgotas skolēniem ar funkcionāliem traucējumiem	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		3 2 1 1 2	7 11 8 6 6	43% 9% 33% 13% 33%	43% 9% 33% 13% 33%	
3.1.4.1.1.	Infrastruktūras pilnveidošana un zinātniski tehniskās bāzes nodrošināšana darbspējīgu funkcionālo traucējumu izvērtēšanai	LM	Iznākuma	Atbalstīto invaliditātes ekspertīzes institūciju teritoriālo struktūrvienību skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 1 1 1 1	0 2 2 1 1		N/A	N/A
3.1.4.1.2.	Infrastruktūras pilnveidošana profesionālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai	LM	Iznākuma	Atbalstīto profesionālās rehabilitācijas pakalpojumu sniedzēju institūciju struktūrvienību skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 3 0 0 0	0 3 0 0 0		300%	100%

3.1.4.1.3.	Infrastruktūras pilnveidošana sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar redzes un dzirdes traucējumiem	LM	Iznākuma	Atbalstīto sociālās rehabilitācijas institūciju teritoriālo struktūrvienību skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Notiek projekta īstenošana.	3 3 0 2 0 1	6 6 2 6 2 1		0%	0%
3.1.4.1.4.	Jaunu filiāļu izveide tehnisko palīgizdevēju nodrošināšanai	LM	Iznākuma	Atbalstīto tehnisko palīgizdevēju institūcijas teritoriālo struktūrvienību skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Aktivitātes īstenošana atlikta ar MK lēmumu.	0 0 0 0 0 1	0 1 0 0 1 6		N/A	N/A
3.1.4.1.5.	Infrastruktūras pilnveidošana sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar garīga rakstura traucējumiem	LM	Iznākuma	Atbalstīto sociālās rehabilitācijas institūciju teritoriālo struktūrvienību skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		3 0 0 2 0 0	3 6 0 6 2 1	100% 0% 0% 0% 0% 0%	50% 0% 0% 0% 0% 0%	
3.1.4.2.	Darba tirgus institūciju infrastruktūras pilnveidošana	LM	Iznākuma	Izveidoto informācijas par darba tirgus institūciju sniegtajiem pakalpojumiem pieejas vietu skaits	Skaits	Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		1 0 0 0	4 0 0 0	5 0 0 0	25% 0% 0% 0%	20% 0% 0% 0%
3.1.4.3.	Pirmskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālās un reģionālās attīstības centros	VARAM	Rezultāta	Bērnu skaita rindās uz vietām pirmskolas izglītības iestādēs samazināšanās plānošanas reģionos	%	Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģ.		3,32% 1,67% 6,60% 2,76% 4,29% 1,46%	4,00% 2,00% 3,00% 3,00% 5,00% 0,00%	11,00% 2,00% 8,00% 9,00% 12,00% 6,00%	83% 84% 83% 92% 86% 24%	30% 84% 83% 31% 36% 180%
			Iznākuma	Atbalstīto pirmskolas izglītības iestāžu skaits	Skaits	Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģ.		9 0 5 8 2 9	2 0 2 2 5 1	5 1 8 7 5 5	450% 0% 250% 400% 250% 700%	180% 0% 63% 114% 100% 140%
3.1.4.4.	Atbalsta alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstība	VARAM	Rezultāta	Alternatīvās aprūpes centru pakalpojumu izmantojošo personu skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		676 3 673 33 0 200	49 48 40 111 43	105 105 86 0 93	1380% 7652% 83% 0% 465%	644% 3498% 38% 0% 215%
			Iznākuma	Atbalstīto alternatīvās aprūpes centru skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		4 5 1 0 1	1 1 3 3 1	2 3 3 0 2	400% 500% 100% 0% 100%	200% 167% 33% 0% 50%
3.1.5.1.1.	Ģimenes ārstu tīkla attīstība	VM	Rezultāta	Vidējais pacientu skaits uz vienu primārās veselības aprūpes ārstu praksi	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		1587 1619 1529 1632 1556	1 691 1 729 1 679 1 752 1 667	1 673 1 716 1 663 1 676 1 663	94% 94% 91% 97% 94%	95% 94% 92% 97% 94%
			Iznākuma	Atbalstīto ģimenes ārstu praksi skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Notiek projektu iesniegumu vērtēšana.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	4 2 1 2 1	N/A	N/A
3.1.5.1.2.	Veselības aprūpes centru attīstība	VM	Iznākuma	Atbalstīto veselības aprūpes centru skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 1 0 1 0	0 0 0 0 0	4 7 3 6 5	0% 14% 0% 17% 0%	
3.1.5.2.	Neatliekamās medicīniskās palīdzības attīstība	VM	Iznākuma	Vienotās neatliekamās medicīniskās palīdzības vadības sistēmas ieviešanas izveidoti vadības un dispečeru centri	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Notiek projekta īstenošana.	0 0 0 0 0	3 2 1 1 1	6 2 1 1 1	0% N/A	0% N/A
3.1.5.3.1.	Stacionārās veselības aprūpes attīstība	VM	Iznākuma	Stacionārās veselības aprūpes iestādes ar uzlabotu infrastruktūru	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 1 2 1 1	3 7 3 4 3	6 18 8 7 7	0% 14% 25% 25% 14%	
			Rezultāta	Vidējais gultu noslogojums slimnīcās	%	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		63,3% 67,8% 83,4% 86,6% 10,99	80,0% 80,0% 87,7% 80,0% 85,0%	85,0% 85,0% 95% 85,0% 108%	0% 80% 95% 102%	
3.2.1.1.	Valsts 1. šķiras autoceļu maršrutu sakārtošana	SM	Iznākuma	Noasfaltēto valsts 1. šķiras autoceļu kopgarums	km	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 0 0 0 9,80	0 0 0 0 0	4 1 3 7 7	N/A	N/A
3.2.1.3.1.	Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās ārpus Rīgas	SM	Rezultāta	Negadījumu skaita samazinājums apdzīvotās vietās ārpus Rīgas tajās vietās, kur negadījumu skaits ir identificēts	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Konstatēts negadījumu skaita samazinājums tajās vietās, kur negadījumi ir iepriekš tikuši identificēti (reģistrēti)	110 119 128 61 1			N/A	N/A
3.2.1.3.2.	Satiksmes drošības uzlabojumi Rīgā	SM	Rezultāta	Ceļu satiksmes negadījumos bojā gājušo skaits attiecībā pret satiksmes intensitātes pieaugumu samazinājums Rīgā	%	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Projekta īstenošana vēl nav uzsākta.	0 0 0 0 0	0 par 2% 0 0 0		N/A	N/A
			Iznākuma	Realizēto satiksmes drošības uzlabošanas projektu skaits Rīgā	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 8 0 0 0	0 0 0 0 0	0 1-10 0 0 0	100% 100%	100% 100%
3.2.1.4.	Mazo ostu infrastruktūras uzlabošana	SM	Rezultāta	Kuģu ar kravnesību virs 5000 GT īpatsvars mazajā ostā	%	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Notiek projekta īstenošana.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	15% 0 15% 0 0	N/A	N/A
			Iznākuma	Realizēto projektu skaits mazo ostu infrastruktūras uzlabošanā	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		0 0 1 0 0	0 0 2 0 0	1 0 0 0 0	0% 50%	0% 50%
3.2.1.5.	Publiskais transports ārpus Rīgas	SM	Iznākuma	Piesēto skaits, kurās uzlabota tramvaju pasažieru pārvadājumu sistēma	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Uzsākta projekta vērtēšana.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	1 0 0 1 0	N/A	N/A
3.2.2.1.1.	Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība	VARAM	Rezultāta	Elektronisko pakalpojumu lietotāju īpatsvars uz 100 iedzīvotājiem	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Dati par rādītāja izpildi šobrīd nav pieejami.	15 15 15 15 15	35 35 35 35 35		N/A	N/A
			Iznākuma	Izveidoti elektroniskie pakalpojumi (t.sk. publiski pieejamie elektroniskie pakalpojumi un publiskās pārvaldes elektroniskie pakalpojumi)	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	6*	30* (*10 elektroniskie pakalpojumi izveidoti reģionā ietvaros, 20 visas Latvijas ietvaros)	70* (*20 elektroniskie pakalpojumi izveidoti reģionā ietvaros, 50 visas Latvijas ietvaros)		20%	9%
3.2.2.1.2.	Izglītības iestāžu informatizācija	IZM	Iznākuma	Iegādātas IKT vienības izglītības iestādēs	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	6	983 2 433 852 929 839	2 406 7 132 1 983 2 210 2 152		0,1%	0,0%
3.2.2.2.	Publisko interneta pieejas punktu attīstība	VARAM	Iznākuma	Jaunizveidoto publisko interneta pieejas punktu skaits	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Aktivitātes īstenošanas uzsākšana tiek plānota 2011.gadā.	16 15 15 16 18	81 77 77 81 84		N/A	N/A
3.2.2.3.	Elektronisko sakaru pakalpojumu vienlīdzīgas pieejamības nodrošināšana visā valsts teritorijā (platjosla tīkla attīstība)	SM	Rezultāta	Mājasvietas ar plašos pieslēgumu internetam	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Aktivitātes īstenošana nav uzsākta.	30 60 30 25 30	55 85 55 55 55		N/A	N/A
			Iznākuma	Interneta lietotāju īpatsvars uz 100 iedzīvotājiem	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale		35 76 30 25 35	60 90 60 60 60		N/A	N/A
3.2.2.4.1.	Valsts nozīmes elektronisko sakaru tīklu izveide, attīstība un pilnveidošana	SM	Rezultāta	Operatīvie dienesti nodrošināti ar balss un datu pārraidi ārkārtas gadījumos	Skaits	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Aktivitātes īstenošana nav uzsākta.	50 90 50 50 50	100 100 100 100 100		N/A	N/A
3.3.1.1.	TEN-T autoceļu tīkla uzlabojumi	SM	Rezultāta	Laika ietaupījuma vērtība pasažieriem milj. izbūvēta un rekonstruēta TEN autoceļa EUR/gads	milj. EUR/gads	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	Faktiskos rezultātā rādītājus varēs noteikt tikai pēc projekta īstenošanas.	0 0 0 0 0	0 7,05 0 3,25 0		N/A	N/A
			Iznākuma	Izbūvēta un rekonstruēta TEN autoceļa kopgarums	km	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale	23,5	0 0 0 0 0	0 23,7 0 32,7 0	241%	42%	

3.3.1.2.	TEN-T dzelzceļa posmu rekonstrukcija un attīstība (Austrumu-Rietumu dzelzceļa koridora infrastruktūras attīstība un Rail Baltica)	SM	Rezultāta	Dzelzceļa posma Rīga - Krustpils (t.sk., Skrīveri-Krustpils iecirknis) caurlaides spēja	milj. tonnas/ga da	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projektu īstenošana.	0 0 0 28 0 0	0 0 0 55 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		26,1 0 0 0 0	39,3 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 52 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
			Iznākuma	Izbūvētā TEN dzelzceļa kopgarums	km	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projekta īstenošana.	0 0 0 0 0 0	0 0 0 0 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
3.3.1.3.	Lielo ostu infrastruktūras attīstība "Jūras maģistrālī" ietvaros	SM	Rezultāta	Palelinātā ostu caurlaides spēja	%	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projektu īstenošana.	0 0 0 0 0 0	Par 5% 0 0 0 0 2	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
			Iznākuma	Ostu skaits, kurās veikta investīcijas pieejamības un hidro tehnisko bōvju uzlabošanā	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projekta īstenošana lidostā "Rīga".	0 0 0 0 0 0	1 0 0 0 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
3.3.1.4.	Lidostu infrastruktūras attīstība	SM	Rezultāta	Lidostas „Rīga” termināla jaudas palielinājums	%	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projekta īstenošana.	0 0 0 0 0 0	par 25% 0 0 0 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
			Iznākuma	Radīti priekšnoteikumi regulāro reisu uzsākšanai reģionālajās lidostās	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Projektu atlase vēl nav uzsākta	0 0 0 0 0 0	0 1 0 0 0 2	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
3.3.1.5.	Infrastruktūras uzlabojumi sasaistē ar TEN-T	SM	Iznākuma	Realizēto projektu skaits lielajās pilsētās	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projektu īstenošana.	0 0 0 0 0 0	1 0 0 0 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
			Rezultāta	Pārvadāto pasažieru skaits Rīgā un piepilsētā	Skaitis, milj.	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projekta īstenošana.	0 0 0 0 0 0	0 0 0 0 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		31,017 0 0 0 0	35,789 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		28 0 0 0 0	24 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
3.3.2.1.	Ilgtspējīga sabiedriskā transporta sistēmas attīstība	SM	Rezultāta	Vidējais elektrovilcienu vagonu parka vecums	gadi	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projekta īstenošana.	0 0 0 0 0 0	0 0 0 0 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
			Iznākuma	Vidējais dzelzvilcienu vagonu parka vecums	gadi	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projekta īstenošana.	0 0 0 0 0 0	0 0 0 0 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		25 0 0 0 0	15 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
3.4.1.1.	Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000	VARAM	Rezultāta	Iedzīvotāju īpatsvars, kam nodrošināti normatīvo aktu prasībām atbilstoši dzērumā ūdens apsaimniekošanas pakalpojumi	%	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projekta īstenošana.	0,05% 0,04% 0,03% 0,02% 0,01%	6,8% 10,0% 8,2% 11,0% 10,5%	7,5% 12,1% 9,0% 6,1% 2,9%	21,7% 12,1% 11,1% 1,1% 2,9%	1% 0% 0% 0% 0%
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0,04% 0,03% 0,02% 0,01%	1,6% 2,3% 3,3% 2,7%	2,3% 12,1% 11,1% 2,9%	17,4% 12,1% 11,1% 2,9%	2% 1% 1% 0%
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0,04% 0,03% 0,02% 0,01%	2,3% 3,3% 2,7% 2,4%	3,3% 11,1% 3,3% 2,9%	17,4% 12,1% 11,1% 2,9%	2% 1% 1% 0%
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0,04% 0,03% 0,02% 0,01%	1,6% 2,3% 3,3% 2,4%	2,3% 12,1% 11,1% 2,9%	17,4% 12,1% 11,1% 2,9%	2% 1% 1% 0%
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0,04% 0,03% 0,02% 0,01%	1,6% 2,3% 3,3% 2,4%	2,3% 12,1% 11,1% 2,9%	17,4% 12,1% 11,1% 2,9%	2% 1% 1% 0%
			Iznākuma	Papildu iedzīvotāju skaits, uz ko vērsti ūdenssaimniecības projekti	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projekta īstenošana.	1 348 1 654 845 642 211	4 357 6 244 5 144 5 816 6 639	21 786 31 220 25 721 28 070 33 194	31% 26% 16% 3% 3%	6% 5% 3% 2% 1%
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	
3.4.1.3.	Bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas ex situ infrastruktūras izveide	VARAM	Iznākuma	Optimālu uzturēšanas apstākļu nodrošināšana augu un dzīvnieku kolekcijām, kolekciju skaits	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Aktivitātes īstenošana nav uzsākta	0 0 0 0 0 0	0 5 0 0 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		2 0 0 0 0	5 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
			Rezultāta	Piesārņotās vietas platība, kas atbrīta no vēsturiskā piesārņojuma, ha *	ha	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	04.2009. pieņemti lēmumi par finansējuma apstiprināšanu 2 projektiem, projektu īstenošanas termiņš - 4 gadi.	0 0 0 0 0 0	43 4,5 0 0 2,5 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
3.4.1.5.	Vides risku samazināšana	VARAM	Rezultāta	Iedzīvotāju skaits, uz kuriem vērsti plūdu samazināšanas projekti, skaits	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	04.-05.2010. pieņemti lēmumi par finansējuma apstiprināšanu 3 projektiem, projektu īstenošanas termiņš - 4 gadi.	26 000 0 0 0 26 000	29 900 0 0 0 35 100	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
			Iznākuma	Plūdu apdraudēto teritoriju risku samazināšanas projekti, skaits	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	04.-05.2010. pieņemti lēmumi par finansējuma apstiprināšanu 3 projektiem, projektu īstenošanas termiņš - 4 gadi.	0 0 0 0 0 0	0 0 0 0 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
3.4.2.1.1.	Valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produktu attīstībā	EM	Rezultāta	Nakšpojošo tūristu skaits pašvaldības – potenciālās projekta realizācijas vietas pilsētībūvniecības pieminekļu teritorijās	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Rādītāju būs iespējams noteikt tikai pēc pirmā pārskata gadu pēc projekta īstenošanas.	88 741 635 580 13 021 22 022 18 756	88 725 757 836 15 526 27 222 22 363	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		1 0 0 0 0	0 3 3 3 3			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 3 3 3 3			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 3 3 3 3			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 3 3 3 3			
			Iznākuma	Izstrādātie tūrisma maršruti valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļu teritorijās	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta projekta īstenošana.	1 0 0 0 0	0 0 0 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
3.4.2.1.2.	Nacionālās nozīmes vēlotūrisma produktu attīstība	EM	Iznākuma	Izveidoti jauni, labiekārtoti veloceliņi	km	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Turpinās projektu īstenošana.	0 0 0 0 0 0	14 14 7 7 7 7	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
			Rezultāta	Nacionālās nozīmes kultūras, aktīvā, veselības un rekreatīvā tūrisma produktu skaits	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Aktivitātes īstenošana atlikta ar MK lēmumu.	0 0 0 0 0 0	4 4 4 4 4 4	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
3.4.3.1.	Nacionālās un reģionālās nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide	KM	Iznākuma	Izveidoto daudzfunkcionālo kultūras centru skaits	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Uzsākta aktivitātes īstenošana.	0 0 0 0 0 0	0 1 0 1 0 0	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
			Rezultāta	Sociālekonomiski nozīmīgu kultūras mantojuma objektu atjaunošana	Skaitis	Kurzeme Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme	Izdoti lēmumi par projektu iesniegumu apstiprināšanu.	0 0 0 0 0 0	2 2 2 2 2 2	N/A	N/A	
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0 0	0 0 0 0 0			
						Rīgas reģ. Vidzeme Latgale Zemgale Kurzeme		0 0 0 0				

			Iznākuma	Papildu iedzīvotāju skaits, uz ko vērsti ģenerālmērniecības projekti	Skaits	Kurzeme	0,0025	0,20	0,20	1%	1%
						Rīgas reģ.	0,00	0,86	0,99	0%	0%
						Vidzeme	0,00	0,06	0,12	0%	0%
						Latgale	0,0186	0,16	0,21	12%	9%
						Zemgale	0,00	0,15	0,15	0%	0%
						Kurzeme	1	64	77	17%	1%
3.5.1.2.1.	Normatīvo aktu prasībām neatbilstošu izglītuvju reaktivācija	VARAM	Iznākuma	Reaktivēto normatīvo aktu prasībām neatbilstošu atkritumu izglītuvju skaits	Skaits	Rīgas reģ.	0	10	12	0%	0%
						Vidzeme	15	31	46	150%	33%
						Latgale	2	49	49	100%	4%
						Zemgale	5	52	77	50%	6%
3.5.1.2.2.	Reģionālo atkritumu apsaimniekošanas sistēmu attīstība	VARAM	Iznākuma	Papildu iedzīvotāju skaits, uz ko vērsti atkritumu apsaimniekošanas projekti	Skaits	Kurzeme		0,18	0,3		
						Rīgas reģ.		0,94	1,3		
						Vidzeme		0,17	0,23	N/A	N/A
						Latgale		0	0,35		
						Zemgale		0	0,28		
3.5.1.2.3.	Dalītās atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība	VARAM	Iznākuma	Dalītās atkritumu savākšanas punktu skaits	Skaits	Kurzeme		543	1 163		
						Rīgas reģ.		1 924	4 120	N/A	N/A
						Vidzeme		425	917		
						Latgale		634	1 360		
						Zemgale		504	1 080		
3.5.2.1.	Pasākumi centralizētās siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai	EM	Iznākuma	Rekonstruētie siltumtīkli	km	Kurzeme		0	20		
						Rīgas reģ.		0	30	N/A	N/A
						Vidzeme		0	40		
						Latgale		0	40		
						Zemgale		0	30		
						Kurzeme		0	70		
						Rīgas reģ.		0	70		
						Vidzeme		0	130	N/A	N/A
						Latgale		0	130		
						Zemgale		0	100		
						Kurzeme		1	4		
						Rīgas reģ.		2	4	N/A	N/A
						Vidzeme		1	4		
						Latgale		1	4		
						Zemgale		0	0		
3.5.2.2.	Atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju attīstība	EM	Iznākuma	Uzstādīto atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju jaudas	MWel	Kurzeme		0	0,25%		
						Rīgas reģ.		0	1%		
						Vidzeme		0	0,25%	N/A	N/A
						Latgale		0	0,25%		
						Zemgale		0	0,25%		
						Kurzeme		25	60		
						Rīgas reģ.		0	0		
						Vidzeme		1	1	N/A	N/A
						Latgale		0	0		
						Zemgale		0	0		
						Kurzeme		0	0		
						Rīgas reģ.		0,626	0,2	N/A	N/A
						Vidzeme		0	0		
						Latgale		0	0		
						Zemgale		0,734	0		
3.5.2.4.	Daugavas hidroelektrostaciju aizsprostu pārgāzēju rekonstrukcija	EM	Rezultāta	Iespējamie zaudējumi Daugavas HES dambru pārrāvuma gadījumā: Vides nodarītie zaudējumi	LVL	Kurzeme		0	0		
						Rīgas reģ.		0	0		
						Vidzeme		0	0		
						Latgale		0	0		
						Zemgale		0	0		
						Kurzeme		0	0		
						Rīgas reģ.		291	8	N/A	N/A
						Vidzeme		0	0		
						Latgale		0	0		
						Zemgale		354	0		
						Kurzeme		0	0		
						Rīgas reģ.		0	0		
						Vidzeme		0	0	N/A	N/A
						Latgale		0	0		
						Zemgale		0	1		
3.6.1.1.	Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai	VARAM	Rezultāta	Teritorijas attīstības indeksa ranga pieaugums nacionālās nozīmes attīstības centros	Skaits	Kurzeme					
						Rīgas reģ.				N/A	N/A
						Vidzeme					
						Latgale					
						Zemgale					
						Kurzeme					
						Rīgas reģ.					
						Vidzeme					
						Latgale					
						Zemgale					
						Kurzeme	4	2	4	200%	100%
						Rīgas reģ.	0	0	0		
						Vidzeme	2	9	13	22%	15%
						Latgale	2	2	5	100%	40%
						Zemgale	2	3	4	67%	50%
						Kurzeme	1	3	3	33%	33%
						Rīgas reģ.	0	0	0		
						Vidzeme	0	4	7	0%	0%
						Latgale	0	2	2	0%	0%
						Zemgale	0	3	4	0%	0%
						Kurzeme	1	4	5	25%	20%
						Rīgas reģ.	0	0	0		
						Vidzeme	0	5	9	0%	0%
						Latgale	0	1	3	0%	0%
						Zemgale	0	1	3	0%	0%
3.6.1.2.	Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība	VARAM	Iznākuma	Projekta skaits, kas sekmē pilsētvides atjaunošanu un/vai revitalizāciju, nodrošinot pilsētu ilgtspējīgu attīstību un uzlabojot to pievilcību	Skaits	Kurzeme	0	1	0	0%	0%
						Rīgas reģ.	0	1	1		
						Vidzeme	0	0	0		
						Latgale	0	0	0		
						Zemgale	0	0	0		
						Kurzeme				271%	72%
						Rīgas reģ.				293%	76%
						Vidzeme				233%	61%
						Latgale				332%	73%
						Zemgale				255%	71%
						Kurzeme				99%	99%
						Rīgas reģ.				96%	96%
						Vidzeme				162%	162%
						Latgale				73%	73%
						Zemgale				72%	72%
						Kurzeme				103%	53%
						Rīgas reģ.				303%	143%
						Vidzeme				45%	24%
						Latgale				35%	18%
						Zemgale				61%	26%
						Kurzeme				158%	60%
						Rīgas reģ.				259%	120%
						Vidzeme				108%	39%
						Latgale				133%	37%
						Zemgale				124%	42%

* ja tabulā norādīts 2009 gadā sasniegtais rezultāts bez bāzes, aprēķināta izpilde pret 2009 gada rādītāju bez bāzes

** ja izpilde pret 2009 gada rādītāju rēķināta pret rādītāju bez bāzes, izpilde pret 2013 gada rādītāju nav mērīta