

**LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas
Ūdenssaimniecības būvju būvniecības projektu vērtēšanas komisijas
darbības pārskats par periodu
no 2011. gada 1. marta līdz 2012. gada 1. februārim.**

SATURS

- 1.** Ūdenssaimniecības būvju būvniecības projektu vērtēšanas komisijas (ŪBK) juridiskais statuss un funkcijas
- 2.** ŪBK galvenie uzdevumi un izpildes statistikas dati pārskata periodā
- 3.** Apkopojums par 6 ERAF atklātā projektu konkursa 3.4.1.1. aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” kārtām
- 4.** Pārskata periodā iesniegtās dokumentācijas biežāk sastopamo kļūdu analīze:
 - a. projektu tehniski ekonomiskajos pamatojumos (TEP)
 - b. projektu grozījumu pamatojošajā dokumentācijā
- 5.** Sadarbības kvalitāte ar potenciālajiem projekta iesniedzējiem:
 - a. starp projekta pieteicējiem un TEP izstrādes konsultantiem
 - b. starp projekta pieteicējiem un ŪBK sekretariātu
- 6.** Secinājumi par darbības pārskata rezultātiem
- 7.** Nākamā gada prioritātes

1. ŪBK JURIDISKAIS STATUSS UN FUNKCIJAS

Ūdenssaimniecības būvju būvniecības projektu vērtēšanas komisija ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pakļautībā esoša struktūrvienība, kuras darbība ir noteikta ar 2008. gada 19. februārī apstiprināto nolikumu.

ŪBK veic ES līdzfinansēto ūdenssaimniecības sistēmas attīstības projektu izvērtēšanu, atbilstoši 2007. gada 18. decembra Ministru kabineta noteikumos Nr. 912 „Ūdensapgādes, notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas būvju būvniecības kārtība” noteiktai kārtībai.

Komisijas darbības galvenās funkcijas ir sekojošas:

- ūdenssaimniecības attīstības projektu sākotnējo ieceru vērtēšana un TEP izstrādes detalizācijas noteikšana;
- ūdenssaimniecības attīstības projektu tehniski ekonomisko pamatojumu vērtēšana 3.4.1.1. aktivitātei ”Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000”;
- ūdenssaimniecības attīstības projektu tehniski ekonomisko pamatojumu vērtēšana 3.5.1.1.aktivitātei "Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000";
- projektu grozījumu izvērtēšana iepirkumu rezultātā radušos ietaupījumu vai sadārdzinājumu gadījumos;
- monitorings;
- konsultatīvas tikšanās ar projektu iesniedzējiem par projekta sagatavošanas problēmjautājumiem, nepieciešamiem projekta grozījumiem un dokumentācijas sakārtošanu atbilstoši prasībām;
- projektu reģistra datu bāze, dokumentu uzglabāšana un arhivēšana.

ŪBK sastāv no komisijas vadītāja, komisijas vadītāja vietnieka, komisijas locekļiem un komisijas sekretariāta. TEP izvērtēšanai ŪBK var pieaicināt tehniskos un finanšu ekspertus.

2. ŪBK GALVENIE UZDEVUMI UN IZPILDES STATISTIKAS DATI PĀRSKATA PERIODĀ

Šajā ŪBK darbības pārskatā sniegta informācija par ŪBK ceturktā darbības gada prioritātēm, paveiktajiem uzdevumiem un rezultātu apkopojumu.

Salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, komisijas darba uzdevumi pamatā ir saglabājušies sākotnēji izvirzītajiem, tomēr pārskata gadā ir būtiski pieaugusi projektu dokumentācijas elektroniska saskaņošana. Tāpat ir arī ievērojami pieaudzis projektu skaits, kuriem bija nepieciešami projektu grozījumi, gan dēļ iepirkumu rezultātiem, ja projektā bija radies ietaupījums, gan dēļ nepieciešamiem papildinājumiem būvapjomu sadārdzinājuma rezultātā, tos samazinot, kā arī dēļ tehnisko risinājumu maiņas projektu realizācijas laikā.

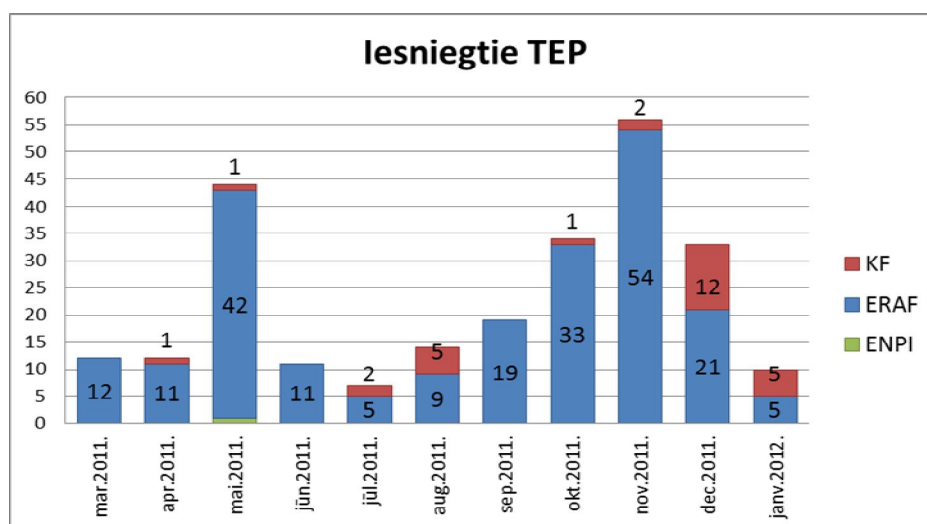
Laika posmā no 2011. gada 1. marta līdz 2012. gada 1.februārim komisijas darba rezultātus raksturo šādi kvantitatīvie rādītāji:

- ir izvērtētas 100 projektu ieceres un sniegta informācija par nepieciešamo TEP izstrādes detalizāciju;
- ir sniegts tehniskais un finanšu vērtējums 263 ūdenssaimniecības attīstības projektu tehniski ekonomiskiem pamatojumiem, t.sk 238 ERAF un 25 Kohēzijas fonda (KF) līdzfinansētiem projektiem un 1 projekts, kuru tika plānots finansēt par no Eiropas kaimiņattiecību un partnerības instrumenta (ENPI) līdzekļiem;
- ir izsniegti 117 akcepti par tehniski ekonomisko pamatojumu, t.sk. 99 ERAF, 17 Kohēzijas fonda līdzfinansētiem projektiem un 1 projektam, kurā iekļauto ūdenssaimniecības aktivitāti tika plānots finansēt no Eiropas kaimiņattiecību un partnerības instrumenta (ENPI) līdzekļiem ;
- pēc papildus dokumentācijas vērtēšanas ir izsniegti 75 precizēti/papildināti akcepti ERAF projektiem un 14 akcepti Kohēzijas fonda līdzfinansētiem projektiem.
- ir notikušas 5 ŪBK sēdes par komisijas darbības stratēģiskajiem jautājumiem, ir uzlabots procedūru apraksts, kas optimizē komisijas darbu;
- sadarbībā ar SIA „Vides investīciju fonds” organizēti praktiskie semināri "Kvalitatīvi veiktu būvdarbu un piemērotu tehnoloģiju izvēles nozīme ūdenssaimniecības projekta plānoto rezultātu sasniegšanā" esošajiem un potenciālajiem ūdenssaimniecības projektu īstenotājiem;
- ir izstrādātas vadlīnijas TEP papildinājumu un precizējumu sagatavošanā, kas ir pieejamas VARAM mājas lapā ŪBK sadaļā, lai atvieglotu finansējumu saņēmēju pamatojošās dokumentācijas sagatavošanu;
- ir aktualizētas vadlīnijas TEP izstrādei Eiropas Savienības Kohēzijas fonda un ERAF finansētiem projektiem ūdenssaimniecības sektorā, atbilstoši izmaiņām normatīvos;
- dalība rokasgrāmatas pašvaldībām par ūdenssaimniecības pakalpojumu organizēšanu izstrādē (iekļaujot informāciju par ūdenssaimniecības sistēmā biežāk pielietotajiem materiāliem, iekārtām, iespējamajiem tehniskajiem risinājumiem un biežāk sastopamajām ekspluatācijas problēmām un to risinājumiem);
- sadarbībā ar Latvijas ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociāciju (LUKA) un SIA „Vides investīciju fonds” ir organizēti bezmaksas ūdenssaimniecības operatoru apmācības kursi ERAF realizētajiem projektiem pa reģioniem (Vidzemes reģionā- Madonā un Cēsīs, Latgales/ Zemgales reģionā- Aizkrauklē un Skrīveros un Rīgas/ Kurzemes reģionā- Saldū un Talsos), teorētiskajās un praktiskajās apmācībās apskatīti ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu attīstību labākie tehniskie risinājumi un iespējamās alternatīvas;
- ir organizēti konsultatīvie semināri par projektu sagatavošanas un īstenošanas jautājumiem - reģionālo semināru ciklu ERAF projektu pieteicējiem tika organizēti 2011.gada maijā un novembrī un seminārs Kohēzijas fonda projektu pieteicējiem 2011.g. decembrī, kuros tika sniegta informācija par projekta sagatavošanas un iesnieguma izstrādes jautājumiem, kā arī analizēta projekta ieviešanas shēma ar Centrālo finanšu un līgumu aģentūru (CFLA) un izmaiņu dokumentēšana projekta aktivitātēs. Šo semināru materiāli un informācija par citiem VARAM organizētajiem semināriem ir pieejama VARAM mājas lapā, sadaļā „Fondi un investīcijas” <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/?doc=8834>

- pastāvīgi visa gada laikā ir organizētas tikšanās ar potenciālajiem projektu iesniedzējiem, sniegtas individuālas konsultācijas par TEP konstatētajām neatbilstībām un iespējamiem risinājumiem;
- pastāvīgi tiek veikts realizācijā esošo projektu aktivitāšu monitorings un datu analīze;
- regulāri tiek aktualizēta statistiskā informācija par Konsultantu iesniegtajiem un ŪBK akceptētajiem ERAF projektu tehniski ekonomiskajiem pamatojumiem;
- ir izstrādāti finanšu modeļu piemēri Kohēzijas fonda 3. un 4. grupas projektiem;
- ir aktualizēti makroekonomiskie rādītāji ERAF un KF projektiem;
- nodrošināta līgumu slēgšanai nepieciešamās dokumentācijas izvērtēšana par iepirkuma „Aglomerāciju robežu noteikšana 3.5.1.1 aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” rezultātiem (līgumi noslēgti par 44 aglomerāciju robežu noteikšanu).

Kopumā, analizējot Komisijas darba intensitāti visa gada griezumā, tāpat kā iepriekšējos periodos, TEP iesniegšanas dinamika ir raksturojama kā viļņveidīga, tomēr ar pieaugošu darbu apjomu. TEP iesniedzēju aktivitāte ir tieši saistīta ar katras projekta iesniegumu iesniegšanas kārtas noslēgumu. Uzskatāmi tas ir redzams 2.1. attēlā.

2.1. attēls. TEP iesniegšanas dinamika (01.03.2011. – 01.02.2012).

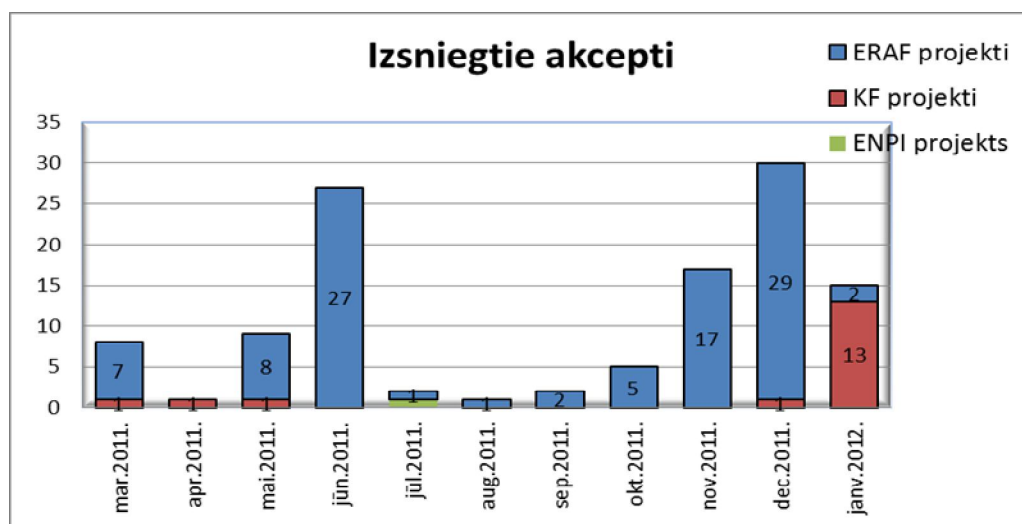


- ERAF piektās projektu iesniegumu iesniegšanas kārtas noslēdzās 15.06.2011.; sestās kārtas noslēgums – 14.12.2011
- Iesniegumu iesniegšana Kohēzijas fonda finansējuma saņemšanai:
 - 3.projektu grupas 2.uzsaukums noslēdzās 23.05.2011.
 - 4.projektu grupai noslēdzās 11.01.2012.

Salīdzinot ar iepriekšējo periodu, saņemto akceptu skaits attiecībā pret kopējo iesniegto TEP skaitu ir pieaudzis- ja iepriekšējā pārskata periodā saņemto akceptu skaits

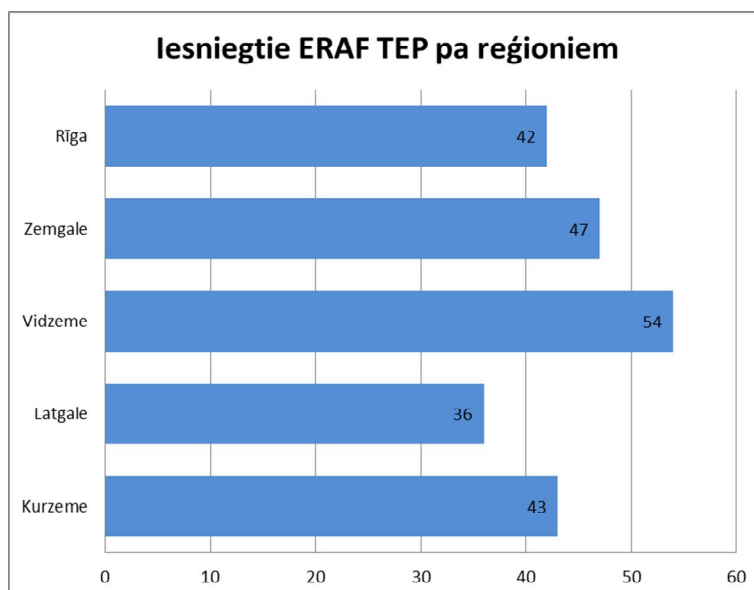
attiecībā pret kopējo iesniegto TEP skaitu bija 48 %, tad tagad saņemto akceptu īpatsvars ir 55% no kopējā iesniegto TEP skaita. Tas ir arī pamatoti, jo pārsvarā projektu izstrādē kopā ar pakalpojumu sniedzēju piedalās konsultāciju uzņēmumi, kas ir guvuši pieredzi, piedaloties iepriekšējās projektu iesniegumu uzsaukumu kārtās.

2.2.attēls. Izsniegto TEP akceptu skaits



Salīdzinot dažādu TEP izstrādātāju iesniegto TEP kvalitāti, var secināt, ka tā ir ļoti atšķirīga – tāpat kā iepriekšējā periodā, atsevišķos gadījumos TEP ir iesniegts atkārtoti 3 un 4 reizes. Ir akceptēti arī divi TEP, kuros vienlaicīgi ir izstrādāta, gan projekta 1.kārta, gan 2.kārta un ilgtermiņa investīciju programma, izsniedzot akceptu par katru no kārtām.

2.3.attēls. Iesniegto ERAF līdzfinansēto projektu TEP skaits pa reģioniem

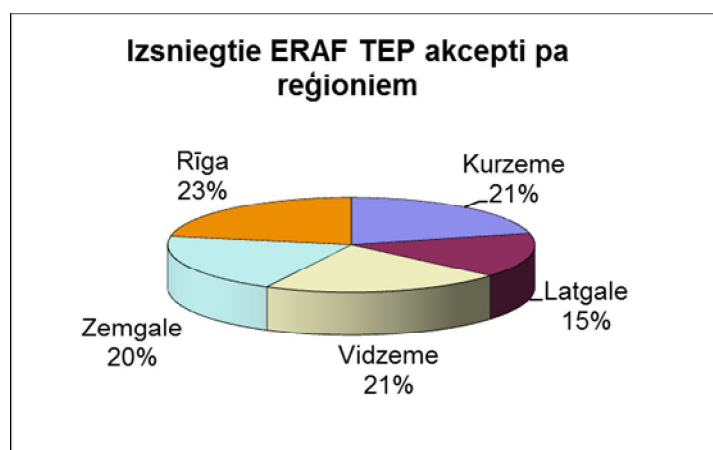


Akceptēto ERAF līdzfinansēto projektu TEP iedalījums pa reģioniem ir attēlots 2.1.tabulā un procentuālais iedalījums – 2.4. attēlā.

2.1. tabula. Akceptēto ERAF TEP iedalījums pa reģioniem.

Reģions	Akceptēti TEP (skaits)
Kurzeme	21
Latgale	15
Vidzeme	21
Zemgale	20
Rīga	22
	Kopā 99 akcepti

2.4. attēls. Akceptēto ERAF TEP iedalījums pa reģioniem.



3. APKOPOJUMS PAR 6 ERAF ATKLĀTĀ PROJEKTU KONKURSA 3.4.1.1. AKTIVITĀTES „ŪDENSŠAIMNIECĪBAS INFRASTRUKTŪRAS ATTĪSTĪBA APDZĪVOTĀS VIETĀS AR IEDZĪVOTĀJU SKAITU LĪDZ 2000” KĀRTĀM

Ūdenssaimniecības infrastruktūras uzlabošanai 2007.-2013. gada plānošanas periodā kopējais paredzētais finansējums apdzīvotās vietās no 200 līdz 2000 iedzīvotājiem ir 100 848 003 LVL. Pieejamā finansējuma apgūšanai kopumā ir paredzētas 7 projektu atlases kārtas. Līdz 2012. gada 1. februārim ir norisinājušās sešas projektu iesniegšanas kārtas, kurās kopējais pieejamais ES fondu finansējums ir 95 045 041 LVL. Projektu atlases 1.-5. atlases kārtās pieprasītais ERAF līdzfinansējuma apjoms ir 58,8 milj.LVL, jeb ~58% no pieejamā ERAF līdzfinansējuma apjoma.. Pārskata sagatavošanas laikā notiek 6.atlases kārtā iesniegto projektu iesniegumu izvērtēšana. Septīto projektu atlases kārtu plānots izsludināt 2012.gada 1.ceturksnī.

Sešās kārtās kopumā 339 projektiem ir izsniegts ŪBK akcepts un kopš ŪBK darbības sākuma joprojām sagatavošanā ir 99 projekti, kuriem nav sniegti TEP akcepti, un kuri ir potenciāli projektu iesniedzēji septītās atlases kārtas ietvaros.

3.1. tabula. 1.-6. ERAF atlases kārtā apstiprināto projektu skaits un pieprasītais ERAF finansējuma apjoms pa reģioniem.

reģions	Kurzeme		Latgale		Vidzeme		Zemgale		Rīga	
	Apstiprināto projektu skaits	Pieprasītais ERAF finansējums	Apstiprināto projektu skaits	Pieprasītais ERAF finansējums	Apstiprināto projektu skaits	Pieprasītais ERAF finansējums	Apstiprināto projektu skaits	Pieprasītais ERAF finansējums	Apstiprināto projektu skaits	Pieprasītais ERAF finansējums
1.kārta	19	5 861024	17	4 858604	12	3384707	10	3 040473	12	3614508
2.kārta	10	2 731491	14	3 824376	17	5141178	10	2 012923	8	1834770
3.kārta	5	1 417912	13	3 368962	7	1538724	8	1 762641	5	1180546
4.kārta	15	3 627 377	13	3 071 133	15	3 879 957	14	3 584879	9	2220822
5.kārta	9	3 032 407	6	1 233 901	11	3 368 721	5	1 529301	8	2593407
6.kārta	11	3 370 865	10	2 453 442	10	2 397 541	15	4 312952	13	3473014
KOPĀ	69	20041 076	73	18810418	72	19710828	62	16 243 169	55	14 917 067
<i>Reģionam pieejamā kvota</i>	<i>16 135 681 (pieprasīts vairāk par pieejamo-124%)</i>		<i>24 203 521 (izmantoti 77,7%)</i>		<i>19 161 120 (pieprasīts vairāk par pieejamo-102,8%)</i>		<i>23 195 041 (izmantoti 70%)</i>		<i>18 152 640 (izmantoti 82,1%)</i>	

Tālāk ir iekļauti apkopotie rezultāti no ERAF pirmajās sešās kārtās iesniegtajiem projektiem.

3.2. tabula. Sasniedzamie rādītāji ūdensapgādes sistēmas attīstībā 1.-6. ERAF iesniegumu iesniegšanas kārtā.

	ŪDENSAPGĀDE									
	Ūdens sagatavošanas iekārtas			Ūdens urbumi			Rekonstr. ūdenstorņi	Ūdensapgādes tīkli (km)		
	<i>Jaunas</i>	<i>Rekonst.</i>	Kopā	<i>Jaunie</i>	<i>Rekonstr.</i>	Kopā		<i>Jauni</i>	<i>Rekonst.</i>	Kopā
1.kārta	36	8	44	29	34	63	21	40,08	71,35	111,43
2.kārta	25	5	30	14	35	49	9	27,9	80,4	108,3
3.kārta	17	4	21	17	26	43	6	27,7	63	90,7
4.kārta	35	5	40	23	32	55	17	99,296	26,751	126,047
5.kārta	11	2	13	11	17	28	13	12,905	62,502	75,407
6.kārta	17	8	25	14	28	42	13	7,535	85,056	92,591
KOPĀ	141	32	173	108	172	280	79	215,416	389,059	604,475

3.3. tabula. Sasniedzamie rādītāji kanalizācijas sistēmas attīstībā 1.-6. ERAF iesniegumu iesniegšanas kārtā.

	NOTEKŪDEŅI								
	Notekūdeņu attīrīšanas iekārtas			Kanalizācijas sūkņu stacijas			Notekūdeņu tīkli (km)		
	Jaunas	Rekonstr.	Kopā	Jaunas	Rekonstr.	Kopā	Jauni	Rekonstruēti	Kopā
1.kārta	23	19	42	41	26	67	42,48	30,86	73,34
2.kārta	29	11	40	40	20	60	39,4	31	70,4
3.kārta	17	11	28	33	17	50	49,7	22,3	72
4.kārta	34	16	50	46	18	64	50,175	44,988	95,163
5.kārta	17	13	30	29	13	42	33,440	32,914	66,354
6.kārta	27	14	41	38	17	55	37,749	29,687	67,436
KOPĀ	147	84	231	227	111	338	252,944	191,749	444,693

Attiecībā uz plānotajām un būvdarbu iepirkumos piedāvātajām izmaksām ir konstatēts, ka faktiskās izmaksas var gan pārsniegt, gan nesasniegt TEP norādītās izmaksas, ko visos gadījumos nosaka iepirkuma rezultāti, tomēr apkopojot vidējo situāciju līdzīgos tehniskajos risinājumos, pārskata periodā faktiskās iekārtu un darbu cenas ir bijušas augstākas, nekā tika plānotas.

Lai gan izmaksu amplitūda pie līdzīgiem risinājumiem ir ievērojama, jāņem vērā, ka specifiskās prasības nosaka katrā konkrētajā gadījumā tehniskā projekta izstrādes rezultātā un to var mainīt gan institūciju sniegtās prasības, gan ģeoloģiskie un topogrāfiskie apstākļi teritorijā un virkne citu specifisku nosacījumu, kas var sadārdzināt infrastruktūras izbūvi.

Apkopojot rezultātus pa kārtām, var secināt, ka situācijas un vajadzības pašvaldībās ir samērā līdzīgas – sliktā stāvoklī ir ūdensgūtnes, daudzviet nav nodrošināta ūdens attīrīšana līdz normatīviem atbilstošam līmenim, sistēmās ir novecojuši un tehniski sliktā stāvoklī esoši ūdenstorni un ūdensapgādes tīkli ir korodējuši, kas vēl vairāk pasliktina dzeramā ūdens kvalitāti. Atbilstoši iesniegtajiem projektiem, ja visi plānotie darbi tiks paveikti, tad sešu kārtu realizācijas laikā pavisam tiks izbūvētas vai atjaunotas 173 ūdens attīrīšanas iekārtas (141 jaunas ŪSI un 32 rekonstruētas), tiks atjaunotas 280 ūdensgūtnes (172 rekonstruēti urbūmi un 108 izbūvēti no jauna), būs 79 rekonstruēti ūdenstorni, rekonstruēti 389,059 km ūdensapgādes cauruļvadi un 215,416 km tiks veikta tīklu paplašināšana, kas nodrošinās centralizētas ūdensapgādes pakalpojumus iedzīvotājiem, kuriem līdz šim pakalpojums nav bijis pieejams, kā arī sacilpos un savienos sistēmas.

Ievērojami apjomi ir plānoti un tiek realizēti arī pilsētu un ciemu kanalizācijas sistēmu attīstībā – 84 rekonstruētas un 147 jaunas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, 111 rekonstruētas un 227 izbūvētas jaunas kanalizācijas sūkņu stacijas, 191,749 km rekonstruēti kanalizācijas tīkli un 252 944 km izbūvēti jauni tīkli, kas nodrošinās jaunus pieslēgumus un sistēmu savienošanu.

4. PĀRSKATA PERIODĀ IESNIEGTĀS DOKUMENTĀCIJAS BIEŽĀK SASTOPAMO KĻŪDU ANALĪZE

Apkopojot ŪBK pieredzi par pārskata gadu, var secināt, ka pārskata periodā iesniegtās dokumentācijas biežāk sastopamās kļūdas un būtiskākās neatbilstības ir līdzīgas kā iepriekšējos periodos norādītās – projektos tiek plānotas vai arī tiek papildus iekļautas tehniskajos projektos jau realizācijas laikā dažādas neattiecināmas izmaksas, sagatavošanas laikā netiek plānota ūdens padeve sistēmā elektrības pārtraukumu gadījumos, bet realizācijas laikā daudzos gadījumos tā tiek ietverta, nav atbilstoši definēta projekta teritorija vai aglomerācijas robežas, plānoti konkrētajai apdzīvotajai vietai neatbilstoši ūdens un kanalizācijas patēriņa apjomu pieņēmumi, nav izskatīti visi nepieciešamie risinājumi pilnas sistēmas attīstības nodrošināšanai u.c.

A. Būtiskākās kļūdas pārskata periodā iesniegtajos TEP:

- TEP netiek definēta projekta teritorija vai arī tā ir pretrunīga ar reālo situāciju. Iedzīvotāju skaits tiek norādīts tikai par ciemu, bet saskaņā ar shematisko materiālu pakalpojumu sniegšanas teritorija pārsniedz ciema administratīvās robežas;
- TEP nav pamatotas plānotās izmaksas pie vienādiem vai atšķirīgiem nosacījumiem, piemēram, urbumu tamponāžas izmaksas, kas ir vienādas visiem (gan 40 m, gan 430 m dziļiem) urbumiem;
- TEP tiek norādīts, ka visi ūdenssaimniecības pamatlīdzekļi atrodas pakalpojuma sniedzēja īpašumā, tomēr pie pamatlīdzekļu uzskaitījuma atsevišķi pamatlīdzekļi netiek iekļauti (piemēram, bilanci iekļauta ŪSI ēka, bet pašas iekārtas nav uzskaitītas);
- iekārtu jauda tiek izvēlēta, izvērtējot tikai ilgtermiņa patēriņa prognozes un piemirstot, ka patēriņa samazinājums ir plānots ļoti pakāpenisks, kā rezultātā izvēlēta iekārtu jauda tuvākajam laika periodam ir nepietiekoša;
- notekūdeņu pieņēmumos pēc PrIP tiek iekļauti krājrezervuāru notekūdeņi, bet notekūdeņu pieņemšanas kameru plānots izbūvēt tikai IIP;
- pie projekta ieguvumiem tiek salīdzinātas ūdens kvalitātes analīzes pirms projekta urbumā, bet pēc projekta- pie patērētāja;
- TEP netiek analizētas visas ciemā esošās sistēmas, kuras IIP plānots savienot ar galveno, lielāko sistēmu;
- TEP netiek plānota atbilstoša principa „piesārņotājs maksā” piemērošana, piemēram, tiek norādīts, ka krājrezervuāru izvešana faktiski nepieciešama vienreiz piecos gados, kas ir pretrunā ar principa ievērošanu- regulāru notekūdeņu izvešanu iedzīvotājiem, kuriem nav nodrošināta centralizēta kanalizācija. Nav pieļaujama nehermētisku krājrezervuāru ekspluatācija, plānojot to izvešanu tikai reizi piecos gados;
- iekārtu rekonstrukcijas darbi, kuros ietilpst ēkas remonts un iekārtu nomaiņa pret jaunām, tiek nepareizi definēti kā jaunu iekārtu izbūve;
- iekārtu projektētā jauda 3 reizes pārsniedz faktisko, tomēr secinājumi par iekārtu tehnisko piemērojamību esošajai situācijai un darbības ietekmi ilgtermiņā, nepieciešamības gadījumā plānojot papildus pasākumus, nav sniegti;
- pielikumā pievienotās analīzes neatbilst TEP apraksta daļā norādītajām analīzēm;
- iekārtu jauda neatbilst plānotajam ūdens un notekūdeņu apjomam;
- TEP nav informācijas par piesārņojuma slodzi (izteiktu CE) projekta teritorijā;

- ERAF projektā kā projekta teritorija tiek definēta aglomerācija – kas neatbilst aktivitātes nosacījumiem par apskatāmo projekta teritoriju,
- netiek norādīts, kur tiks attīrīti notekūdeņi no krājrezervuāriem situācijā, kad centralizētas kanalizācijas pakalpojumi netiek nodrošināti visiem iedzīvotājiem projekta teritorijā;
- TEP netiek iekļautas darbības ar nolietotajām iekārtām;
- nepamatotas un neatbilstošas komponentu izmaksas – piemēram, tīklu komponentēm pie dažādiem segumiem un diametriem vienību cenas tiek plānotas vienādas vai tikai ar nelielām atšķirībām, iekārtu izmaksās netiek ierēķinātas visas nepieciešamās darbības;
- notekūdeņu apjomā nav iekļauti tehniskie notekūdeņi no ŪAS, lai gan shematiskajā materiālā ir kanalizācijas pievads uz ŪAS;
- ūdensapgādes patēriņa pieņēmumos netiek ierēķināti tehniskie ūdens zudumi ŪAS skalošanai;
- TEP nav pamatota pasākumu prioritizācija, piemēram, NAI atrodas kritiskā stāvoklī, bet pasākumu prioritizācijā jaunu iekārtu izbūve netiek iekļauta pirmajā vietā, bet zemākā vietā aiz mazsvarīgākām komponentēm;
- informācija TEP analītiskajā daļā neatbilst kartēm;
- nosēdakas izbūve ŪAS skalošanas ūdeņiem projektā tiek neatbilstoši iekļauta kanalizācijas tīklu komplektā;
- projekta ieguvumi netiek pareizi aprēķināti- piemēram, tiek plānots vides piesārņojuma samazinājums, lai gan jauni kanalizācijas pieslēgumi projektā netiek plānoti;
- matemātiskās kļūdas – piem., paceltā ūdens daudzums ir mazāks kā patērētā ūdens daudzums kopā ar zudumiem u.c..

Arī šajā pārskatā periodā TEPos ir konstatēta neatbilstoša un neloģiska informācija:

- absurdi pie projekta riskiem norādīts, ka tarifu paaugstināšanas risku panāks samazināt ar pasākumu „Celt tarifu”;
- TEP par projekta pieteicēju norādīti 3 dažādu SIA nosaukumi;
- urbumu numuri tiek sajaukti, kā rezultātā urbumam, kuram tiek norādīta slikta ūdens kvalitāte, darbības stāvokļa uzlabošanai netiek plānotas;
- TEP norādīts, ka iekārtu ekspluatācija ir ekonomiski neizdevīga, jo tiek pārlietu daudz tērēta elektroenerģija iekārtu skalošanai, tomēr sistēmas energoefektivitāte tiek novērtēta kā laba (0,5 kWh/m³), turklāt pie projekta ieguvumiem norādīts, ka elektroenerģijas patēriņš ūdens saražošanai nemainīsies, kas ir pretrunā ar uzrādīto pamatproblēmu, ka jaunās iekārtas nepieciešamas tieši dēļ neefektīvās ūdens sagatavošanas, kas neefektīvi patērē energoresursus;
- TEP norādīts, ka ciema ūdensapgādes sistēma ir jāplāno ar patēriņa pieņēmumu – 180 l/c/d, nav pamatoti, ņemot vērā, ka esošajā situācijā iedzīvotāji bez skaitītājiem tērē 132 l/c/d, bet ar skaitītājiem 88 l/c/d, papildus ņemot vērā, ka ir plānots palielināt uzskaitītā ūdens apjomu. Šādi pieņēmumi ir absurdi un būtiski ietekmē plānoto ūdenssaimniecības sistēmas kapacitāti kopumā;

- iesniegtā TEP elektroniskā versija būtiski atšķiras no iesniegtās TEP drukātās versijas;
- TEP alternatīvu analīzē tiek izskatīti risinājumi, kuri citviet TEP tiek skaidroti kā tehniski neiespējami risinājumi;
- TEP alternatīvu analīzē tiek salīdzināts jaunu iekārtu izbūves risinājums pret esošo iekārtu rekonstrukcijas risinājumu, lai gan esošās iekārtas atrodas kritiskā stāvoklī;
- u.c.

Tāpat kā iepriekš, papildus neefektīviem un neatbilstošiem tehniskajiem risinājumiem, projektos tiek iekļautas neatbalstāmas darbības/neattiecināmas izmaksas (iekļaujot tās attiecināmās) - piem., investīcijas, kas ir saistītas ar NAI apkalpošanas ēku izbūvi nelielām sistēmām bez pastāvīga NAI operatora; dūņu lauka rekultivācija; viena atsevišķa tīklu posma nomaiņa, vienlaicīgi nomainot skatakas visu tīklu garumā; iekļautas aktivitātes virsnormatīvu prasību sasniegšanai u.c..

Finanšu informācijas analīzē konstatētās tipiskākās kļūdas ir sekojošas:

- izmantoti neaktuāli **finanšu un ekonomisko aprēķinu veikšanai nepieciešamie makroekonomiskie pieņēmumi un prognožu skaitliskās vērtības**, jo izstrādātājs nav piefiksējis, ka aktualizētas makroekonomisko rādītāju prognozes;
- netiek ievēroti Ministru kabineta noteikumos noteiktie ierobežojumi attiecināmajām izmaksām. Tipiska kļūda ir arī, kad finanšu rezerve tiek rēķināta neatbilstoši MK. not., rēķinot finanšu rezervi no visām attiecināmajām izmaksām, kaut gan pēc noteikumiem finanšu rezerve jārēķina tikai no būvdarbu un piegāžu izmaksām;
- TEP izstrādātāji neseko līdž grozījumiem un izmaiņām normatīvajos aktos, iekļaujot finanšu analīzē vairāk spēkā neesošas likmes, pieļaujamās proporcijas u.tml.;
- savstarpēji neatbilst dati finanšu modelī un TEP, piemēram, tiek norādīta pretrunīga informācija par patēriņa apjomiem, tarifiem, pašvaldības saistību apjomiem; tiek norādīta pretrunīga informācija starp investīciju apjomiem un finanšu avotiem;
- koriģējot finanšu modeļos formulas, izmanto atsauci uz neatbilstošu šūnu. Piemēram, aprēķinot NVP rādītāju (Investīciju tīro šodienas vērtību), formulā vietā kur jābūt attiecīgai atsaucei uz diskonta likmi, tiek izmantota atsauce uz šūnu, kura nesatur nekādu informāciju; Turklāt FNPV un FRR aprēķinos bieži netiek ievērots atbilstošs diskontēšanas periods, piemēram, iekļaujot gadus, kas ir pirms investīciju veikšanas. Tipiska kļūda ir arī gadījumos, kad tiek koriģēts finanšu modelis vienā darba lapā, taču netiek izsekots līdz tam vai aprēķini pie jaunajām modifikācijām tiek veikti korekti pārējās darba lapās, kā rezultātā, piemēram, finanšu plāni ieguldījumu izmaksām un lēmuma summai nesakrīt, kaut gan netiek pārsniegta 351402LVL robeža (ERAF projektos), vai naudas plūsmā finanšu avoti nesakrīt ar investīciju apjomiem u.tml.;
- finanšu modelī tiek izmantotas ūdens patēriņa, novadīto notekūdeņu apjomu, iedzīvotāju skaita un ūdenssaimniecības pakalpojumiem pieslēgto iedzīvotāju skaita ilgtermiņa prognozes, kas neļauj objektīvi spriest par konkrētā projekta prioritārās programmas ietekmi uz dotās projekta teritorijas ūdenssaimniecību un tās saimniecisko darbību;

- tiek uzrādītas neloģiskas patēriņa prognozes, piemēram, situācijās, kad pirms projekta iedzīvotāji norēķinās pēc normām un zema tarifa, patērējot lielus ūdens apjomus un netaupot tos, pēc projekta patēriņa apjoms tiek prognozēts vēl lielāks, neņemot vērā, ka uzstādot skaitītājus un strauji pieaugot tarifam iedzīvotāji tomēr ir motivēti taupīt ūdeni;
- Tiek norādīti nepamatoti un apšaubāmi izmaksu pieņēmumi, kas būtiski var ietekmēt visus pārējos aprēķinus. Piemēram, elektroenerģijas izmaksas būtiski atšķiras no reāli patērētās elektroenerģijas (kWh) vai dabas resursu nodokļa izmaksas īsti neatbilst reāli iegūtajiem ūdens apjomiem. Turklāt prognozējot izmaksas 2011. gadam bieži netiek ievērots, ka Latvenergo sākot ar 01.04.2011. gadu ieviesuši jaunus elektroenerģijas tarifus gan fiziskajām, gan juridiskajām personām;
- tiek norādītas apšaubāmas un nepamatotas esošo pamatlīdzekļu nolietojuma normas – pamatlīdzekļus ar mazu esošo vērtību plānots pilnībā noamortizēt pārāk ilgā laika periodā piemēram, pamatlīdzekļus ar vērtību 120LVL plānots noamortizēt 100 gados, vai pretēji pamatlīdzekļus ar lielu vērtību plānots noamortizēt pāris gados;
- tarifu aprēķinos netiek ievērota SPRK lēmuma NR.1/8 „Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodika”, piemēram, tarifa aprēķinā tiek iekļauts gan jaunradīto pamatlīdzekļu nolietojums pilnā apmērā, gan šo pamatlīdzekļu izveidošanai ņemtā aizņēmuma pamatsummas atmaksa, kas ir pretrunā minētās metodikas 17. punktam. Ir gadījumi, kad tarifa aprēķins ir neloģisks, piemēram, tarifa aprēķinā tiek iekļauta rentabilitāte 3,5% apmērā un nolietojums pilnā apmērā un vairāk, kaut gan reāli pie mazās iedzīvotāju maksāspējas tarifs tiek ierobežots tā, lai mājsaimniecības maksājumi par ūdenssaimniecības pakalpojumiem nepārsniedz 4%. Ir gadījumi, kad tarifa plāns attīstās neloģiski – tiek veidots konstants tarifs ilgu periodu, vai tiek veidota tarifa viļņveidīga attīstība ar straujiem lēcieniem un kritumiem. Bieži izstrādātāji TEPā pie tarifa aprēķina atsaucās uz spēkā neesošiem 26.06.2001 MK. noteikumiem Nr. 281;
- tiek norādīti reģionam nepamatoti, neatbilstoši iedzīvotāju ienākumi, piemēram, apdzīvotajā vietā nepamatoti norādīti pārāk augsti iedzīvotāju ienākumi, kas ir ievērojami augstāki kā CSP datos un citos attiecīgajā reģionā iesniegtajos ūdenssaimniecības TEPos par attiecīgo reģionu, kā rezultātā ir iespēja aprēķināt augstus tarifus tādā veidā nodrošinot projekta dzīvotspēju, kaut gan reāli iedzīvotājiem maksāspēja ir ievērojami zemāka un reāli viņi nespēs samaksāt aprēķinātos augstos tarifus, kā rezultātā projekta dzīvotspēja ir apdraudēta;
- lai iegūtu labvēlīgāku finanšu analīzes iznākumu un iegūtu vēlamo efektu, finanšu modelī tiek manuāli koriģēti dati, piemēram, lai novērstu negatīvu naudas plūsmu, finanšu modelī tiek pieskaitītas ievērojamas pašvaldības subsīdijas, kuras netiek TEP atrunātas un par kuru nepieciešamību pašvaldības nemaz netiek informētas;
- TEP pielikumos pievienotajos dokumentos uzrādītā informācija neatbilst TEP un finanšu modelī uzrādītajam, piemēram, pašvaldības lēmumā par TEP apstiprināšanu finansēšanas plāns neatbilst TEP norādītajam;
- TEP attiecīgās PrIP izmaksas tiek norādītas bāzes gada cenās, savukārt finanšu modelī tie paši investīciju apjomi tiek uzrādīti kā realizācijas gadu cenās. TEP un finanšu modelī tiek norādīti dažādi bāzes gadi. Investīcijas realizācijas gadu cenās netiek korekti aprēķinātas, jo aprēķinos no bāzes gadu cenām netiek korekti pielietoti makroekonomiskie rādītāji, līdz ar to netiek veikta korekta indeksācija;

- Kohēzijas Fonda ūdenssaimniecības projektiem izstrādātājs pielieto dažādas viltības, lai iegūtu lielāku ES līdzekļu atbalstu, piemēram, aprēķinos tiek mākslīgi palielinātas izmaksas iekļaujot nepamatotas reinvestīcijas vai, mākslīgi indeksējot, tiek pazemināti projekta rezultātā radušies ieņēmumi kā rezultātā tiek iegūta nepamatoti augsta finansējuma deficītlikme;
- maksājuma naudas plūsmā (09.11.2010 MK not. 1041) maksājuma pieprasījumi norādīti nepamatoti. Pirmie avansa pieprasījumi tiek norādīti pārāk optimistiskās prognozēs – pārāk ātri, kad reāli notiek vēl projekta vērtēšana. Maksājuma naudas plūsmā izdevumiem nav norādīts atbilstošs finansējums, tiek norādīti negatīvi naudas līdzekļu atlikumi. Maksājuma naudas plūsmā norādītie izdevumi pa ceturkšņiem/gadiem nesakrīt ar laika grafikā un citām finanšu tabulām norādīto. TEP uzrādītais laika grafiks neatbilst ar plānotajiem investīciju veikšanas gadiem.

B. Būtiskākās kļūdas pārskata periodā iesniegtajos projekta grozījumos:

- netiek sniegta pilna informācija par grozījumu ietekmi uz apstiprināto projektu;
- kā grozījumi tīklu apjomos kļūdaini tiek pieskaitīti pievadi, kas TEP netika atsevišķi izdalīti;
- netiek skaidrotas būvobjektu izmaiņas;
- būvobjekti, par kuriem tiek norādīti plānotie grozījumi nav saskaņoti ar akceptā un projekta iesniegumā apstiprinātajiem būvdarbu apjomiem;
- KF projektos netiek skaidri atspoguļots pret ko tiek salīdzināti būvobjekti (projekta iesniegumā apstiprinātie apjomi; apjomi pēc aglomerācijas precizēšanas; apjomi pēc grozījumiem);
- grozījumu rezultātā tiek samazināti apstiprinātā projekta ieguvumi, kas var radīt finanšu korekcijas projekta realizācijas gaitā.

Sadārdzinājuma gadījuma sliekšņa noteikšanas tipiskās kļūdas:

Katra projekta gadījumā sadārdzinājums tiek izvērtēts individuāli, taču tiek noteikti konceptuāli trīs sadārdzinājuma sliekšņi, kur par kritēriju tiek ņemts būvdarbu līguma (-u) sadārdzinājums tieši pret TEP sākotnēji plānoto būvdarbu līguma (-u) summu realizācijas gadu cenās. Analizējot sadārdzinājumu tiek analizētas būvdarbu izmaksas (+finanšu rezerve) realizācijas gadu cenās bez PVN. Sadārdzinājumam noteiktie sliekšņi ir: līdz 20%; 20-50% un virs 50%, katrā no kuriem ir savs rīcības plāns (skatīt vadlīnijas precizējumiem un papildinājumiem http://www.varam.gov.lv/in_site/tools/download.php?file=files/text/finansu_instrumenti/ud_kom//VadlinijasTEPsagat.doc.) Ir gadījumi, ka pakalpojuma sniedzējam ir problēma ar šī sliekšņa noteikšanu. Kļūdaini ir gadījumi, kad:

- sadārdzinājums tiek rēķināts pret būvdarbu izmaksām bāzes gada cenās;
- sadārdzinājums tiek rēķināts neņemot vērā finanšu rezervi, piemēram, saskaņā ar TEP būvdarbu izmaksas realizācijas gadu cenās 129 536,25LVL + finanšu rezerve 6476,81LVL līdz ar to kopējais būvdarbu līgums 136013,06LVL. 29.08.2011 noslēgts būvdarbu līgums bez PVN ir 159399,24LVL. $159399,24 / 136013,06 = 1,17$, līdz ar to sadārdzinājums ir tikai **17%**, kas ir mazāk par 20%, savukārt rēķinot sadārdzinājumu, neiekļaujot finanšu rezervi (kas ir nepareizi) sadārdzinājums ir **23,05%**, kā rezultātā būtu jāveic pilna finanšu analīzes aktualizācija;
- sadārdzinājums tiek rēķināts atsevišķiem būvdarbu līgumiem nevis visiem kopā.

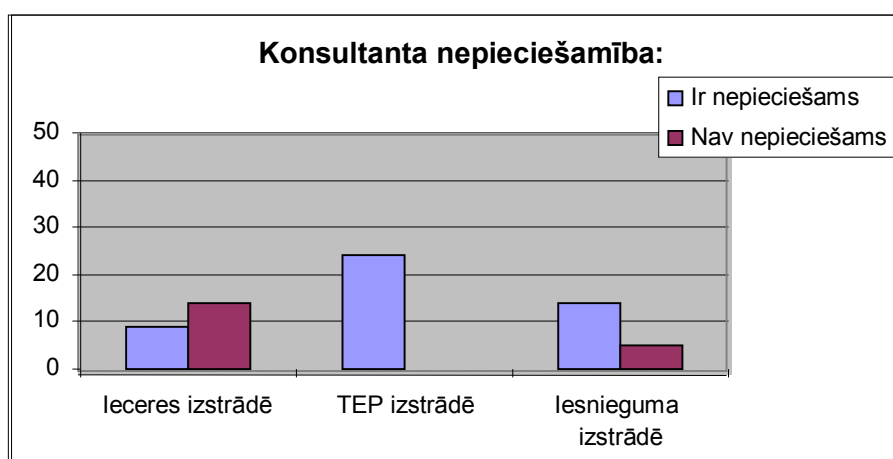
5. SADARBĪBAS KVALITĀTE AR POTENCIĀLAJIEM PROJEKTU PIETEICĒJIEM

Lai noskaidrotu sadarbības aspektus starp ŪBK sekretariātu, projekta pieteicējiem un projekta izstrādātājiem, š. g. februārī tika veikta ikgadējā projektu iesniedzēju aptauja. Aptaujas anketas tika izsūtītas 125 projektu pieteicējiem un aptaujas rezultāti apkopoti no 33 saņemtajām aizpildītajām anketām. Jautājumi tika dalīti divās grupās – pirmās grupas jautājumi bija vērsti uz sadarbības vērtējumu starp projekta potenciālo pieteicēju un konsultāciju uzņēmumu, otrās grupas jautājumi - sadarbības vērtējums ar ŪBK sekretariātu.

A. Sadarbība starp projektu pieteicējiem un TEP izstrādes konsultantiem.

Uz jautājumu par konsultanta nepieciešamību projekta sagatavošanas posmā lielākā daļa projektu iesniedzēju tāpat kā iepriekšējos pārskata gados atzina, ka projekta ieceri var sagatavot pašu spēkiem, bet konsultanta piesaiste ir nepieciešama TEP un projekta iesnieguma izstrādē.

5.1. attēls. Konsultanta līdzdalības nepieciešamība projekta sagatavošanas posmā.



Daži no iemesliem, kādēļ projekta iesniedzējs uzskata, ka nepieciešams piesaistīt konsultantus:

- „konsultants pratīs pamatot nepieciešamības”
- „pašvaldībai nav speciālistu, bet izstrāde prasa speciālu programmatūru un speciālas zināšanas”;
- „nepietiekošas kapacitātes dēļ, bet ir nepieciešama speciālistu komanda, kuriem jāiesaistās šajā darbā un parasti noslodzes dēļ pašiem tas nav iespējams”;
- „tas nepieciešams, lai iedziļinātos un izprastu, kas būtu izdarāms un cik lieli naudas līdzekļi jāplāno” u.c.

Daļēji šai situācijai varētu piekrist, tomēr ŪBK līdzšinējā pieredze ar realizācijā esošiem projektiem un projekta grozījumu dokumentāciju liecina, ka, ļaujoties tikai uz

konsultantu, reizēm projekta sagatavošanā tiek pieļautas būtiskas kļūdas, kuru labošanai ir nepieciešamas ievērojamas papildus izmaksas un laiks. Piemēram, tas attiecas uz esošās infrastruktūras tehniskā stāvokļa izvērtējumu un prioritāro aktivitāšu izvēli TEPā, kur konsultants, neapspriežoties ar projekta pieteicēju, izvirza pieņēmumus un nosaka prioritātes, kuras īsti neatbilst faktiskai situācijai un pakalpojuma sniedzēja vīzijai par turpmāko attīstību. Šī situācija jau kā problēmsituācija tālāk parādās projekta īstenošanas laikā. Rezultātā projekta pieteicēja darbinieki tāpat iegūst pieredzi, tikai tas notiek sarežģītākos apstākļos un risinot tās problēmas, kuru nebūtu, ja jau sākotnēji projekta sagatavošanā iesaistītos darbinieks, kurš turpmāk būs atbildīgs par projekta īstenošanu.

Lai arī visi projektu pieteicēji, kuri piedalījās anketēšanā, norādīja, ka konsultants ir nepieciešams TEP izstrādē, daži uzskata, ka projekta ieceri un iesniegumu būtu iespējams izstrādāt arī pašiem pie sekojošiem nosacījumiem:

- „ja ir savi speciālisti” ;
- „ja ir pieredze projektu iesniegumu izstrādē”;
- „ja ir korekti izstrādāts TEP”.

Anketas jautājumā par sadarbību starp TEP izstrādātāju un pasūtītāju atsauksmes par konsultāciju uzņēmumu darbu ir gan pozitīvas, gan negatīvas.

Pie pozitīvajiem aspektiem ir minēti:

- „Sadarbība bija ļoti pretimnākoša, tika piedāvāti vairāki risinājumu varianti, elektroniskā sarakste un precizējumu veikšana notika visu līguma laiku”
- „Konsultants vairākkārtīgi apmeklēja objektu uz vietas, konsultējās ar vietējiem speciālistiem, pamatoja savu piedāvājumu”
- „Konsultanta kvalifikācija bija atbilstoša diezgan sarežģītajai situācijai, taču tika profesionāli viss atrisināts”

Kā būtiskākie trūkumi konsultantu darbā ir minēti:

- „neievēro izpildes termiņus”;
- „viss notiek sasteigti un pēdējā brīdī”;
- „sakarā ar lielu noslogojumu netika izpildīts viss apjoms”;
- „konsultants neizpildīja līgumsaistības”;
- „konsultants ieinteresēts rast kopēju risinājumu vairāk dēļ sava atalgojuma”.

Ar šiem aspektiem ir saskāries arī ŪBK sekretariāts – reizēm neveiksmīgas sadarbības rezultātā starp pašvaldību un konsultantu tiek novilcināts TEP elektroniskās saskaņošanas termiņš vai, ignorējot ŪBK norādītos komentārus un neiestrādājot tos TEPā, rezultātā elektroniskas saskaņošanas vietā ir jāveic pilna aktualizācija.

Veiksmīgākas sadarbības veicināšanai starp konsultantiem un projektu iesniedzējiem pēc anketēšanas rezultātiem ir apkopot arī dažādi ieteikumi:

- „pēc iespējas vairāk zināt par savu saimniecību, sniegt precīzāku informāciju un saprast, ko grib iegūt realizējot projektu”;
- „pašvaldības darbiniekiem arī ir jāiesaistās TEP izstrādē, ar to pašvaldībai ir jārēķinās”;
- „no savas puses pēc iespējas vairāk jāsniedz informācija par esošo situāciju ūdenssaimniecībā attiecīgā ciematā”;
- „izvēloties konsultantu ņemt vērā viņu piedāvāto dienu skaitu viena TEP izstrādei, kā arī akceptēto TEP īpatsvaru”;
- „jau sākotnēji izskatīt ekonomiski izdevīgāko tehnisko risinājumu un pēc iespējas dažādāku risinājumu alternatīvas, lai projekta iesnieguma stadijas laikā jau būtu izskatīti uzmērījumi, reljefa īpatnības, esošā situācija, kas bieži vien ir iemesls sadārdzinājumam”;
- „balstīties no kolēģu ieteikumiem un labām atsauksmēm”;
- „maksimāli pieaicināt vietējos uzņēmumus, jo attālumš traucē darbībai ar dokumentiem un ietekmē rezultāta kvalitāti”;
- „būtiski ir līgumā noteikt visas nianšes par TEP izstrādes termiņiem, precizējumu veikšanu u.c.”;
- „pasūtītājam pašam labi jāpārziņ situācija, lai varētu konkrēti definēt –kādu darba rezultātu no konsultanta sagaidīt, jau savlaicīgi izvirzot nosacījumus , pretējā gadījumā ½ no darba apjoma būs jāveic pašam Pasūtītājam”;
- „konsultanta darbībai būtu jābūt vērstai uz tādu TEP izstrādi , kurš ir reāli ieviešams , nevis tikai paliktu kā „liela apjoma nesaprotams dokuments” . Ja risinājums ir negatīvs un projekts nav ieviešams, tad tas arī ir savlaicīgi Pasūtītājam jādara zināms”;
- „norīkot speciālistu no projekta iesniedzēja puses, kurš tieši iesaistās TEP izstrādes gaitā un ir kompetents esošā situācijā un pārziņ būtiskākās problēmas. Projekta iesniedzējam stingri jāseko līdz finanšu plūsmas sagatavošanā”;
- „iepirkuma nolikumā noteikt stingrākus atlases kritērijus”;
- „rast iespēju sekot līdz konsultanta darbam ja ne ikdienā, tad pietiekoši regulāri”
- „izvēlēties ļoti kvalificētu konsultantu firmu”.

Projektu pieteicēju sniegtās atsauksmes par konsultantu firmām ir apkopotas un publicētas VARAM mājas lapā, sadaļā „Fondi un investīcijas” http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/udenssaimniecibas_projekti/?doc=11454 Atsauksmju saraksts tiks papildināts ar š.g. anketēšanas rezultātiem, kā arī ieteikumiem labākas sadarbības veicināšanai starp projektu pieteicējiem un konsultantu firmām. Atsauksmes un ieteikumus plānots regulāri papildināt, tāpēc ŪBK aicina apstiprināto projektu finansējuma saņēmējiem vai potenciālajiem projektu iesniedzējiem, sūtīt atsauksmes par Konsultantiem (gan pozitīvu, gan negatīvu pieredzi) un ierosinājumus Ūdenssaimniecības būvju būvniecības projektu vērtēšanas komisijas sekretārei Maijai Gleizdei (maija.gleizde@varam.gov.lv), kas tiks pievienotas papildus.

B. Sadarbība starp projektu pieteicējiem un ŪBK sekretariātu.

Jautājumā par sadarbības kvalitāti ar ŪBK projektu pieteicējiem atsauksmes 83% tiek novērtētas kā pozitīvas un 17% daļēji pozitīvas. Šajā jautājumā neviens respondents nebija atbildējis noliedzoši. Pie pozitīvā novērtējuma atsevišķi respondenti norādījuši, ka sadarbība ir bijusi veiksmīga un noderīgi ir bijuši organizētie apmācību semināri projektu ieviesējiem, kā arī augsti novērtēta atsaucība, sapratne un kompetentu ŪBK speciālistu konsultācijas. Ir arī norādīts viedoklis, ka, ja projektu pieteicēji būs paši ieinteresēti jautājuma atrisināšanā, tad arī sadarbība būs sekmīga.

Uz jautājumu, vai saņemtā informācija no ŪBK ir bijusi pietiekoša un izsmeļoša saņemts līdzīgs novērtējums- 79% atbildējuši pozitīvi un 21% informāciju novērtējuši kā daļēji pietiekošu un izsmeļošu. Arī šajā jautājumā neviens no respondentiem nav atbildējis noliedzoši. Kā viena no problēmām informācijas kvalitātes novērtējumā norādīts, ka reizēm informācija no ŪBK puses tiek pasniegta sarežģītā veidā un valodā, ko var praktiski izmantot tikai pēc papildus paskaidrojumu saņemšanas.

Lai veiktu uzlabojumus komisijas darbā, aptaujā tika ietverts jautājums, vai prasības no ŪBK komisijas puses ir skaidras un precīzi definētas. 88% gadījumu prasības no ŪBK puses ir bijušas skaidras, 8% prasības novērtētas kā daļēji skaidras, bet 4 % gadījumu prasības nav tikušas saprastas.

Komentāros par sadarbības kvalitāti ir sastopams gan pozitīvs vērtējums, gan arī ir norādīts uz nepilnībām:

- „prasības no ŪBK ir skaidri precizētas, taču likuma ietvaros tās nav precīzi definētas un atrunātas!”;
- „sarakste vienmēr ir korekta, prasības skaidri noteiktas, elektroniskā saskaņošana notiek operatīvi”;
- „ŪBK TEP izskatīšanai pieiet formāli, neiedziļinoties konkrētajā situācijā, subjektīvi interpretējot iesniegtos materiālus, neparādot ieinteresētību projektu realizācijā”;
- „prasības un uzstādījumi mainījās TEP iesniegšanas gaitā, iestrādājot labojumus un papildinājumus”;
- „pilnībā apmierina ŪBK sekretariāta darbība, sniegtās konsultācijas un atsaucība gan pie TEP sagatavošanas, gan projektu īstenošanas laikā. Pozitīvi vērtējam rīkotos informatīvos seminārus”;
- „paldies ŪBK par veltīto laiku, lai sniegtu atbildes uz mūsu jautājumiem un risinātu pašvaldību problēmas un tām rastu risinājumus”;
- u.c.

No potenciālajiem projektu iesniedzējiem ir saņemti ieteikumi savstarpējās sadarbības uzlabošanai, kā arī situāciju apraksts, kur no ŪBK ir gaidīta rīcība, piem., :

- „ŪBK vērtēt tikai tos jautājumus, par kuriem projektā ir veicamas darbības, piem., ja vēlamies uzlabot dzeramo ūdeni, tad nelikt TEP-ā sīki aprakstīt un veikt aprēķinus par attīrīšanas iekārtām un notekūdeņiem, ja tie jau ir sakārtoti un projektā nav paredzēts neko mainīt”;

- „katru plānoto izmaiņu projekta ietvaros obligāti saskaņot vispirms ar ŪBK, kā arī kontrolējošo iestādi un tikai tad veikt tālāk sekojošās darbības, ja tas ir pieļaujams”;
- „pārskatīt, vai tiešām nepieciešams tik „smagnējs” TEP mazajiem ūdenssaimniecības projektiem, jo šādā formātā reti kura pašvaldība saviem spēkiem to var veikt, normāli būtu, ka pašvaldība TEP varētu izstrādāt pati, tas līdz ar to būtu kvalitatīvāks un atvieglotu darbu gan ŪBK, gan pašvaldībām”;
- „projekta pieteicēja darbiniekiem ir jāapmeklē semināri par ūdenssaimniecību. Jāuzdrošinās uzdot jautājumus un padomus par lietām, kuras nav īsti saprotamas”;
- „veidot kopīgus seminārus”;
- „vēlams saņemt atbildes ātrāk- vismaz diennakts laikā”;
- u.c.

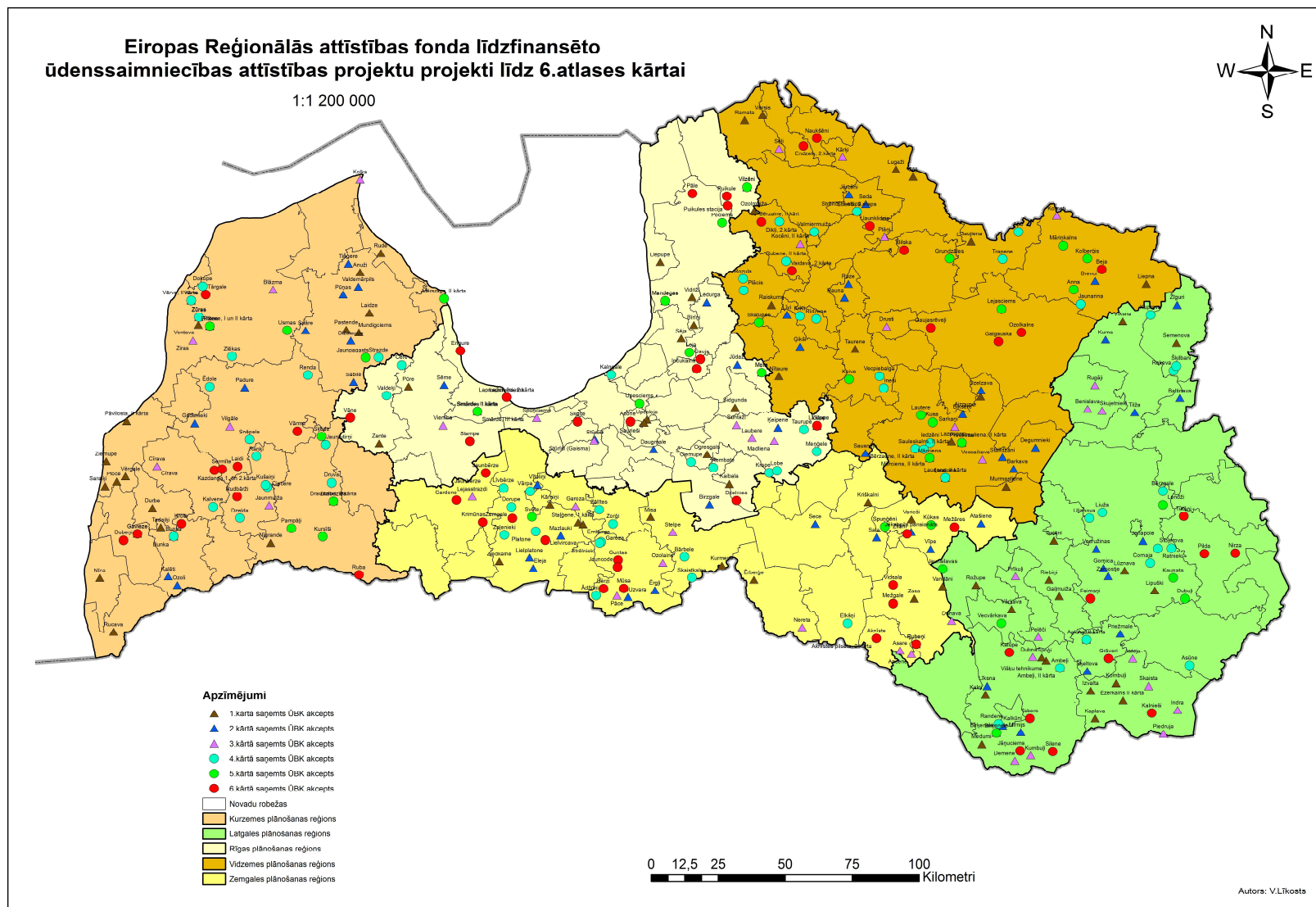
6.SECINĀJUMI PAR DARBĪBAS PĀRSKATA REZULTĀTIEM

Pārskata periods no 2011. gada 1. marta līdz 2012.gada 1. februārim ŪBK ir bijis intensīvāks kā iepriekšējie. Iesniegto TEP un izsniegto akceptu skaits gan ir nedaudz mazāks kā iepriekšējā pārskata periodā (šeit gan jāņem vērā, ka iepriekšējais pārskats ir sagatavots par nedaudz lielāku laika periodu), toties būtiski ir pieaudzis to projektu skaits, kuru tehnisko apjomu vai izmaksu izmaiņu dokumentācija tika skatīta elektroniski.

Tāpat kā iepriekš, pārskata periodā aktīvākie reģioni attiecībā uz projektu tehniski ekonomisko pamatojumu izstrādi un projektu pieteikšanu līdzfinansējumam ir Kurzemes un Vidzemes reģioni, šajā pārskata periodā ir pieaugusi Rīgas un Zemgales reģionu projektu pieteicēju aktivitāte, nedaudz mazāk projektu pieteicēju ir no Latgales reģiona.

Pārskata periodā ir sagatavoti arī shematiskie materiāli par ŪBK izsniegtajiem akceptiem pa kārtām. Apkopojums par 6 ERAF projektu atlases kārtās izsniegtajiem TEP akceptiem uzskatāmi redzams 6.1. attēlā.

6.1. attēls. ERAF projekti, par kuriem izsniegti ŪBK akcepti 6 atlases kārtās



7. NĀKAMĀ GADA PRIORITĀTES

Kā nākamā gada prioritātes ŪBK darbā tiek izvirzītas:

1. Saskaņā ar VARAM darbības stratēģiskajiem mērķiem turpināt darbu pie ūdenssaimniecības projektu izstrādes jautājumiem, sekmējot ERAF un Kohēzijas fonda līdzekļu piesaisti;
2. Turpināt darbu pie grozījumu priekšlikumu izvērtēšana Kohēzijas fonda 2. un 3. grupas projektiem un ERAF 2.-6.kārtas projektiem;
3. Uzlabot un sakārtot konsultāciju un sanāksmju pieteikšanās kārtību gan projektu iesniedzējiem projektu sagatavošanas jautājumos, gan finansējuma saņēmējiem-grozījumu dokumentēšanas gadījumos;
4. Plānots turpināt sadarbībā ar LVIF organizēt operatoru apmācību seminārus, kā arī papildus organizēt konsultatīvos seminārus par projektu īstenošanu, aglomerāciju robežu noteikšanu, grozījumu veikšanu u.c. aktualitātēm.