**Kohēzijas fonda projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapa**

**(projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriji)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Kritērijs** | **Vērtējums** | |
| **KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | **Vērtējums punktos** | |
| 1. | Projektā plānoto aktivitāšu gatavība uzsākšanai: |  | Jāiegūst vismaz 1 punkts |
| 1.1. | projekts nav gatavs uzsākšanai (veicamo būvdarbu saraksts nav sagatavots vai sagatavots nekvalitatīvi) | 0 |
| 1.2. | projektam ir zema gatavība uzsākšanai (ir sagatavots un pamatots veicamo būvdarbu saraksts, iepirkuma dokumentācija nav sagatavota) | 1 |
| 1.3. | projektam ir vidēja gatavība uzsākšanai (ir sagatavots un pamatots veicamo būvdarbu saraksts, sagatavota iepirkuma dokumentācija būvprojekta izstrādei) | 2 |
| 1.4. | projektam ir augsta gatavība uzsākšanai (izstrādāts būvdarbu tehniskais projekts, sagatavotas tehniskās specifikācijas iepirkumam) | 3 |
| 2. | Risku izvērtējums, tai skaitā iespējamais izmaksu pieaugums projekta īstenošanas laikā: |  | Jāiegūst vismaz 2 punkti |
| 2.1. | riski nav izvērtēti | 0 |
| 2.2. | iespējamie riski izvērtēti nepilnīgi – pasākumu plāns identificēto risku novēršanai nav izstrādāts | 1 |
| 2.3. | pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi | 2 |
| 2.4. | iespējamie riski izvērtēti kvalitatīvi – izstrādāts pamatots pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai | 3 |
| 3. | Projekta iesniegumā ir izanalizētas iespējamās projekta īstenošanas alternatīvas un veikta projekta ekonomiskā analīze: |  | Jāiegūst vismaz 2 punkti |
| 3.1. | nav izanalizētas iespējamās alternatīvas un nav veikta projekta ekonomiskā analīze | 0 |
| 3.2. | analizēts tikai viens no parametriem (tikai alternatīvu analīze vai tikai ekonomiskā analīze) | 1 |
| 3.3. | ir izanalizētas iespējamās alternatīvas un veikta projekta ekonomiskā analīze, kas balstās uz skaitliskiem aprēķiniem un pamato piedāvātās alternatīvas izvēli | 2 |
| 3.4. | ir izanalizētas iespējamās alternatīvas un veikta projekta ekonomiskā analīze, kas balstās uz skaitliskiem aprēķiniem un pamato piedāvātās alternatīvas izvēli, kā arī izvēlētajai alternatīvai ir viszemākās izmaksas | 3 |
| 4. | Ieguldījumu ilgtspējas novērtējums – turpmākās investīcijas (atskaitot uzturēšanas izdevumus), kas nepieciešamas, lai objektā nepasliktinātu vides stāvokli pēc projekta īstenošanas: |  | Jāiegūst vismaz 1 punkts |
| 4.1. | turpmākās izmaksas nav novērtētas | 0 |
| 4.2. | turpmākās investīcijas veidos 15 procentus vai vairāk no projekta attiecināmo izdevumu summas | 1 |
| 4.3. | turpmākās investīcijas veidos mazāk nekā 15 procentus no projekta attiecināmo izdevumu summas | 3 |
| 4.4. | turpmākas investīcijas nebūs nepieciešamas | 5 |
| 5. | Seku analīze, ja projekts netiktu ieviests: |  | Jāiegūst vismaz 1 punkts |
| 5.1. | sekas nav analizētas | 0 |
| 5.2. | sekas izvērtētas nepilnīgi | 1 |
| 5.3. | sekas izvērtētas tikai kvalitatīvi – nav sniegta informācija par seku finansiālo novērtējumu | 2 |
| 5.4. | iespējamās sekas izvērtētas ilgtermiņā – izvērtējums pamatots ar kompetento iestāžu vai organizāciju atzinumiem un pētījumiem, ir sniegta informācija par seku finansiālo novērtējumu | 3 |
| **KRITĒRIJS PAR HORIZONTĀLO PRIORITĀTI** | | **Vērtējums punktos** | |
| 6. | Piesārņotās vietas attīrīšana no tehnogēnā piesārņojuma ir nozīmīga reģiona turpmākajai attīstībai (teritorijas līdzsvarota attīstība): |  | Jāiegūst vismaz 1 punkts |
| 6.1. | projekta iesniegumā nav aprakstīts, kā reģiona attīstību ietekmē sagatavošanās sanācijas darbu veikšanai | 0 |
| 6.2. | minimizēts tehnogēnais piesārņojums un draudi iedzīvotāju veselībai – teritoriju nav paredzēts iekļaut saimnieciskajā apritē | 1 |
| 6.3. | teritorijas attīrīšana no tehnogēnā piesārņojuma nodrošina tās tālāku izmantošanu ekonomiskajām aktivitātēm | 2 |
| **ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | |
| **Projekta atbilstības kritēriji** | | **Jā/Nē** |  |
| 7. | Piesārņojošo vielu koncentrācija vēsturiski piesārņotajā vietā pārsniedz vides kvalitātes normatīvu robežlielumus |  | **N** |
| 8. | Projektā paredzēto darbību īstenošana samazinās piesārņojuma izplatību un tā ietekmi uz Baltijas jūras ūdens kvalitāti |  | **N** |
| 9. | Projektā paredzētās darbības rada priekšnoteikumus sanācijas procesa īstenošanai.  Piezīme. Kritērijs par horizontālo prioritāti "Ilgtspējīga attīstība" |  | **N** |
| 10. | Projektu paredzēts īstenot vēsturiski piesārņotā vietā, kas reģistrēta Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā un kas saskaņā ar reģistra datiem atzīta par piesārņotu vietu |  | **N** |
| 11. | Projektu paredzēts īstenot vēsturiski piesārņotā vietā, kur nevar piemērot principu "piesārņotājs maksā", jo struktūra, kas ir atbildīga par piesārņojuma radīšanu, valstī vairs nepastāv, kā arī nav tieša tās saistību un pienākumu pārņēmēja |  | **N** |
| 12. | Projekta iesniegums atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajam aktivitātes mērķim |  | **N** |
| 13. | Projekta iesniegums atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām aktivitātes atbalstāmajām darbībām |  | **N** |
| 14. | Projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām aktivitātes attiecināmajām izmaksām |  | **P** |
| 15. | Projekta iesniegumā iekļautās neattiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām aktivitātes neattiecināmajām izmaksām |  | **P** |
| 16. | Projekta iesniegumā projekta apraksts sniedz nepieciešamo informāciju par veicamajām darbībām: |  | **N** |
| 16.1. | sniegts veicamo darbību tehniskais raksturojums |  |
| 16.2. | norādīti iznākuma rādītāji, un tie atbilst aktivitātes mērķim |  |
| 16.3. | norādīts veicamo darbību izvietojums projekta teritorijā |  |
| 16.4. | norādīti veicamo darbību ekonomiskie ieguvumi |  |
| 16.5. | norādīti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie vides ieguvumi |  |
| 16.6. | norādīti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi Eiropas Savienības un Latvijas Republikas normatīvo aktu pamatprasību ieviešanā piesārņojuma novēršanas jomā |  |
| 16.7. | aprakstīts principa "piesārņotājs maksā" neievērošanas pamatojums |  |
| 17. | Projekta laika grafiks atbilst plānotajām aktivitātēm |  | **P** |
| 18. | Projekta iesniegumā norādītie būvdarbu un aprīkojuma piegādes rādītāji atbilst projekta aprakstam un ietver galvenos darbus, kas raksturo izvirzīto mērķu sasniegšanu |  | **N** |
| 19. | Projekta finanšu analīze veikta atbilstoši normatīvajiem aktiem par aktivitātes īstenošanu |  | **N** |
| 20. | Pieprasītā Kohēzijas fonda līdzfinansējuma atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 procentus no projekta attiecināmajām izmaksām |  | **N** |
| 21. | Projekta budžetā iekļautās izmaksas: |  | **N** |
| 21.1. | ir samērīgas un pamatotas, skaidri norādīti pieņēmumi izmaksu aprēķiniem |  |
| 21.2. | ir tieši nepieciešamas projekta īstenošanai |  |
| 22. | Projekta naudas plūsmas prognoze ir pamatota: |  | **P** |
| 22.1. | parāda gan finansējuma pieprasījumu, gan izmaksu prognozi |  |
| 22.2. | atbilst plānotajam laika grafikam |  |
| 22.3. | atbilst projekta finanšu plānam |  |
| 23. | Projekta iesniegumā atspoguļotā plānotā projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nodrošina normatīvajos aktos par Eiropas Savienības fonda finansēto projektu vadību noteiktās finansējuma saņēmēja funkcijas: |  | **P** |
| 23.1. | projekta administratīvo vadību (piemēram, iepirkums, līgumu administrācija, lietvedība) |  |
| 23.2. | projekta finanšu vadību (piemēram, grāmatvedības uzskaite, maksājumu pārbaude un veikšana, finanšu plānošana) |  |
| 23.3. | projekta tehnisko vadību (piemēram, saskaņojumi projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu gaitas pārskatu sagatavošana) |  |
| 24. | Projektā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst 2006. gada 8. decembra Komisijas Regulas (EK) Nr. 1828/2006, kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, 8. pantam |  | **P** |
| **Projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji** | | **Jā/Nē** |  |
| 25. | Projekta iesniedzēja īpašumā, valdījumā vai turējumā ir zemesgabals vai ostas akvatorija, kuras teritorijā atrodas vēsturiski piesārņotā vieta |  | **N** |
| 26. | Projekta iesniedzējs nodrošina vismaz 15 procentus no projekta attiecināmajām izmaksām un finansējumu neattiecināmo izmaksu segšanai, ja tādas ir paredzētas projektā (iesniegts projekta iesniedzēja apliecinājums) |  | **N** |
| 27. | Projekta iesniedzējs nav sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189.2panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu |  | **N** |
| 28. | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tiks nodrošināta projekta rezultātu ilgtspējība un vides stāvoklis netiks pasliktināts |  | **N** |
| 29. | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka sanācijas darbi no tehnogēnā piesārņojuma attīrītajā ostas akvatorijā tiks veikti līdz 2028. gadam |  | **N** |
| **ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI** | | **Jā/Nē/NA** |  |
| 30. | Projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes uzaicinājumā norādītajā termiņā |  | **N** |
| 31. | Projekta iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu |  | **N** |
| 32. | Projekta iesniegums sagatavots atbilstoši aktivitātes iesnieguma veidlapai |  | **N** |
| 33. | Projekta iesniegums sagatavots latviešu valodā |  | **N** |
| 34. | Projekta iesniegums sagatavots datorrakstā |  | **N** |
| 35. | Projekta iesniegumu parakstījusi projekta iesniedzēja institūcijas pilnvarota persona |  | **N** |
| 36. | Iesniegts viens projekta iesnieguma oriģināls un viena kopija, kā arī elektroniskā versija bez pielikumiem (ja projekta iesniegumu iesniedz papīra dokumenta formā) |  | **P (NA)** |
| 37. | Projekta iesnieguma oriģināls un kopija iesniegta caurauklota, pievienoto dokumentu lapas numurētas (ja projekta iesniegumu iesniedz papīra dokumenta formā) |  | **P (NA)** |
| 38. | Projekta iesniegums un pielikumi ir noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošiem normatīvajiem aktiem (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) |  | **N (NA)** |
| 39. | Projekta iesniegums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) |  | **N (NA)** |
| 40. | Projekta iesniegums un pielikumi izstrādāti *DOC, XLS, PDF* vai *JPG* datnes formātā (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) |  | **N (NA)** |
| 41. | Projekta iesnieguma veidlapā aizpildītas visas sadaļas |  | **N** |
| 42. | Projekta iesniegumam pievienoti visi norādītie pielikumi: |  | **P** |
| 42.1. | piesārņotās teritorijas izmantošanas iespēju plāna kopsavilkums |  |
| 42.2. | projekta kartogrāfiskais materiāls, kas parāda projekta aktivitāšu izvietojumu projekta teritorijā |  |
| 42.3. | Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vai lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu |  |
| 42.4. | pašvaldības apliecinājums, ka iesniegtais projekts atbilst spēkā esošam pašvaldības teritorijas plānojumam vai detālplānojumam |  |
| 42.5. | būvdarbu tāme |  |
| 42.6. | projekta naudas plūsmas prognoze |  |
| **FINANSĒJUMA PIEŠĶIRŠANAS KRITĒRIJS** | | **Jā/Nē** |  |
| 43. | Projekta iesniegumā plānotais Kohēzijas fonda līdzfinansējums nepārsniedz normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu projektam noteikto maksimālo Kohēzijas fonda līdzfinansējumu |  | **N** |

Apzīmējumi:

N – ja vērtējums negatīvs, projekta iesniegumu noraida.

P – pieņem lēmumu par projekta apstiprināšanu ar nosacījumu (projekta iesniedzējam jānodrošina atbilstība kritērijiem, precizējot projekta iesniegumu lēmumā noteiktajā termiņā).

NA (neattiecas) – ja norādītais kritērijs nav attiecināms uz konkrēto projekta iesniedzēju, projekts netiek vērtēts attiecībā uz šo kritēriju.