

**Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par konceptuālo ziņojumu
“Par administratīvo reģionu izveidi”**

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniegums	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Biedrība “Latvijas Pašvaldību savienība”	Reģionu skaits. Ziņojums balstīts uz Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma deleģējumu izveidot 5 reģionus, taču nav pietiekami izvērtēta iespēja papildināt šo dalījumu ar sesto – Sēlijas reģionu, kā tas izdarīts Valsts prezidenta iesniegtajā likumprojektā par latviešu vēsturiskajām zemēm. Veidojot administratīvo dalījumu, ir būtiski ņemt vērā tajā dzīvojošo iedzīvotāju piederības sajūtu un tās attīstības tendences.	Nav ņemts vērā	Saeima, 2020. gada 10. jūnijā, pieņemot Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu, tā 14.pantā noteica, ka valsts un pašvaldību kopīgu funkciju realizēšanai tiek izveidoti Kurzemes, Zemgales, Rīgas, Vidzemes un Latgales administratīvie reģioni.
2.	Biedrība “Latvijas Pašvaldību savienība”	Rīgas reģiona izmērs. Trūkst aprēķinu, kā viens vai cits priekšlikums ietekmēs Rīgas reģiona izredzes saņemt ES budžeta finansējumu, sākot ar 2028.gadu. Pirms piedāvāt jaunu dalījumu statistikas reģioniem nepieciešams izvērtēt attiecīgos variantus.	Ir izvērtēts	Esošā redakcija ietver šo priekšlikumu (variantu izvērtējums sniegts VI nodaļā “NUTS robežas”)
3.	Biedrība “Latvijas Pašvaldību savienība”	Administratīvā reģiona statuss. Ja administratīvais reģions būtu pašvaldība (publisko tiesību autonomas subjekts), tad tam būtu savas funkcijas, kuru izpildei būtu autonomas budžets. Ja reģions ir aģentūra vai likumā noteikta sadarbības iestāde, tad tam nevar būt funkcijas. Šajā gadījumā reģions pilda pārvaldes uzdevumus, kas domāti valsts funkciju vai pašvaldības funkciju izpildei	Nav ņemts vērā	Saeima, 2020. gada 10. jūnijā, pieņemot Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu, tā 4.pantā noteica, ka Latvijā ir šādas administratīvās teritorijas: valstspilsētu pašvaldību teritorijas un novadu pašvaldību teritorijas
4.	Biedrība “Latvijas Pašvaldību savienība”	Administratīvo reģionu funkciju noteikšana. Ministrijas piedāvātais funkciju (pārvaldes uzdevumu) apraksts neatbilst ziņojuma 1.tabulā attēlotajiem ministriju priekšlikumiem. Tas nav arī izdiskutēts ar pašvaldībām, par ko liecina vairāku pašvaldību atzinumi.	Ņemts vērā	1.tabulā ir apkopoti visi ministriju priekšlikumi. Savukārt, VARAM izvērtēja un sagatavoja priekšlikumus funkciju vai uzdevumu nodošanai administratīvajiem reģioniem, kas sniegtu ieguldījumu un būtu papildinoši Reģionālās attīstības likumā un speciālajos normatīvajos aktos un politikas plānošanas dokumentos (Reģionālās politikas pamatnostādņēs, Industriālās politikas pamatnostādņēs, Transporta

				politikas pamatnostādņēs, Izglītības politikas pamatnostādņēs, Zinātnes un tehnoloģijas politikas pamatnostādņēs u.c.) noteiktajam funkcijām.
5.	Biedrība "Latvijas Pašvaldību savienība"	Nav īstenota subsidiaritātes un proporcionalitātes pārbaudes procedūra. Ja kāda pārvaldes uzdevuma izpilde tiek centralizēta (no vietējām pašvaldībām uz reģionu), tad priekšlikuma iesniedzējam jāpierāda atbilstība subsidiaritātes principam (skat. Līguma par ES darbību 2.protokolu, kas raksturo šādu lēmumu pieņemšanas principu ES, labas pārvaldības prakse būtu subsidiaritātes un proporcionalitātes procedūru lietot arī nacionālo lēmumu sagatavošanā). Iesniegtie priekšlikumi par pārvaldes uzdevumiem var būt pamats konstruktīvai diskusijai, kura nepieciešama pirms likumprojekta sagatavošanas.	Tiks ņemts vērā	Diskusija ar pašvaldību pārstāvošām institūcijām notiks konceptuālā ziņojuma oficiālās saskaņošanas ietvaros, kā arī likumprojekta par Kurzemes, Zemgales, Rīgas, Vidzemes un Latgales administratīviem reģioniem sagatavošanas un virzības gaitā.
6.	Biedrība "Latvijas Pašvaldību savienība"	Administratīvā reģiona statuss. Valsts un pašvaldību kopīgā aģentūra varētu būt labāks modelis, nekā iestāde. Priekšrocība ir stabilitāte – aģentūra varētu ilgtermiņā paļauties uz Publisko aģentūru likuma normām. Specifiku, kas šo aģentūru nodala no vispārīgajām normām, vienalga jānosaka likumā. Modelis ar Reģiona attīstības padomi pareizi sadala atbildību, jo aģentūra īsteno nevis autonomas funkcijas, bet pārvaldes uzdevumus.	Ir izvērtēts	Apskatot uzdevumus, kurus plānots veikt reģionālā līmenī, būtiska to daļa ir saistīti ar teritorijas attīstības plānošanu, kas nav raksturīgi aģentūrai kā politikas ieviešējiem un pakalpojumu sniedzējam.
7.	Biedrība "Latvijas Pašvaldību savienība"	Administratīvā reģiona statuss. Lēmumu pieņemšana, līdzsvarojot valsts un pašvaldību intereses, tāpat būtu diskutējama, izvērtējot dažādas iespējamās situācijas. Īpaši jāizvērtē rajona pašvaldību pieredze no 1997.gada līdz 2008.gadam.	Nav ņemts vērā	Rajona pašvaldību pieredzi papildus nav nepieciešams izvērtēt (tā ir izvērtēta Informatīvajā ziņojumā "Par sabiedriskai apspriešanai izvirzāmo administratīvi teritoriālā iedalījuma modeli" utml. dokumentos), jo reģionālā līmenī netiek veidotas reģionālās pašvaldības.

8.	Biedrība "Latvijas Pašvaldību savienība"	Administratīvā reģiona finansējums. Aprēķins reģiona administrācijas nodrošināšanai nav realistisks, jo pieņemts par maziem līdzekļiem nodarbināt universālistus (nevis speciālistus), kuri spētu pieņemt labākus risinājumus nekā pašvaldība vai ministrijas reģionālā mērogā. Šādu pārvaldes institūciju pieredzes Latvijā nav. Jāpanāk atbilstība starp reģiona funkcijām un darbinieku specifiku.	Ņemts vērā	Tiks vērtēts konceptuālā ziņojuma oficiālās saskaņošanas ietvaros.
9.	Biedrība "Latvijas Pašvaldību savienība"	Administratīvā reģiona finansējums. Pirms reģionu veidošanas valdībā un Saeimā jāpanāk politiska izšķiršanās par būtiskas valsts finansējuma daļas novirzīšanas reģioniem. Jāpanāk arī vienošanās par centralizējamo pašvaldības uzdevumu finansējumu.	Ņemts vērā	Politiska izšķiršanās notiks likumprojekta par Kurzemes, Zemgales, Rīgas, Vidzemes un Latgales administratīviem reģioniem tā sagatavošanas un virzības gaitā.
10.	Biedrība "Latvijas Pašvaldību savienība"	Administratīvā reģiona darbība. Saskaņā ar priekšlikumu reģiona Padomē jābūt ministriju pārstāvjiem. Attiecīgajām ministrijām būtu jānozīmē (atbilstoši reģionu skaitam) politiskas amatpersonas, kas pauž nozares viedokli. Šāda ideja tika aprobēta attiecībā uz plānošanas reģioniem un bija nesekmīga. Konceptuāli jāvienojas, kā tas tiks īstenots.	Ir izvērtēts	Tiks vērtēts konceptuālā ziņojuma oficiālās saskaņošanas ietvaros, vienojoties par šo jautājumu ar tām ministrijām, kuras būs gatavas deleģēt uzdevumus un attiecīgu finansējumu.
11.	Biedrība "Latvijas Pašvaldību savienība"	Administratīvā reģiona finansējums. Ja veidojas institūcija, kurai nav patstāvīgu finanšu avotu un atbildības par pieņemto lēmumu realizāciju, tad tā vairāk atgādina lieku birokrātijas posmu. Jāizšķiras, kurus uzdevumus nodot ne vien plānošanai vai uzraudzībai, bet arī izpildei.	Ņemts vērā	Ministrija piedāvā patstāvīgus finansējuma avotus un institūcijas atbildību par lēmumu pieņemšanu.
12.	Sēlijas novadu apvienība	Sēlijas VII kongresā pieņemtajā rezolūcijā aicina valdību un Saeimu izveidot Sēlijas plānošanas reģionu , noteikt attīstības centrus Sēlijā. Savukārt, IX Sēlijas kongresā tika secināts, ka Zemgales plānošanas reģionā pastāv ievērojamas attīstības atšķirības starp Sēlijas novadiem un pārējo Zemgali. Par šiem abu kongresu lēmumiem ir informēta valdība un Saeima, taču rīcība situācijā uzlabošanā nav sekojusi.	Nav ņemts vērā	Priekšlikums ir pretrunā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteikto, ka valsts un pašvaldību kopīgu funkciju realizēšanai tiek izveidoti Kurzemes, Zemgales, Rīgas, Vidzemes un Latgales administratīvie reģioni.