**5.4.1.specifiskā atbalsta mērķa**

**„Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas”**

**SĀKOTNĒJAIS NOVĒRTĒJUMS**

**SATURS**

[LIETOTIE SAĪSINĀJUMI 4](#_Toc451340583)

[**IEVADS** 5](#_Toc451340584)

[**1.** **Pamatojums investīciju nepieciešamībai un 5.4.1.SAM tiesiskais ietvars** 6](#_Toc451340585)

[1.1. ES līmeņa un nacionāla līmeņa politikas plānošanas dokumenti un no tiem saistiešie uzdevumi, kas pamato 5.4.1.SAM ietvaros plānotos ieguldījumus 6](#_Toc451340586)

[1.2. Prioritārā rīcības plāna Natura 2000 teritorijām 2014.−2020.gadam loma bioloģiskās daudzveidības aizsardzības plānošanā 8](#_Toc451340587)

[1.3. 5.4.2.1.pasākuma “Bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un ekosistēmu aizsardzības priekšnoteikumi” saistība ar 5.4.1.SAM īstenošanu 9](#_Toc451340588)

[**2.1. Aktuālais aizsargājamo sugu un biotopu stāvokli saskaņā ar pēdējo EK ziņojumu** 10](#_Toc451340589)

[2.2. Natura 2000 teritoriju dabas aizsardzības plāni, to izstrāde un pašreizējā ieviešanas stadija 17](#_Toc451340590)

[2.3. Īss kopsavilkums par līdzšinējo Latvijas pieredzi biotopu atjaunošanā un aizsardzībā 19](#_Toc451340591)

[**3. Līdzšinējā pieredze antropogēnās slodzes mazinošas infrastruktūras izveidē Natura 2000 teritorijās** 23](#_Toc451340592)

[3.1. Līdzšinējie infrastruktūras izveides Natura 2000 teritorijās projektu sasniegtie mērķi un rezultāti 23](#_Toc451340593)

[3.2. 3.5.1.3. aktivitātes ieviešanas sistēma un īstenošanas nosacījumi, būtiskākie šķēršļi, kas kavējuši aktivitātes ieviešanu, un secinājumi par ieviešanas mehānismu 26](#_Toc451340594)

[**4. Priekšlikumi nepieciešamajām izmaiņām 5.4.1.SAM ieviešanas mehānismā un nosacījumos** 32](#_Toc451340595)

[4.1. 5.4.1.SAM pasākumu galvenie priekšnosacījumi saskaņā ar stratēģiskajiem dokumentiem 32](#_Toc451340596)

[4.2. prioritāri atjaunojamo biotopu atlases kritēriji un Natura 2000 teritoriju prioritizēšanas kārtība 5.4.1.2. pasākumam 34](#_Toc451340597)

[4.3. Plānotie nosacījumi 5.4.1.2. pasākumam 35](#_Toc451340598)

[ 5.4.1.2. pasākuma ietvaros izvirzītie prioritārie biotopi un to atjaunošanai veicamās aktivitātes atbilstoši atlases kritērijiem 37](#_Toc451340599)

[4.4. 5.4.1.1.pasākumā “Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijās” izvirzāmie nosacījumi 40](#_Toc451340600)

[4.5. Dubultās finansēšanas risku novēršana un demarkācija ar citiem darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” specifiskajiem atbalsta mērķiem. 43](#_Toc451340601)

[**5. 5.4.1.SAM potenciālā ietekme uz tautsaimniecības attīstību, dabas kapitāla kā ilgtspējīgas ekonomiskās izaugsmes bāzes saglabāšu un starptautisko saistību izpildi.** 45](#_Toc451340602)

[5.1. Bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un aizsargājamo biotopu atjaunošanas nozīme cilvēku labklājības un tautsaimniecības attīstības kontekstā saskaņā ar stratēģiskajos dokumentos noteikto 45](#_Toc451340603)

[5.2. Dabas aizsardzības ieguldījumu tautsaimniecībā novērtēšana pasaulē un Eiropā 46](#_Toc451340604)

[5.3. 5.4.1.SAM ietekmes uz sociālo un ekonomisko attīstību vērtējums Latvijā (uz atsevišķu piemēru pamata) 47](#_Toc451340605)

[5.4. 5.4.1.SAM ietekme uz Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām. 51](#_Toc451340606)

[**Novērtējuma gatavošanā izmantotie dokumenti un informācijas avoti** 52](#_Toc451340607)

# LIETOTIE SAĪSINĀJUMI

|  |  |
| --- | --- |
| **Darbības programma** | Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda darbības programma „Izaugsme un nodarbinātība” |
| **EK** | Eiropas Komisija |
| **5.5.1.SAM** | Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 5.5.1. specifiskais atbalsta mērķis „Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” |
| **5.4.1.SAM** | Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.4.1. specifiskais atbalsta mērķis „Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” |
| **ERAF** | Eiropas Reģionālās attīstības fonds |
| **5.4.1.1. pasākums** | Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 5.4.1. specifiskais atbalsta mērķis „Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” 5.4.1.1.pasākums „Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijās” |
| **5.4.1.2. pasākums** | Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 5.4.1. specifiskais atbalsta mērķis „Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” 5.4.1.2.pasākums “Pasākumi biotopu un sugu aizsardzības atjaunošanai” |
| **5.4.2.1. pasākums** | Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 5.4.2. specifiskā atbalsta mērķa „Nodrošināt vides monitoringa un kontroles sistēmas attīstību un savlaicīgu vides risku novēršanu, kā arī sabiedrības līdzdalību vides pārvaldībā” 5.4.2.1 pasākums „Bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un ekosistēmu aizsardzības priekšnoteikumi” |
| **VARAM** | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
| **CFLA** | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra |
| **NAP 2020** | Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2014.-2020.gadam |
| **ĪADT** | Ipaši aizsargājamā dabas teritorija |
| **DAP** | Dabas aizsardzības pārvaldes |
| **PAF** | Prioritāro rīcību programma Latvijai 2014.−2020.gada periodam (*Priority Action Framwork for Latvia, 2014−2020*) |
| **Natura 2000** | Eiropas Savienības valstu izveidots kopīgs aizsargājamo teritoriju tīkls ar nosaukumu [***Natura 2000***](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/index_en.htm) |
| **Direktīvas 92/43/EEK** | Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību |
| **Direktīvas 2009/147/EK** | Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 30.novembra direktīva 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību |
| **Savienības vides rīcības programma** | Eiropas Parlamenta un Padomes lēmums Nr. 1386/2013/ES (2013. gada 20.novembris) par vispārējo Savienības vides rīcības programmu līdz 2020. gadam |
| **3.5.1.3. aktivitāte** | Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2007.–2013. gada plānošanas perioda darbības programmas “Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.3. aktivitāte „Infrastruktūras izveide Natura 2000 teritorijās” |

# **IEVADS**

5.4.1. specifiskā atbalsta mērķa sākotnējais novērtējums sagatavots, pamatojoties uz Ministru kabineta 2015.gada 24.februāra noteikumu Nr.108 „Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanas uzraudzības, izvērtēšanas un Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmas 2014.−2020.gadam izveides un izmantošanas kārtība” 15.2.apakšpunktu, kas nosaka, ka atbildīgā iestāde pirms ES fondu ieguldījumu uzsākšanas un normatīvā akta par attiecīgā specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu izstrādāšanas (specifiskā atbalsta mērķa sākotnējā izvērtēšana), novērtē specifiskā atbalsta mērķa paredzamo sociālekonomisko ietekmi un specifiskā atbalsta mērķa ieviešanas risinājumuun, ja attiecināms, ņemot vērā vajadzību analīzi teritoriālajā griezumā, iespējamos teritoriālās atstumtības riskus, faktiski veiktos ieguldījumus un, kur iespējams, izstrādājot sasniedzamo rezultātu kartējumu.

**Darbam ir izvirzīts mērķis:**

Veikt Eiropas Savienības (turpmāk – ES) fondu 2014.–2020. gada perioda Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 5.4.1. specifiskā atbalsta mērķa „Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” (turpmāk –5.4.1.SAM.) sākotnējā novērtējuma izstrādi, lai:

rastu piemērotākos risinājumus Darbības programmā noteiktā rezultatīvā rādītāja– nodrošināt ES nozīmes aizsargājamām sugām un biotopiem labvēlīgu aizsardzības stāvokli sasniegšanaiun, tai skaitā, identificējot kritērijus, pēc kuriem noteikt atjaunojamos objektus, kuri vienlaikus dos lielāku pienesumu ekonomikas attīstībai, kā arī nodrošinās EK Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas, Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 30.novembra direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību (turpmāk – Direktīvas 2009/147/EK) un Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (turpmāk – Direktīvas 92/43/EEK) prasību izpildi;

* pamatotu 5.4.1.SAM ieviešanas mehānismu, balstoties uz iepriekšējo ieguldījumu pieredzi bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā, izvērtējot prioritātes biotopu atjaunošanai un infrastruktūras izveidei Natura 2000 teritorijās;
* nodrošinātu uz rezultātiem un iepriekšējo pieredzi balstītu MK noteikumu par 5.4.1.SAM ieviešanu un projektu vērtēšanas kritēriju izstrādi, tai skaitā iekļaujot kritērijus, kas veicina ietekmi uz ekonomisko attīstību un iekšzemes kopprodukta pieaugumu.

**Sākotnējais novērtējums sniedz šādus rezultātus:**

* atbilstoši novērtējumā sniegtajai analīzei ir izdarīti secinājumi par katrā novērtējuma sadaļā minēto apakšuzdevumu, ietverot apakšpunktos iekļautos nosacījumus;
* noteikts risinājums, kā visefektīvāk sasniegt 5.4.1.SAM rezultatīvo rādītāju – palielinātu aizsargājamo sugu un biotopu atradņu skaitu, kam tiek nodrošināts labvēlīgs aizsardzības stāvoklis un palielinātu to aizsargājamo biotopu platību īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, kuras saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi, t. i., lai panāktu efektīvāko risinājumu Direktīvas 2009/147/EK un Direktīvas 92/43/EEK prasību ieviešanā;
* noteikti investīciju atbalsta virzieni, kritēriji atbalsta prioritāšu noteikšanai,
* definēts piemērotākais pasākuma ieviešanas mehānisms un izvirzāmie nosacījumi potenciālajiem projekta iesniedzējiem;
* novērtēta 5.4.1.SAM pasākumu potenciālā ietekme, tai skaitā ietekme uz 5.4.1. SAM rezultāta rādītāju.

**Novērtējuma gatavošanā izmantotās metodes:**

Sākotnējā novērtējuma izstrādāšanā pamatā izmantota aprakstoši-analītiskā metode. Pasākumu ietekmes novērtēšanā izmantota arī atsevišķu piemēru analīzes metodika, tai skaitā veicot vairāku jomas ekspertu aptauju, viedokļa vai aktuālās informācijas noskaidrošanai.

**Informēšana par novērtējuma rezultātiem:**

Novērtējums pēc tā izstrādes un apstiprināšanas būs publiski pieejams:

* + <http://www.varam.gov.lv/lat/publ/>;
  + http://kom.esfondi.lv/\_layouts/15/start.aspx#/KIDG/Forms/AllItems.aspx

# **Pamatojums investīciju nepieciešamībai un 5.4.1.SAM tiesiskais ietvars**

## ES līmeņa un nacionāla līmeņa politikas plānošanas dokumenti un no tiem saistiešie uzdevumi, kas pamato 5.4.1.SAM ietvaros plānotos ieguldījumus

* **Partnerības līgums un Darbības programma**

Saskaņā ar **Partnerības līgumā** ES fondu 2014.–2020.gada plānošanas periodam iekļauto informāciju 5.4.1.SAM mērķis ir saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas, kā sasniedzamo rādītāju nodrošināt, ka līdz 2022.gadam 60% no ES nozīmes biotopiem un sugām Latvijā tiks nodrošināts labvēlīgs aizsardzības stāvoklis.

Saskaņā ar **Darbības programmas** 448.punktu, lai virzītos uz iepriekš minēto mērķi, ar 2014.–2020.gada plānošanas perioda investīcijām ir plānots īstenot šādas darbības:

1. apzināt valstī esošo biotopu stāvokli un ar tiem saistītos ekosistēmu pakalpojumus (*investīcijas un darbības plānotas 5.4.2.1. pasākuma ietvaros*);
2. veikt īpaši aizsargājamo sugu populāciju un/vai īpaši aizsargājamo biotopu atjaunošanu (*investīcijas un darbības plānotas pēc 2017.gada, atbilstoši izstrādātajai Natura 2000 teritoriju aizsardzības un apsaimniekošanas programmai*);
3. izveidot antropogēno slodzi mazinošu infrastruktūru un veikt esošās infrastruktūras rekonstrukciju Natura 2000 teritorijās un to funkcionālajās teritorijās.

Minēto darbību īstenošanai 5.4.1.SAM ietvaros ir paredzēts realizēt divus pasākumus:

* **5.4.1.1. pasākums** ir vērsts uz 3. darbības izpildi un tā ietvaros saskaņā ar Darbības programmas 440.punktu, lai nodrošinātu dabas vērtību nenoplicināšanu, dabas mantojuma saglabāšanu un ekoloģisko prasību ievērošanu, tiks veikti teritorijas labiekārtojumi, tādējādi novirzot iespējamās tūrisma plūsmas uz Natura 2000 teritorijas daļām ar lielāku vides ietilpību vai to pieguļošajām teritorijām, rezultātā palielinot to dzīvotņu platību, kuras saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi. Integrētas investīcijas nodrošinās dabas vērtību ekoloģiskajām prasībām nepieciešamo aizsardzības un apsaimniekošanas režīmu, līdzsvarojot dabas aizsardzības un ekonomiskās attīstības intereses, palielinot teritoriju skaitu, kurās tiek novērsta antropogēnā slodze uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem. Plānotie pasākumi Natura 2000 teritorijās ir paredzēti saskaņā ar Natura 2000 teritoriju prioritāro rīcību programmu (*Priority action framework – PAF*) un tiks īstenoti saskaņā ar dabas aizsardzības plānos noteikto. Projektu iesniegumu atlases laikā paredzēts prioritāri atbalstīt pasākumus, kas vienlaikus ar dabas aizsardzību dos arī lielāku pienesumu ekonomikas attīstībā un IKP pieaugumam.
* 5.4.1.2. pasākums ir vērsts uz 2. un 3. darbības izpildi un tā ietvaros saskaņā ar Darbības programmas 446.punktu, lai īstenotu Direktīvā 92/43/EEK un Direktīvā 2009/147/EK nospraustos mērķus, jāveic ES nozīmes aizsargājamo biotopu atjaunošana[[1]](#footnote-1). Tā kā bieži sugu un biotopu aizsardzībai nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi tiek skatīti atsevišķi no teritorijas saimnieciskās attīstības, un biotopu apsaimniekošanai paredzētie finansiālie resursi ir ierobežoti, ĪADT dabas aizsardzības plānos paredzētie pasākumi netiek pilnībā ieviesti. Tādējādi netiek nodrošināts atbilstošs aizsardzības stāvoklis ES nozīmes biotopiem un sugām, un strauji samazinās bioloģiski vērtīgo biotopu platība un pasliktinās to kvalitāte. Lai nodrošinātu ES direktīvās paredzētā sugu un biotopu labvēlīga aizsardzības stāvokļa sasniegšanu, jāveic biotopu atjaunošana, it īpaši to biotopu, kuru aizsardzības stāvoklis ir nelabvēlīgs vai strauji pasliktinās.

Darbības programmas 440.punkts arī nosaka, ka dabas objektu aizsardzības un apskates infrastruktūras attīstības un biotopu atjaunošanas aktivitātes ir virzītas uz valsts sociālekonomisko attīstību. Paredzams, ka uzlabota dabas objektu infrastruktūra ne tikai palīdzēs nodrošināt antropogēnās slodzes mazināšanu uz īpaši aizsargājamajiem biotopiem, bet arī nodrošinās dabas tūrisma un tā pavadošā biznesa attīstību, tādējādi veicinot un attīstot Latvijas valsts “zaļo tēlu” un tautsaimniecību kopumā.

* **Eiropas Parlamenta un Padomes lēmums Nr. 1386/2013/ES (2013. gada 20.novembris) par vispārējo Savienības vides rīcības programmu līdz 2020. gadam**

**Eiropas Parlamenta un Padomes lēmums Nr. 1386/2013/ES (2013. gada 20.novembris) par vispārējo Savienības vides rīcības programmu līdz 2020. gadam** (turpmāk – Savienības vides rīcības programma) 11.punkts nosaka, ka Savienība ir vienojusies līdz 2020. gadam apturēt bioloģiskās daudzveidības izzušanu un ekosistēmas pakalpojumu degradāciju Savienībā un atjaunot tos, ciktāl tas ir iespējams, un vienlaikus palielināt Savienības ieguldī­jumu, lai novērstu bioloģiskās daudzveidības izzušanu pasaulē. Papildus Savienības Vides rīcības programmas 23.punktā ir definēts: “*Bioloģiskās daudzveidības izzušana un ekosistēmu degradācija Savienībā ne tikai būtiski ietekmē vidi un cilvēku labklājību, bet arī ietekmē nākamās paaudzes, kā arī dārgi maksā visai sabiedrībai, jo īpaši ekonomikas dalībniekiem nozarēs, kuras ir tieši atkarīgas no ekosistēmu pakalpojumiem*”, tādējādi uzsverot bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas nozīmību ilgtspējīgai ekonomiskajai attīstībai. Eiropas Savienības Vides rīcības programmas **pirmais prioritārais mērķis** ir “*aizsargāt, saglabāt un paplašināt Savienības dabas kapitālu*”.

* **Direktīva 92/43/EEK un Direktīva 2009/147/EEK**

Direktīva 92/43/EEK un Direktīva 2009/147/EEK paredz **ES nozīmes aizsargājamām sugām un biotopiem nodrošināt labvēlīgu aizsardzības stāvokli.** Latvijai kā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) dalībvalstij ir jānodrošina atbilstība direktīvu 2009/147/EK un 92/43/EEK prasībām, lai apliecinātu Latvijas valsts gatavību nodrošināt tās bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu un spēju nodrošināt ilgtspējīgu attīstību. Papildus veicot plānotās investīcijas dabas aizsardzībā un negatīvo ietekmju mazināšanā, tiks veicināta arī EK Bioloģiskās daudzveidības stratēģijā līdz 2020.gadam paredzēto mērķu sasniegšana.

* **NAP 2020**

**Latvijas Nacionālajā attīstības plānā 2014.–2020. gadam** (turpmāk – NAP 2010) rīcības virzienam “Dabas un kultūras kapitāla ilgtspējīga apsaimniekošana” kā viens no mērķiem ir minēts: “*Saglabāt dabas kapitālu kā bāzi ilgtspējīgai ekonomiskajai izaugsmei un sekmēt tā ilgtspējīgu izmantošanu, mazinot dabas un cilvēka darbības radītos riskus vides kvalitātei*”.

Rīcības virziena ietvaros kā veicamie uzdevumi ir paredzēti vairāki pasākumi un uzdevumi: stimulēt zemes un citu dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu un **bioloģisko daudzveidību**, kā arī palielināt augsnes auglību un meža resursu vērtību, pēc iespējas **mazinot ietekmi uz vidi** un pielietojot vidi saudzējošas tehnoloģijas.

* **Vides politikas pamatnostādnēs 2014.−2020. gadam**

Vides politikas pamatnostādnēs 2014.−2020.gadam (apstiprinātas ar Ministru kabineta 2014.gada 26.marta rīkojumu Nr.130 „Par Vides politikas pamatnostādnēm 2014.−2020.gadam”) kā nozares politikas stratēģijas pamatdokumentā ir norādīti **konkrēti veicamie uzdevumi un pasākumi**, lai sasniegtu Latvijas Nacionālajā attīstības plānā uzstādītos mērķus. Vides politikas pamatnostādnēs 2014.−2020. gadam kā aktuālas problēmas dabas aizsardzības jomā ir norādītas:

* sugu un biotopu aizsardzībai nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi tiek skatīti atrauti no teritorijas saimnieciskās attīstības, nenotiek pilnībā vai netiek ieviesti, vai arī to ieviešana netiek veikta koordinēti, nosakot prioritātes sugu, biotopu, teritoriju vai reģionālā griezumā;
* nepietiekams finansējums sugu un biotopu labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai, kas izraisa to stāvokļa pasliktināšanos;
* nav pieejami inovatīvi dabas aizsardzības pasākumu finansēšanas mehānismi.

Kā galvenie pasākumi mērķa “Saglabāta un atjaunota ekosistēmu un to dabiskās struktūras, kā arī vietējo savvaļas sugu daudzveidību” sasniegšanā Vides politikas pamatnostādnēs ir norādīti:

* nodrošināt ĪADT dabas aizsardzības plānu izstrādi un ieviešanu**,**
* atbilstoši Natura 2000 apsaimniekošanas programmā noteiktajām prioritātēm veikt aizsargājamo biotopu atjaunošanu.

Līdz ar to arī vides nozares politikas plānošanas dokumentā − Vides politikas pamatnostādnēs, ir noteikti konkrēti veicamie pasākumi, un paredzēts to iespējamais ieguvums, jo paredzēts, ka, ja piesaistīto finanšu līdzekļu apjoms ES nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju apsaimniekošanai indikatīvi sasniedz 50 Euro/ha/gadā, tas **nodrošina aizsargājamo dabas vērtību saglabāšanos** **un vietējās uzņēmējdarbības attīstību.**

Ņemot vērā minēto secināms, ka Latvijas apņemšanās un līdz ar to starptautiskās saistības īstenot minētos 5.4.1.SAM pasākumus **ir noteikta un atbilstoša gan būtiskākajiem nacionālā, gan ES līmeņa plānošanas dokumentiem, radot tiesisko pamatu plānotajām ES fondu investīcijām** un Partnerības līgumā un Darbības programmā noteiktajiem sasniedzamajiem mērķiem 2014.−2020.gada plānošanas periodā.

## Prioritārā rīcības plāna Natura 2000 teritorijām 2014.−2020.gadam loma bioloģiskās daudzveidības aizsardzības plānošanā

Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 440.punktā ir noteikts, ka plānotie pasākumi Natura 2000 teritorijās ir paredzēti saskaņā ar Natura 2000 teritoriju Prioritāro rīcību programmu (turpmāk − PAF) un tiks īstenoti saskaņā ar dabas aizsardzības plānos noteikto. PAF ir noteiktas prioritātes ES nozīmes aizsargājamo biotopu un sugu aizsardzībai, balstoties uz Eiropas Savienības bioloģiskās daudzveidības stratēģiju un tas ir nacionālā līmeņa stratēģiskais dokuments, kurā Latvija kā ES dalībvalsts deklarējusi savas prioritātes bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai, pamatojoties arī uz un Direktīvas 92/43/EEK 17.panta un Direktīvas 2009/147/EK 12.panta ziņojumiem. Minētā programma arī kalpo kā pamats turpmāko **rīcību plānošanai un to prioritāšu noteikšanai, t. sk. ES fondu apguvē dabas aizsardzības jomā.**

PAF ietver tā izstrādes brīdī aktuālo publicēto ES nozīmes aizsargājamo sugu un biotopu stāvokļa vērtējumu (2007. gads), juridisko kontekstu, statistiku par dabas aizsardzības plāniem teritorijas kontekstā, aplēses par nepieciešamo finansējumu Natura 2000 teritoriju aizsardzības un apsaimniekošanas nodrošināšanai, kā arī prioritāros apsaimniekošanas pasākumus pa galvenajiem ekosistēmu veidiem un citu būtiskāko informāciju. Papildus PAF paredzētas arī rīcības, kas veicamas labvēlīga sugu un biotopu aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai, kā arī noteiktas prioritātes attiecībā uz biotopu aizsardzībai un to atjaunošanai nepieciešamajiem pasākumiem.

Papildus minētajam PAF ir noteiktas arī prioritātes attiecībā uz tūrismu un tā attīstību Natura 2000 teritorijās:

* dabas teritoriju pieejamības veicināšana ar akcentu uz dabas izziņu un veselības veicināšanu;
* nelabvēlīgas antropogēnas ietekmes mazināšana, uzturot esošo tūrisma infrastruktūru.
* ilgstpējīga tūrisma principu ieviešana nacionālajos parkos (iegūstot *European Charta for Sustainable Tourism* sertifikātu).

Kā redzams no augstāk sniegtās informācijas, tad PAF pirmās divas prioritātes pilnībā atbilst 5.4.1.1. pasākuma ietvaros plānotajām atbalstāmajām darbībām.

Lai uzlabotu sugu un biotopu aizsardzības stāvokli, Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – DAP) šobrīd strādā arī pie ES nozīmes aizsargājamo biotopu atjaunošanas un apsaimniekošanas vadlīniju un Natura 2000 teritoriju aizsardzības un apsaimniekošanas programmas izstrādes, kuru paredzēts publicēt 2016.gada III ceturksnī. Minētie dokumenti paredzēti kā valsts mēroga vienotas pieejas dokumenti, kas ietver konkrētas rīcības un pasākumus valsts mērogā ES nozīmes biotopu aizsardzības stāvokļa uzlabošanai.

Biotopu aizsardzības, atjaunošanas un apsaimniekošanas vadlīnijās paredzētas mērķtiecīgas, ieviešanai pietiekami detalizētas darbības biotopu saglabāšanai, atjaunošanai un uzturēšanai labā aizsardzības stāvoklī. Vadlīnijas ietvers biotopu aprakstus, to ietekmējošo faktoru un risku izvērtējumu, kā arī konkrētai problēmsituācijai atbilstošu metožu ieteikumus, lai Latvijas apstākļos visefektīvāk saglabātu un atjaunotu noteiktos degradētos ES nozīmes biotopus. Biotopu atjaunošana un uzturēšana labā aizsardzības stāvoklī vienlaikus nozīmē saglabāt un radīt piemērotus apstākļus daudzu Latvijas savvaļai tipisku, kā arī retu un īpaši aizsargājamu sugu saglabāšanai.

Savukārt nacionālajā Natura 2000 teritoriju aizsardzības un apsaimniekošanas programmā būs iekļauti galvenie aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumi katrai Latvijas Natura 2000 teritorijai, ņemot vērā tur sastopamos ES nozīmes aizsargājamo biotopu veidus, sastopamās sugas un teritorijai raksturīgās īpatnības un problēmas. Atbilstoši identificētajām problēmām programmā tiks prioritizētas nepieciešamās rīcības divos līmeņos: pa Natura 2000 teritorijām Latvijas mērogā un pa biotopu veidiem Natura 2000 teritorijas ietvaros.

## 5.4.2.1.pasākuma “Bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un ekosistēmu aizsardzības priekšnoteikumi” saistība ar 5.4.1.SAM īstenošanu

Lai secīgi un efektīvi risinātu ar bioloģiskās daudzveidības aizsardzību saistītos jautājumus, kas noteikti Vides politikas pamatnostādnēs, kā arī atrisinātu problēmas, kas saistītas ar informācijas trūkumu par aktuālo aizsargājamo biotopu izplatību un stāvokli, izmantojot 2014.−2020.gada plānošanas periodā Latvijai pieejamo ES fondu finansējumu, darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 5.4.2. specifiskā atbalsta mērķa „Nodrošināt vides monitoringa un kontroles sistēmas attīstību un savlaicīgu vides risku novēršanu, kā arī sabiedrības līdzdalību vides pārvaldībā” (turpmāk –5.4.2.SAM) 5.4.2.1.pasākuma „Bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un ekosistēmu aizsardzības priekšnoteikumi” (turpmāk – 5.4.2.1.pasākums) ietvaros paredzēts veikt ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu kvalitātes un izplatības apzināšanu un nodrošināt ĪADT dabas aizsardzības un īpaši aizsargājamo sugu aizsardzības plānu izstrādi tām ĪADT un sugām, kam tas prioritāri nepieciešams. 5.4.2.1.pasākums nepieciešams, lai nodrošinātu jaunāko informāciju gan ziņojumu EK sagatavošanai par aizsargājamo sugu un biotopu stāvokli, gan aizsargājamām sugām un biotopiem nepieciešamo aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumu plānošanai.

5.4.2.1.pasākums ietver trīs aktivitātes:

* biotopu kvalitātes un izplatības apzināšanu,
* sugu aizsardzības plānu izstrādi,
* ĪADT dabas aizsardzības plānu izstrādi.

Biotopu kvalitātes un izplatības apzināšana ļaus daļai ĪADT noteikt precīzus un efektīvus apsaimniekošanas pasākumus. Savukārt dabas aizsardzības plānu izstrāde atvieglos daļai teritoriju plānoto biotopu apsaimniekošanas pasākumu ieviešanu, jo tie izstrādātajos plānos būs konkretizēti. 5.4.1.1.pasākuma realizācijā sākotnēji tika plānots izmantot 5.4.2.1.pasākuma ietvaros izstrādātos ĪADT dabas aizsardzības plānus, taču, tā kā 5.4.2.1.pasākuma uzsākšana ir aizkavējusies (projektu atlases uzsākšana paredzēta 2016.gada maijā), tad 5.4.1.SAM realizācija tiks uzsākta, pirms 5.4.2.1.pasākuma rezultātu pilnīgas sasniegšanas, veicot infrastruktūras izveidi un uzsākot biotopu atjaunošanas pasākumus ĪADT uz iepriekš izstrādāto dabas aizsardzības plānu pamata.

1. **Pašreizējais stāvoklis un pieredze biotopu aizsardzībā**

**5.4.1.SAM kontekstā**

# **2.1. Aktuālais aizsargājamo sugu un biotopu stāvokli saskaņā ar pēdējo EK ziņojumu**

* **Stāvokļa vērtējums kopumā**

Aizsardzības stāvokļa vērtējums ES nozīmes sugām un biotopiem tiek veikts saskaņā ar Direktīvas 92/43/EEK 17.pantu. Jaunākais biotopu aizsardzības vērtējums tika veikts 2013. gadā par laika periodu no 2007. līdz 2012. gadam, saskaņā ar kuru konstatēts, ka **tikai 13 % Latvijā sastopamo ES nozīmes biotopu un 28 % ES nozīmes sugu ir labvēlīgs aizsardzības stāvoklis** (skat. ziņojumu Eiropas Komisijai par biotopu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā – novērtējums par 2007.−2012. gada periodu (Anon. 2013))[[2]](#footnote-2). Lai palīdzētu valstīm ziņojuma sagatavošanā un atvieglotu dažādu ES dalībvalstu ziņojumu salīdzināšanu savā starpā, kā arī palīdzētu izstrādāt kopējo ES ziņojumu par Biotopu direktīvas ieviešanu, ziņojums tiek gatavots pēc EK izstrādātas un apstiprinātas metodikas. Latvijas vērtējums nav būtiski sliktāks par ES kopējo vērtējumu, kuru EK publiskoja 2015.gadā, apkopojot visu ES dalībvalstu sniegtās atskaites[[3]](#footnote-3). ES kopumā tikai 16 % biotopu novērtēti kā labvēlīgā aizsardzības stāvoklī esoši, savukārt aizsardzības stāvoklis kā labvēlīgs novērtēts 23 % sugu. Vienlaikus jāatzīmē, ka salīdzinoši negatīvais vērtējums daļēji var būt saistīts arī ar kvalitatīvu un visaptverošu izejas datu trūkumu. Latvijā minētā ziņojuma sagatavošanu nodrošināja DAP, sadarbojoties ar Latvijas Dabas fondu un Latvijas Hidroekoloģijas institūtu.

* **Vērtēšanas metodika**

Aizsardzības stāvokļa vērtēšanai EK ir apstiprinājusi kvalitatīvās vērtēšanas sistēmu, kas paredz četru pakāpju vērtējumus – labvēlīgs (FV), nepietiekams (U1), nelabvēlīgs-slikts (U2), nezināms (XX). Pēc šādas sistēmas aizsardzības stāvoklis tika vērtēts gan 2007.gadā (par 2000.–2006. gadu periodu), gan 2013.gadā par Direktīvas 92/43/EEK ieviešanu 2007.–2012. gadā.

Vērtēšanas kritēriji **biotopiem** izvēlēti tā, lai varētu izvērtēt labvēlīga aizsardzības stāvokļa sasniegšanu. Atbilstoši Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7.panta trešajai daļai, biotopa aizsardzība tiek uzskatīta par labvēlīgu, ja:

1. tā dabiskais izplatības areāls un platības, kur tas atrodams, ir stabilas vai paplašinās;
2. tam ir raksturīgā struktūra un funkcijas, kas nepieciešamas biotopa ilgstošai eksistencei, un paredzams, ka tās pastāvēs tuvākajā nākotnē;
3. ir nodrošināta labvēlīga tam raksturīgo sugu aizsardzība.

Tādēļ aizsardzības stāvokļa izvērtēšanai biotopiem tiek vērtēti šādi kritēriji:

* dabiskās izplatības areāls,
* kopējā aizņemtā platība,
* specifiskās struktūras un funkcijas (ieskaitot raksturojošās sugas), kā arī iepriekšminēto kritēriju nākotnes izredzes.

Katrs no kritērijiem tiek vērtēts iepriekšminētajā trīs pakāpju vērtējuma sistēmā. Tikai tad, kad visu kritēriju vērtējums ir labvēlīgs, biotopa kopējo aizsardzības stāvokli var vērtēt kā labvēlīgu. Ja trīs no četriem vērtējumiem ir labvēlīgi, labvēlīga aizsardzības stāvokļa vērtējumam pieļaujams arī viens nezināms vērtējums. Savukārt, ja viens vai vairāki kritēriji tiek novērtēti kā nelabvēlīgi - slikti, tad arī kopējais vērtējums ir nelabvēlīgs - slikts. Ja divu vai vairāk kritēriju vērtējuma veikšanai nav pietiekoši daudz informācijas, tad vērtējums ir nezināms, pat ja viens no kritērijiem saņemtu labvēlīgu vērtējumu.

2011.gadā EK pilnveidoja vērtēšanas kritērijus, lai vienādotu aizsardzības stāvokļa vērtējumus visās ES dalībvalstīs. Tādēļ katra kritēriji vērtēšanai tika izstrādāti skaidrojumi un, kur iespējams, vērtējumos izmantoti skaitliski parametri. Lai biotopa aizsardzības stāvokli novērtētu kā **labvēlīgu (FV)**, jāizpildās zemāk minētajiem kritērijiem. Ja kritērijs ietver vairākas pazīmes, labvēlīgs vērtējums jāpiešķir katrai no pazīmēm:

1. dabiskais izplatības areāls ir stabils (samazināšanās un paplašināšanās līdzsvarā) vai pieaugošs un ne mazāks kā „labvēlīgas izplatības areāls”;
2. biotopa kopējā aizņemtā platība ir stabila (samazināšanās un paplašināšanās līdzsvarā) vai pieaugoša un ne mazāka kā „labvēlīgas izplatības areāls”, un bez būtiskām izmaiņām izplatībā;
3. specifiskās struktūras un funkcijas (ieskaitot raksturojošās sugas) ir labā stāvoklī un nav būtisku apdraudējumu;
4. nākotnes izredzes lieliskas vai labas, nav būtisku apdraudējumu, nodrošināta ilgtermiņa pastāvēšana.

Biotopa aizsardzības stāvoklis tiek vērtēts kā **nelabvēlīgs - slikts (U2)**, ja nelabvēlīgs vērtējums ir saņemts vismaz vienā no pazīmēm katrā kritērijā:

1. ir vērojams liels dabiskās izplatības areāla samazinājums: līdzvērtīgs 1 % gadā noteiktā periodā vai vairāk kā 10 % zem „labvēlīgas izplatības areāla”;
2. kopējā biotopa aizņemtā platība samazinās vairāk par 1 % gadā noteiktā periodā vai ir būtiskas izmaiņas kopējā telpiskā izvietojumā, vai vairāk nekā 10 % zem „labvēlīgas izplatības areāla”;
3. vairāk nekā 25 % specifisko struktūru un funkciju (ieskaitot raksturojošās sugas) nav labā stāvoklī;
4. nākotnes izredzes ir sliktas, paredzami būtiski apdraudējumi, ilgtermiņa pastāvēšana apdraudēta.

Visu pārējo kritēriju vērtējumu iespējamās kombinācijas nosaka, ka aizsardzības stāvoklis vērtējams kā **nepietiekams (U1).**

Pēc līdzīgas kvalitatīvās vērtēšanas sistēmas tiek vērtēts arī **sugu** aizsardzības stāvoklis. Atbilstoši Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7.panta otrajai daļai sugas aizsardzības uzdevums ir nodrošināt apstākļus, kas labvēlīgi ietekmē sugu un veicina optimālu tās populāciju izplatību un īpatņu skaitu populācijās. Sugas aizsardzība tiek uzskatīta par **labvēlīgu (FV)**, ja tās:

1. populācijas dinamikas dati rāda, ka suga ilgstoši nodrošina savu eksistenci kā raksturīgā biotopa dzīvotspējīga sastāvdaļa;
2. dabiskais izplatības areāls nesamazinās un nav paredzams, ka tas samazināsies tuvākajā nākotnē;
3. dzīvotņu izmēri ir pietiekami lieli un, iespējams, tādi saglabāsies, lai ilgstoši nodrošinātu optimālu īpatņu skaitu populācijās.

Tādēļ sugu aizsardzības stāvoklis tiek vērtēts pēc šādiem kritērijiem:

* izplatība,
* populācija,
* sugas dzīvotne un iepriekšminēto kritēriju nākotnes izredzes.

Sugas aizsardzības stāvokli var vērtēts kā labvēlīgu, ja labvēlīgu vērtējumu saņem katra no zemāk minēto kritēriju pazīmēm:

1. sugas izplatība ir stabila (samazināšanās un paplašināšanās līdzsvarā) vai pieaugoša un ne mazāka kā „labvēlīgas izplatības platība”;
2. populācija novērtēta ne zemāk par „labvēlīgu references populāciju” un vairošanās, mirstības un vecuma struktūra nav atšķirīga no normālās (ja ir pieejami dati);
3. sugas dzīvotne ir pietiekoši liela (stabila vai pieaugoša) un dzīvotnes kvalitāte ir piemērota sugas ilgtermiņa pastāvēšanas nodrošināšanai;
4. iespējamie apdraudošie faktori nav būtiski sugas ilgtermiņa pastāvēšanai.

Savukārt sugas aizsardzības stāvoklis tiek vērtēts kā **nelabvēlīgs-slikts** **(U2**), ja nelabvēlīgu sliktu vērtējumu saņem vismaz viena no zemāk minēto kritēriju pazīmēm:

1. sugas izplatībā vērojams liels samazinājums: līdzvērtīgs 1 % gadā noteiktā periodā vai vairāk nekā 10 % zem „labvēlīgas izplatības platības”;
2. liels samazinājums vērojams arī kopējā populācijā: līdzvērtīgs 1 % gadā noteiktā periodā un mazāk par „labvēlīgu references populāciju” vai vairāk nekā 25 % zem „labvēlīgas references populācijas”, vai vairošanās, mirstības un vecuma struktūra būtiski atšķirīga no normālās (ja ir pieejami dati);
3. sugas dzīvotne ir nepietiekami liela vai dzīvotnes kvalitāte nepietiekama sugas ilgtermiņa pastāvēšanai;
4. pastāv būtiskas ietekmes un apdraudošie faktori, kādēļ sugas ilgtermiņa dzīvotspēja apdraudēta.

Visu pārējo kritēriju vērtējumu iespējamās kombinācijas nosaka, ka aizsardzības stāvoklis vērtējams kā **nepietiekams (U1).**

Visu aizsardzības stāvokļu vērtējumu uzskatāmībai tiek izmantots arī krāsu kodējums pēc tā saucamā “luksofora” principa. Tā **labvēlīgs aizsardzības stāvoklis FV tiek attēlots zaļā krāsā, U1 (nepietiekošs) – dzeltens, U2 (nepietiekošs-slikts) – sarkans. Savukārt nezināmie vērtējumi XX tiek attēloti pelēkā krāsā.**

SAM 5.4.1. kontekstā jāņem vērā, ka ES teritorijā apdraudētas un retas sugas ir iekļautas vairākos Direktīvas 92/43/EEK pielikumos, kas nosaka atšķirīgas aizsardzības un izmantošanas prasības. Tikai Direktīvas 92/43/EEK II pielikumā iekļautajām sugām kā viens no aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumiem ir paredzēta aizsargājamo teritoriju veidošana. Liela daļa II pielikumā iekļauto sugu ir ietvertas arī IV pielikumā, kas paredz īpašus dzīvotņu aizsardzības pasākumus. Savukārt, ja suga ir iekļauta tikai IV pielikumā, tas nozīmē, ka nedrīkst pieļaut šīs sugas īpatņu apzinātu gūstīšanu, nonāvēšanu savvaļā, apzinātu traucēšanu, postīšanu, vairošanās vai atpūtas vienu noplicināšanu vai iznīcināšanu (dzīvnieku sugām), kā arī augu apzinātu plūkšanu, vākšanu, griešanu, izraušanu ar saknēm vai iznīcināšanu. Ja šos nosacījumu ievērošanu var nodrošināt ar esošajiem normatīvajiem aktiem un to piemērošanu, tikai IV pielikumā iekļauto sugu aizsardzībai aizsargājamo teritoriju veidošana nav obligāta. Tomēr nereti tikai IV pielikumā iekļautas sugas aizsardzība bez aizsargājamas teritorijas veidošanas pieprasa daudz stingrākas aizsardzības un uzraudzības prasības. V pielikumā iekļautās sugas var ierobežoti izmantot, ja izmantošana nav pretrunā ar to saglabāšanu labvēlīgā aizsardzības stāvoklī. Tas nozīmē, ka ne visām sugām, par kurām sniegts aizsardzības stāvokļa vērtējums Direktīvas 92/43/EEK 17.panta ziņojumā ir attiecināms aizsardzības stāvokļa izvērtējums Natura 2000 teritorijās.

Atbilstoši iepriekš rakstītajam, secināms, ka atsevišķi sugu un biotopu stāvoklis Natura 2000 teritorijās un ārpus tām netiek vērtēts. Šāda aizsardzības stāvokļa vērtēšana netiek attiecināta uz putnu sugām, kuru aizsardzību nosaka Direktīva 2009/147/EK. 2013.gadā tika sniegts pirmais vērtējums par ES valstīs ligzdojošo putnu populācijām un to tendencēm. Putnu sugām aizsardzības stāvoklis netiek noteikts pēc iepriekš aprakstītās četru pakāpju vērtēšanas sistēmas, bet gan novērtēts, ņemot vērā katras putnu sugas populācijas ilgtermiņa un īstermiņa attīstības tendences. Šo vērtējumu EK uzdevumā par visām ES teritorijā sastopamām putnu sugām veica *BirdLife International*.

**Datu kvalitāte.** Ziņojuma sagatavošanas vadlīnijas paredz arī atzīmi par sugu un biotopu stāvokļa vērtējumā izmantoto datu iegūšana veidu. Atbilstoši ziņojumu sagatavošanas vadlīnijām biotopu izplatības, aizņemtās platības, sugu populācijas, biotopu struktūru un funkciju, tendenču, kā arī ES nozīmes aizsargājamo teritoriju Natura 2000 devuma sugu un biotopu aizsardzības nodrošināšanā vērtējumus var balstīt uz pilnīgu inventarizāciju vai statistikas datiem, vai arī ekspertu veiktu ekstrapolāciju, izmantojot daļējas inventarizācijas datus. Pieļaujams arī ekspertu vērtējums par šiem parametriem. Latvijas ziņojumā par 2007.−2012. gadu 75 % biotopu un 65% sugu vērtējumu ir veidoti, veicot ekstrapolāciju no daļējā inventarizācijā iegūtiem datiem. Lielākā daļa izmantoto datu iegūta Natura 2000 teritoriju monitoringa programmas ietvaros. Pilnīga inventarizācija vai statistikas dati izmantoti 18 % biotopu un 9 % sugu vērtējumos, galvenokārt tiem biotopiem, kuru aizņemtās platības ir nelielas, kā arī tām sugām, kuru populācijas Latvijā ir nelielas vai kuras sastopamas nelielā skaitā atradņu.

* **Aizsardzības stāvokļa vērtējuma salīdzinājums**

Kaut gan 2000.−2006.gada un 2007.−2012.gadu ziņojumu sagatavošanā izmantotajās metodikās ir atšķirības, tomēr izdarītie vērtējumi ir salīdzināmi, īpaši salīdzinot aizsardzības stāvokļa vērtējumu izmaiņas. Salīdzinot abu periodu atskaites, jāsecina, ka aizsardzības stāvokļa vērtējumi Latvijā ir mainījušies 55 % sugu un 68 % biotopu. Tomēr tikai 13 % sugu un 21 % biotopu vērtējumos norādīts, ka aizsardzības stāvokļa vērtējums atspoguļo patiesas izmaiņas dabā (*genuine changes*). Pārējo sugu un biotopu galvenais cēlonis stāvokļa vērtējumu atšķirībai starp 2007. un 2013. gada ziņojumiem ir precīzāku novērtēšanas vadlīniju pielietošana. Tas nozīmē, ka pēdējais ziņojums EK ne tik daudz liecina par krasām negatīvām pārmaiņām dabā, bet gan par atšķirībām novērtēšanas metodēs un zināšanu pieaugumu.

Biotopu un sugu aizsardzības stāvokļa izmaiņas ir gan dabiskas, gan cilvēka darbības izraisītas, tomēr lielākajā daļā gadījumu nelabvēlīgas izmaiņas ir cilvēka darbību sekmētas. Kā galvenos cēloņus jāmin meliorācija, dabisko ekoloģisko traucējumu izskaušana, ainavas fragmentācija, tradicionālās apsaimniekošanas samazināšanās, invazīvās sugas, kas ienākušas cilvēka darbības dēļ u.c. darbības. Tāpat par būtisku faktoru sugu un biotopu stāvokļa nelabvēlīgām izmaiņām dabā šobrīd jāmin arī izmaiņas lauksaimniecības politikā un metodēs. Lauksaimniecības politikas un apsaimniekošanas prakses izmaiņu rezultātā ir krasi samazinājušās dabiskās pļavas un ganības, kā arī, visticamāk, strauji sarūk ar tām saistīto sugu populācijas, tādēļ biotopu saglabāšanas ietvaros galvenā vērība jāpiegriež tam, lai apturētu un mazinātu nelabvēlīgās cilvēka darītās ietekmes, tā atjaunotu ilgtspējīgai biotopa pastāvēšanai piemērotus apstākļus. Kā konkrētu sugu un biotopu stāvokļa pasliktināšanās iemesls ziņojumā minēts arī finansējuma trūkums sugu un biotopu aizsardzībai, degradētu, ietekmētu dzīvotņu atjaunošanai un apsaimniekošanai. Ziņojuma dati jāskata un jāanalizē, ņemot vērā tā kopējo kontekstu, jo ikvienas sugas un biotopa stāvokļa rādītājus ietekmē ne tikai mērķtiecīgi dabas aizsardzības pasākumi, bet arī virkne dažādu faktoru – izmaiņas lauksaimniecības politikā, dažādas ar ekonomisko attīstību saistītas aktivitātes, sabiedrības vides apziņas līmenis, klimata izmaiņas un citi faktori.

* **Stāvokļa vērtējums pa biotopu grupām**

Sliktā aizsardzības stāvoklī un tātad − kritiski apdraudēti − ir gandrīz visi daļēji dabisko zālāju (t. sk. piejūras zālāji un kadiķu audzes) un mežu biotopu veidi, augstie purvi un kaļķaini zāļu purvi, virsāji, priekškāpas, mežainas piejūras kāpas, mezotrofi ezeri un eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju. Kopsavilkums par biotopu aizsardzības stāvokli skatīt šī novērtējuma 1. pielikumā. Gandrīz ar katru biotopa veidu saistīts specifisku, šauri pielāgotu sugu komplekss, kas, sarūkot biotopu platībām un kvalitātei, kļūst arvien vairāk apdraudētākas. Biotopu un sugu populāciju stāvokļa pasliktināšanās nozīmē ne tikai lokālas pārmaiņas, bet ļoti reti sastopamu biotopu un sugu gadījumos var būt par iemeslu visa izplatības areāla sarukšanai Eiropas vai pat globālā mērogā. Latvijā ir sastopamas arī šādas sugas, kur dzīvotņu (biotopu) saglabāšana uzskatāma par prioritāri nozīmīgu. Analizējot pa **biotopu grupām** atbilstoši Biotopu direktīvas 92/43/EEK 17.panta Latvijas ziņojumam par 2007.‒2012.gada periodu (Anon. 2013)[[4]](#footnote-4), konstatēts šāds biotopu stāvoklis.

**Piekrastes biotopu stāvoklis**. Piekrastes biotopu grupā ietilpst 16 sauszemes biotopu veidi (kodi 1\*\*\*, 2\*\*\*) un divi jūras biotopu veidi. Trīs biotopu veidu aizsardzības stāvoklis novērtēts kā labvēlīgs (FV), savukārt vēl trīs biotopu veidu aizsardzības stāvoklis novērtēts kā nelabvēlīgs-slikts (U2). Pirms veikta pilnīga aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes novērtēšana, informācija par biotopu aizņemtajām platībām balstās uz aplēsēm, kas dotas Biotopu rokasgrāmatā (Auniņš (red.) 2013[[5]](#footnote-5)). Aplēses liecina, ka katra piekrastes biotopa aizņemtās platības svārstās robežās no 22 ha (biotopi 1150 *Lagūnas*, 1210 *Viengadīgu augu sabiedrības uz sanesumu joslām*) līdz 1600 ha (2320 *Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji*), izņēmums ir 2180 *Mežainas piejūras kāpas*, kuras aizņem 60 000 ha. Lielākā daļa no visām zināmajām piekrastes biotopu aizņemtajām platībām ir iekļautas Natura 2000 teritorijās, līdz ar to vērtējums par aizsardzības stāvokli aizsargājamās teritorijās un ārpus tām nav statistiski atšķirīgs (skatīt 1. pielikumu). Kā nelabvēlīgā - sliktā (U2) aizsardzības stāvoklī esoši piekrastes biotopu grupā vērtēti 1630\* *Piejūras zālāji*, 2120 *Priekškāpas* un 2180 *Mežainas piejūras kāpas*. Visu šo biotopu vērtējumā kopējo nelabvēlīgo - slikto vērtējumu sniedza U2 vērtējums kritērijā – struktūras un funkcijas. Natura 2000 monitoringa dati rāda, ka ~70 % no Natura 2000 iekļautajām 1630\* *Piejūras zālāju* biotopa atradnēm netiek apsaimniekotas, bet ~22 % gadījumu apsaimniekošana tiek veikta 20−90 % lielā zālāja daļā. Lauku atbalsta dienesta dati rāda, ka par Lauku attīstības programmas ietvaros par bioloģiskās daudzveidības uzturēšanas zālājos un bioloģiskās lauksaimniecības līdzekļiem tiek apsaimniekoti tikai ~16 % 1630\* zālāju. Tāpat Natura 2000 monitoringa dati rāda, ka ~50 % no Natura 2000 iekļautajām 1630\* vietām ekspansīvās sugas dominē visā zālāja platībā, bet ~23 % gadījumu ekspansīvās sugas dominē 10−90% lielā zālāja. 15 % no Natura 2000 iekļautajām 1630\* vietām ir sastopamas invazīvās sugas.

2120 *Priekškāpas* U2 vērtējumu noteica dabiskie procesi, jo pārskata periodā lielas priekškāpu platības tika zaudētas vētru darbības rezultātā. Natura 2000 monitoringa dati liecina, ka 59 % 2180 *Mežainas piejūras kāpas* platību ir vienvecuma kokaudzes struktūra. Savukārt 97 % no biotopa 2180 kopplatības nav pietiekošs liela izmēra kritalu un bioloģiski vecu koku daudzums.

Pelēko kāpu, starpkāpu ieplaku un lagūnu biotopu aizsardzības stāvoklis vērtēts kā nelabvēlīgs-nepietiekams (*unfavourable-inadequate*). Visi šie biotopi ir Latvijā reti vai ļoti reti sastopami un to stāvoklis pasliktinās. Ekoloģisko traucējumu un tradicionālās apsaimniekošanas trūkums radījis atklāto pelēko kāpu, kā arī mitru starpkāpu ieplaku aizaugšanu, sugu daudzveidības samazināšanos, raksturīgo dabisko procesu izmaiņas ‒ nelabvēlīgi ietekmēti piekrastes biotopu dabiskās attīstības procesi. Pieaugot urbanizācijas un rekreācijas ietekmei, arvien palielinās invazīvo augu sugu aizņemtā platība, kā arī degradēto biotopu īpatsvars. Pelēko kāpu, starpkāpu ieplaku un lagūnu biotopu aizsardzības stāvoklis un ar to saistītā sugu daudzveidība lielā mērā atkarīga no regulāriem, mēreniem traucējumiem, tādēļ no jūras piekrastes biotopiem pašlaik ir visvairāk apdraudēti. Ja mēreni traucējumi netiek nodrošināti, notiek biotopa degradācija un iespējama sugu lokāla izmiršana, kas saistīts ar sugu izplatības areālu sarukšanu ES mērogā.

**Saldūdeņu biotopu stāvoklis**. Saldūdeņu biotopu grupā ietilpst septiņi biotopu veidi (kodi 3\*\*\*). Neviena biotopa aizsardzības stāvoklis nav vērtēts kā FV, divu biotopu vērtējums ir U2, savukārt divu biotopu vērtējums ir XX (nezināms). U2 vērtējumu saņēmuši biotopi 3130 *Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām* un 3150 *Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju*, izšķirošais kritērijs – struktūras un funkcijas (skatīt 1. pielikumu).

Biotopam 3130 pieskaitāmi ar barības vielām nabadzīgi dzidrūdens vai brūnūdens ezeri, kuru ekosistēmā būtiska loma ir lobēliju-ezereņu kompleksam. Natura 2000 vietu monitoringa dati liecina, ka eitrofikācijas un palielinātas antropogēnas slodzes dēļ 3130 biotopam atbilstošajos ezeros ir samazinājušās tipisko sugu populāciju lielums vai populāciju vitalitāte. Savukārt biotops 3150 sastopams lielākajā daļā no Latvijas lielajiem ezeriem, kas vienlaikus ir arī pievilcīgas rekreācijas vietas. Tādēļ rekreācijas radītā eitrofikācija kopā ar hidroloģiskām izmaiņām (t. sk. bebru aktivitāte) samazina tipisko sugu sastopamību ezeros. 90 % no apsekotajiem ezeriem sastopamas mazāk nekā 15 tipiskās sugas.

Vērtējumu XX (nezināms) saņēma biotopi 3190\* *Karsta kritenes* un 3270 *Dūņaini upju krasti ar slāpekli mīlošu viengadīgu pioniersugu augāju*. Biotopu rokasgrāmatā 3190\* noteicošā pazīme bija ne tik daudz tipiskās sugas kā mūsdienu ģeoloģiskie procesi. Līdz ar to nav pētījumu par sugām, kas būtu saistāmas ar šo biotopu veidu. Tādēļ arī kopējais vērtējums ir XX. Savukārt 3270 iepriekš nav pētīts, tādēļ nav pietiekami daudz datu, kas ļautu novērtēt īstermiņa un ilgtermiņa tendences aizsardzības stāvokļa attīstībai.

Biotopa 3270 *Upju straujteces un dabiski upju posmi* stāvoklis vērtēts kā nelabvēlīgs-nepietiekams (*unfavourable-inadequate*). Lauksaimniecības un mežsaimniecības procesu intensifikācijas, kā arī ūdensteču un to piekrastes daļu apsaimniekošanas apsīkuma rezultātā ūdenstecēs notiek pastiprināta eitrofikācija un vērojamas hidromorfoloģiskās izmaiņas. Bebru aizsprostu radītie uzpludinājumi un koku sagāzumi veicina sedimentācijas procesus un iznīcina biezās perlamutrenes *Unio crassus* un ziemeļu pērļgliemenes *Margaritifera margaritifera* dzīvotnes, kā arī lašveidīgo zivju nārsta vietas.

Biotopa 3140 *Ezeri ar mieturaļģu augāju* ‒ kā nelabvēlīgs-nepietiekams (U1)*.* Eitrofikācijas ietekmē notiek strauja ezeru aizaugšana, it īpaši ar virsūdens augiem. Izzūdot atklātajām ezeru zonām, samazinās ūdeņu bezmugurkaulnieku daudzveidība, kā arī būtiski pasliktinās piekrastē nārstojošo zivju un ūdensputnu ligzdošanas un barošanās iespējas.

**Virsāju un krūmāju biotopu stāvoklis**. Šajā biotopu grupā ietilpst trīs biotopu veidi (kodi 4\*\*\* un 5\*\*\*), visu aizsardzības stāvokļa vērtējums ir U2. Šajā biotopu grupā iekļautie biotopi Latvijā ir sastopami tikai nelielās platībās. Aplēses liecina, ka katra no šiem biotopiem aizņemtā platība nepārsniedz 260 ha visā valsts teritorijā. Biotopa 4010 *Slapji virsāji* galvenais ietekmējošais faktors ir susināšana un apmežošana. Tā kā daļai no šī biotopu tipiskajām sugām nepieciešami periodiski uguns traucējumi, tad sekmīga mežu ugunsapsardzība neveicina aizsardzības stāvokļa uzlabošanos. Atbilstošas apsaimniekošanas (ganīšanas) trūkums veicinājis arī biotopa 4030 *Sausi virsāji* stāvokļa pasliktināšanos. Nereti šī biotopa aizņemtās platības tiek apmežotas vai arī dabiski aizaug ar krūmiem. Arī šī biotopa un ar to saistīto sugu labvēlīga aizsardzības stāvokļa sasniegšanai nepieciešami uguns traucējumi. Natura 2000 vietu monitoringa dati par biotopu 5130 *Kadiķu audzes zālājos un virsājos* liecina, ka aizaug 30−54 % no zināmajām kadiķu audzēm un tikai 45−56 % no kadiķiem ir dzīvotspējīgi, kas liecina par biotopa sarukuma tendenci.

**Zālāju biotopu stāvoklis**. Zālāju biotopu grupā ietilpst 10 biotopu veidi (kodi 6\*\*\*). Visu zālāju biotopu stāvoklis novērtēts kā nelabvēlīgs-slikts (U2), izņemot biotopu 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes*, kura stāvoklis vērtēts kā labs (FV) (skatīt 1. pielikumu).

Izšķirošie kritēriji U2 vērtējumam ir struktūras un funkcijas, kā arī nākotnes perspektīvu vērtējums. Dabisko zālāju biotopi Latvijā ir kritiski apdraudēti un to pastāvēšana ir tieši atkarīga no biotopu atjaunošanas un apsaimniekošanas. Aptuveni 40‒50 % no visas ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu kopējās platības aizaugusi ar ekspansīvām augu sugām un krūmiem. Daļa zālāju biotopu (līdz aptuveni 10 %) iznīcināta, mainot zemes lietošanas veidu. Biotopam raksturīgo sugu sastopamība sarukusi, pastāv augsts to lokālas izmiršanas risks. Vietām, aizsērējot vecajai meliorācijas sistēmai, zālāji ir pamitrinājušies un tādēļ pārpurvojas. Pēdējo septiņu gadu laikā plaši izplatītā zāles smalcināšana ar atstāšanu uz lauka daudzviet pasliktinājusi biotopu aizsardzības stāvokli. Pie aizsardzības stāvokli negatīvi ietekmējošiem faktoriem jāatzīmē, ka tikai aptuveni 50 % dabisko zālāju platības ir iekļautas lauku blokos un par to apsaimniekošanu var saņemt atbalsta maksājumus. Tikai aptuveni 15 % no Lauku attīstības programmas ietvaros apsaimniekotajiem zālāju biotopiem ir labā aizsardzības stāvoklī.

**Purvu biotopu stāvoklis**. Purvu biotopu grupā ietilpst septiņi biotopu veidi (kodi 7\*\*\*), no tiem triju biotopu aizsardzības stāvoklis vērtēts kā U2. Augsto purvu biotopu (7110\* *Neskarti augstie purvi*, 7120 *Degradēti augstie purvi, kuros noris vai iespējama dabiskā atjaunošanās*) un biotopa 7230 Kaļķaini zāļu purvi aizsardzības stāvoklis novērtēts kā nelabvēlīgs-slikts (U2). Ap 50 % no purviem Latvijas Natura 2000 teritorijās ir meliorācijas ietekmēti, no tiem ap 10 % būtiski degradēti. Nelabvēlīgā aizsardzības stāvoklī (ietekmēti, degradēti) ir gandrīz visi kaļķaini zāļu purvi, kas ir kritiski apdraudēti. Galvenās nelabvēlīgās ietekmes ES nozīmes aizsargājamos purvu biotops ir nosusināšana, kūdras ieguve un tradicionālās apsaimniekošanas trūkums zāļu purvos.. Šo ietekmju sekas ir pastiprināta kūdras mineralizācija, tipiskā sugu sastāva izzušana, aizaugšana ar kokiem un biotopiem netipiskām, arī ekspansīvām augu sugām. Visus purvu biotopus, iespējams, ietekmē arī klimata pārmaiņas un eitrofikācija – ietekmes, kas ir grūti novēršamas.

**Mežu biotopu stāvoklis**. Mežu biotopu grupā ietilpst biotopu veidi (kodi 9\*\*\*). Visu mežu biotopu stāvoklis novērtēts kā nelabvēlīgs jeb slikts (U2) ar tendenci pasliktināties. Tam ir vairāki cēloņi: (1) pārmitrajiem mežiem galvenais negatīvais faktors ir nosusināšana, (2) ilgstošs dabisko traucējumu trūkums, t. i., dabisko traucējumu efektīva ierobežošana; (3) intensīva mežsaimniecība, kuras rezultātā samazinās biotopu platības ārpus aizsargājamām dabas teritorijām un likumu normās atļautajā kārtībā tiek negatīvi ietekmētas arī mežaudzes īpaši aizsargājamās dabas teritorijās; intensīvas saimniekošanas rezultāts ir dabiskam mežam raksturīgo struktūru (nokaltuši stāvoši koki, stumbeņi, kritalas, bioloģiski veci koki, dažāda vecuma audze u. tml.) trūkums mežā un biotopu fragmentācija, kas negatīvi ietekmē daudzas aizsargājamās sugas; (4) mežu atjaunošana ar nepiemērotām sugām platlapju reģionos; (5) fragmentācija (sadrumstalošanās ainavas līmenī); (6) invazīvās sugas; (7) platlapju, īpaši ozolu, mežu biotopu platību un biotopa kvalitātes samazināšanās.

**Iežu atsegumu biotopu stāvoklis**. Šajā biotopu grupā ietilpst trīs biotopu veidi (kodi 8\*\*\*). Visu alu un atsegumu biotopu stāvoklis ir novērtēts kā labvēlīgs, bet ar alu un atsegumu biotopiem saistīto sikspārņu sugu stāvoklis vērtēts kā nelabvēlīgs jeb slikts (U1), izņemot *Myotis dasycneme*, *Myotis natereri*, *Myotis brandti* un *Myotis mystacinus*, kuru aizsardzības stāvoklis vērtēts kā labvēlīgs (FV) vai nezināms(XX).Dabiskās alas ir būtiskas Latvijā ziemojošo sikspārņu ziemošanai. Galvenais apdraudējums ar iežu atsegumiem un alām saistītajām sikspārņu sugām ir alu apmeklējums ziemošanas laikā no oktobra līdz aprīlim.

## 2.2. Natura 2000 teritoriju dabas aizsardzības plāni, to izstrāde un pašreizējā ieviešanas stadija

Dabas aizsardzības plāna esamība ir obligāts priekšnosacījums 5.4.1.1. pasākuma realizācijai un vēlama 5.4.1.2. pasākumam: saskaņā ar Darbības programmu apmeklētāju infrastruktūras rekonstrukcijai un izbūvei Natura 2000 teritorijās jānoris saskaņā ar ĪADT dabas aizsardzības plāniem, bet biotopu atjaunošanai saskaņā ar ĪADT dabas aizsardzības plāniem vai PAF, jo plāns gan detāli apraksta floras un faunas stāvokli, to ietekmējošos faktorus, gan paredz biotopu atjaunošanai un sugu populāciju saglabāšanai nepieciešamās rīcības. ĪADT dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un citas intereses tā, lai tiktu saglabātas teritorijas dabas vērtības. Dabas aizsardzības plāns ietver gan prioritārās Natura 2000 teritorijas apsaimniekošanas darbības attiecībā uz aizsargājamo sugu un biotopu apsaimniekošanu, gan arī nosacījumus tūrisma attīstībai, infrastruktūras elementu izveidei un to teritoriālajam izvietojumam. Vairumā teritoriju ir sastopami vairāki ES nozīmes biotopi un sugas, kā arī lielā daļā Natura 2000 teritoriju ir jālīdzsvaro dabas aizsardzības un saimnieciskās darbības intereses. Natura 2000 teritorijas dabas aizsardzības plānā tiek izvērtēta teritorijas “atvēršanas tūristiem” nepieciešamība un pieļaujamība, izvērtētas apmeklētājus interesējošās vietas, optimālie dabas tūrisma maršruti, kā arī sniegti priekšlikumi konkrētam infrastruktūras izvietojumam un prasībām tā izveidei.

Latvijā ir izveidotas 689 ĪADT, no kurām 333 iekļautas *Natura 2000* tīklā un aizņem 11,5 % no Latvijas sauszemes teritorijas un 15 % jūras teritorijas[[6]](#footnote-6). Līdz 2016. gada sākumam ir bijuši izstrādāti dabas aizsardzības plāni pavisam 166 ĪADT (neņemot vērā to darbības termiņa aktualitāti). No izstrādātajiem plāniem apjomīgāka vai mazāk apjomīga tūrisma infrastruktūras izveide (neskaitot plānus, kur paredzēta tikai robežzīmju uzstādīšana) ir paredzēta 146 ĪADT, no tiem apmēram 30 ĪADT ir paredzēta tikai informācijas stendu izvietošana teritorijas apmeklētāju informēšanai.

Katru gadu Latvijā tiek izstrādāti jauni dabas aizsardzības plāni, taču citi pēc noteiktā darbības termiņa zaudē spēku saskaņā ar 2007.gada 9. oktobra MK noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”. Saskaņā ar šo noteikumu 13.punktu ir iespējama plānu pagarināšana, nepārsniedzot plānu darbības termiņu virs 15 gadiem. Dabas aizsardzības plānu parasti pagarina, ja nav īstenoti plānā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi, saņemot iesniegumu par plāna darbības termiņa pagarināšanu gada laikā pēc plāna darbības termiņa beigām. Tā piemēram, 2015.gadā tika apstiprināti 3 jauni plāni, bet 8 zaudēja spēku, savukārt 2016.gadā norit aktīvs darbs pie 27 dabas aizsardzības plānu izstrādes. 2015. gadā tika uzsākta 15 plānu izstrāde Norvēģu finanšu instrumenta ietvaros, kā arī par Latvijas Vides aizsardzības fonda finansējumu. Tāpat vairāku pārrobežu sadarbības programmu ietvaros tiek izstrādāti vairāki dabas aizsardzības plāni. (Skatīt novērtējuma pielikumu Nr.2., kur apkopota aktuālā situācija ar dabas aizsardzības plānu izstrādi uz 2016.gada maiju). Ne reti plānu izstrādes iniciatīvu uzņemas pašvaldība dažādu finanšu instrumentu ietvaros. Lielāko daļu no izstrādes procesā esošajiem dabas aizsardzības plāniem ir paredzēts apstiprināt 2016.gada laikā līdz projektu iesniegumu iesniegšanai 5.4.1.1 pasākumā. Savukārt Dabas aizsardzības pārvalde, lai iespēju robežās palielinātu projektu iesniedzēju loku 5.4.1.1.pasākumā, ir veikusi visu dabas aizsardzības plānu, kam 2014. vai 2015.gadā beidzās termiņš, pārskatīšanu un normatīvajos aktos pieļautajos gadījumos veikusi to pagarināšanu līdz 2019.gadam, pagarinot pavisam 29 dabas aizsardzības plānus.

2015. gada rudenī, sākotnējā novērtējuma izstrādes ietvaros, tika veikta DAP reģionālo administrāciju ekspertu anketēšana, lai noskaidrotu ĪADT dabas aizsardzības plānu realizācijas (izpildes) pakāpi un līdz šim veikto infrastruktūras izveidošanas aktivitāšu ietekmi uz antropogēno slodzi. Aptaujas rezultātā tika secināts, ka ĪADT ir atšķirīga dabas aizsardzības plānu ieviešanas pakāpe, jo ir ĪADT, kurās izveidota lielākā daļa vai gandrīz visa plānā paredzētā infrastruktūra un ir tādas teritorijas, kurās plāna ieviešana galvenokārt finansējuma trūkuma dēļ nav tikusi realizēta vispār. Kā redzams 1. tabulā, tad informatīvās infrastruktūras izveides pakāpe ir augstāka par antropogēno slodzi mazinošās, piekļuvi veicinošās infrastruktūras izveides pakāpi, kas iespējams saistīts ar informatīvās infrastruktūras izveides relatīvi nelielajām izmaksām. Neskatoties uz plānots paredzēto, joprojām visvairāk ir tādu ĪADT, kurās vai nu antropogēnās slodzi mazinošās, piekļuvi veicinošās (pārējā) infrastruktūras izveide nav uzsākta vispār, vai arī realizēta lielākā daļa vai gandrīz visa plānā paredzētā infrastruktūra, bet tikai nelielai daļai IĀDT ir realizēta neliela daļa plānoto pasākumu.

1. tabula. **Infrastruktūras izveides realizācijas pakāpe saskaņā ar izstrādātajiem ĪADT dabas aizsardzības plāniem**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Plāna realizācijas pakāpe** | **Informatīvās infrastruktūras izveides pakāpe (informācijas stendi, robežzīmes) (ĪADT skaits)** | **Antropogēno slodzi mazinošās, piekļuvi veicinošās (pārējā) infrastruktūras izveides pakāpe (ĪADT skaits)** |
| **Izpildīti 0−5 % no plāna vai plāns nav ieviests** | 25 | 33 |
| **Izpildīti 6−40 % no plāna, jeb realizēta mazākā daļa no plānā paredzētā** | 28 | 18 |
| **Izpildīti 41−70 % no plāna, jeb realizēta apmēram puse no plānā paredzētā** | 38 | 16 |
| **Izpildīti 71−100 % no plāna, jeb izveidota lielākā daļa vai gandrīz visa plānā paredzētā infrastruktūra** | 49 | 34 |
| **Kopā** | 140 | 102 |

Apkopojot veiktās aptaujas rezultātus, secināts, ka uz jautājumu **-** *vai infrastruktūra ir mazinājusi antropogēno slodzi teritorijās, kur tā novērtēta kā gandrīz pilnībā izveidota jeb kur realizēta lielākā daļa jeb apmēram puse no paredzētā (informācija saņemta par 50 ĪADT)*, saņemtas šādas atbildes:

Ir mazinājusi – 33 ĪADT

Nav mazinājusi – 4 ĪADT

Slodze ir palielinājusies – 2 ĪADT (apmeklētāju skaits pieaudzis tik būtiski, ka izveidotā infrastruktūra to nespēj kompensēt)

Nav atbildēts – 10 ĪADT

Tāds nebija infrastruktūras izveides mērķis – 1 ĪADT

savukārt uz jautājumu− *kā attiecīgajā ĪADT izpaužas antropogēnās slodzes mazināšana*, saņemtas šādas atbildes:

Augsnes erozijas mazināšanā – 29 ĪADT,

Eitrofā piesārņojuma samazināšanās – 24 ĪADT,

Dzīvotņu stāvokļa uzlabošanās – 24 ĪADT,

Vērojama cita veida pozitīva ietekme – 9 ĪADT (pārsvarā pie cita veida pozitīvas ietekmes tiek norādīta sabiedrības informēšanas, izglītošanas pozitīvā ietekme un līdz ar to arī uzvedības maiņa).

**Attiecībā uz 5.4.1.2. pasākumu:** saskaņā ar dabas aizsardzības plānos sniegto informāciju rīcības biotopu atjaunošanai paredzētas 69 ĪADT (atsevišķos gadījumos varētu būt pieskaitīti arī apsaimniekošanas pasākumi), un tās tikušas vismaz daļēji realizētas 38 ĪADT.

**Kopsavilkums:**

* 2016. gada 1. martā bija spēkā 112 plāni, līdz 2016. gada augustam, kad paredzēta projektu uzsaukums, indikatīvi varētu būt apstiprināti vēl 27 plāni, kuru izstrāde, ja turpināsies, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, varētu sekmīgi noslēgties. Apmēram ¾ no dabas plāniem paredzēta tūrisma infrastruktūras izveide.
* 2016. gada otrajā pusē aptuveni 140 dabas aizsardzības plāni būs par pamatu pašvaldībām iesniegt projekta pieteikumus infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai ĪADT saskaņā ar dabas aizsardzības plānos paredzēto.
* Izveidojot dabas aizsardzības plānos paredzēto infrastruktūru ĪADT, antropogēnās slodzes mazināšanās novērojama apmēram 90% no ĪADT. Gadījumos, kad tā nav vērojama, teritorijas apmeklētāju skaits pēc infrastruktūras izveidošanas ir tik būtiski pieaudzis, ka izveidotā infrastruktūra to nespēj kompensēt, tāpēc 5.4.1.1. pasākuma ietvaros ir jāizvērtē, kurās teritorijās būtu pieļaujams stimulēt apmeklētāju plūsmu, izveidojot teritorijas apmeklējuma infrastruktūru, un kurās tā kalpo tikai, lai mazinātu esošās tūristu plūsmas ietekmi, ņemot vērā, ka infrastruktūras esamība vien teritorijā rada papildu apmeklētāju pieplūdumu, arī bez papildu tūristu piesaistes pasākumiem. Atbilstoši DAP speciālistu vērtējumam, visbūtiskākā antropogēnās slodzes samazināšanās ietekme, ja netiek pieļauta pārmērīga apmeklētāju skaita palielināšanās, vērojama saistībā ar erozijas mazināšanos, bet apmēram pusē ĪADT vērojama arī eitrofā piesārņojuma samazināšanās un dzīvotņu stāvokļa uzlabošanās (jāatzīmē, ka tā reti ir novērojama jau nākamajos gados, bet stāvokļa uzlabošanās būs vērojama ilgtermiņā, jo pastāv laika nobīdes sugu populāciju atbildes reakcijā uz īstenotajiem pasākumiem).
* Rīcības biotopu atjaunošanai dabas aizsardzības plānos paredzētas vismaz uz pusi mazāk ĪADT nekā infrastruktūras izveidošana, līdz ar to galvenais dokuments biotopu atjaunošanai būs Natura 2000 teritoriju aizsardzības un apsaimniekošanas plāns, kurš šobrīd tiek izstrādāts, ņemot vērā jaunākās atziņas un aktuālāko informāciju par biotopu atjaunošanu, tajā izmantojamām metodēm.

## 2.3. Īss kopsavilkums par līdzšinējo Latvijas pieredzi biotopu atjaunošanā un aizsardzībā

Izmantojot dažādu ES un Latvijas fondu līdzekļus dažādu finanšu instrumentu vai valsts programmu ietvaros, ir veikti daudzveidīgi biotopu atjaunošanas vai uzturēšanas pasākumi. Latvijā kopš 20. gs. 90. gadu beigām īstenoti dažādi projekti, kuru ietvaros veikta biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošana un apsaimniekošana, lielākoties veicot biotopu un putnu dzīvotņu atjaunošanu. Minētie pasākumi vienlaikus ir radījuši piemērotus apstākļus arī daudzām citām tipiskām un reti sastopamām sugām. Projektu īstenošanas rezultātā uzkrājusies salīdzinoši plaša pieredze, kas izmantojama arī turpmāk līdzīgos projektos un darbu īstenošanas laikā ir radies priekšstats gan par darbu īstenošanas praktiskajiem aspektiem, gan sagaidāmajiem ieguvumiem.

Liela pieredzes Latvijā uzkrāta **saldūdeņu biotopu, īpaši upju biotopu apsaimniekošanā**, attīrot upes no pārmērīga ūdensaugu aizauguma, kura rašanos sekmē eitrofikācija. Izvācot koku sagāzumus un nojaucot bebru aizsprostus (piemēram, Salaca, Venta, Lielupe, dažādas mazās upes) upes arī padarītas piemērotākas ūdenstūrismam. Arī vairākos ezeros veikta niedrāju pļaušana (piemēram, Engures, Papes, Kaņiera ezeros), fragmentēšana un dedzināšana, lai novērstu dominantu niedrāju veidošanos un daudzveidotu putnu ligzdošanas apstākļus, kas vienlaikus būtiski uzlabo šo teritoriju kā dabas vērošanas vietu potenciālo vērtību, t. sk. dodot reģionam ekonomisko pienesumu caur ilgtspējīgu dabas tūrismu. Veidotas un uzlabotas mākslīgas salas ūdensputnu ligzdošanai, atkrūmojot un izlīdzinot virsmu, pļaujot niedres, kā arī ierobežota agresīvās svešzemju sugas - Amerikas ūdeles, izplatība. Īstenotie pasākumi ir bijuši sekmīgi, īpaši tie, kas turpināti arī turpmākajos gados un bijuši ilgtermiņa pasākumi. Amerikas ūdeles izplatības ierobežošana pozitīvi ietekmē zivju produktivitāti, bebru aizsprostu un upju sanesumu izvākšana savukārt sekmē hidroloģisko režīmu, samazina applūšanas riskus, tādējādi novēršot potenciālos zaudējumus lauksaimniecībai un mežsaimniecībai.

Plaši biotopu atjaunošanas darbi **mitrāju (purvu un purvainu mežu) biotopu atjaunošanā** īstenoti jau kopš 20. gs. 90. gadu beigām, kad uzsākta koka aizsprostu būvēšana Teiču dabas rezervātā, kas vēlāk īstenota arī daudzos citos meliorācijas nelabvēlīgi ietekmētos Latvijas purvos (piemēram, Cenas tīrelī, Stiklu purvos, Klāņu purvā, Rožu purvā u. c.). Pašlaik var tikt uzsākta arī veikto pasākumu rezultātu izvērtēšana, kas lielākoties ir sekmīgi, jo nosusinātajās platībās atjaunojies purva augājs, kas ir galvenais priekšnoteikums citu ar purvu saistīto sugu pastāvēšanai un ne reti rada arī pozitīvus blakusefektus, piemēram, atjaunojušās dzērveņošanas vietas, apkārtējās teritorijās vairs neizsīkst dzeramā ūdens resursi akās. Hidroloģiskā režīma atjaunošana uzlabojusi arī nosusināšanas nelabvēlīgi ietekmēto pārmitro mežu biotopu un ar tiem saistīto sugu aizsardzības stāvokli. Pašlaik ir labi aprobēta dažādu konstrukciju grāvju aizsprostu būvniecība un grāvju aizbēršana. Tā ir pieredze, ko Latvijā vairs nav nepieciešams aprobēt, bet to jau var droši izmantot turpmākos mitrāju atjaunošanas pasākumos. Mazāka pieredze uzkrāta saistībā ar zāļu un avotu purvu atjaunošanu, tomēr arī tur ir veiktas praktiskās iestrādnes – piemēram, pēdējos gados gan ar LIFE programmas palīdzību, gan ar LVAF atbalstu atjaunotas vairāku zāļu un avotu purvu biotopu veidu platības Ķemeru, Slīteres un Gaujas nacionālajos parkos, izcērtot krūmus un pļaujot un savācot niedres un citas ekpansīvas augu sugas. Purvu biotopu atjaunošanas rezultātā notiek hidroloģiskā režīma stabilizācija, novēršot ekstrēmas ūdens līmeņa izmaiņas (ūdens līmeņa pazemināšanos, t.sk. ūdens izzušanu akās, plūdus), panākama būtiska savvaļas dzērveņu populāciju (ogošanas vietu) atjaunošanās, atjaunojas mitrāju putnu, tai skaitā medījamo putnu populācijas. Biotopu atjaunošanas gaitā iegūstams arī būtisks apjoms koksnes un niedru, ko var izmantot kā biomasu enerģijas ieguvei un citiem tautsaimnieciskiem un praktiskiem mērķiem. Tomēr būtiskākais ieguvums minēto atjaunošanas pasākumu rezultātā ir purvu funkciju atjaunošana klimata regulēšanai, jo pēc visā pasaulē veiktu pētījumu atziņām ilgtermiņā purvu biotopu atjaunošana ir nozīmīgs ieguldījums klimata pārmaiņu mazināšanā. Eiropā purvi pieder pie vienas no visapdraudētākajām ekosistēmām gan nosusināšanas, gan kūdras ieguves un zemes transformācijas dēļ, to platība ir ievērojami samazinājusies. Tāpēc arī Latvijā purvu ekosistēmas ir vienas no primārajām, kam 5.4.1.2. pasākuma ietvaros būtu jāpiegriež īpaša nozīme. Purvus nosusinot un izmantojot kūdras ieguvē, sadaloties kūdrai, tiek atbrīvots liels daudzums oglekļa dioksīda, kas ir viena no nozīmīgākajām siltumnīcas efektu izraisošām gāzēm. Turpinoties purvu degradācijai, negatīvā ietekme netiek novērsta un turpinās, kā arī, neveicinot purva ekosistēmas atjaunošanos, netiek domāts par dabas resursu atjaunošanos un tautsaimniecības attīstību ilgtermiņā.

Liela mēroga darbības veiktas arī **zālāju atjaunošanai**, kas ietver gan palieņu atjaunošanu (iztaisnotās Slampes upes izlīkumošana Ķemeru nacionālajā parkā, kas tiek turpināta, atjaunojot arī Skudrupīti un tās palieni, un Dvietes palienes atjaunošana). Dažādu projektu (LIFE programmas, LVAF u. c.) ietvaros atjaunotas zālāju platības, izcērtot krūmu apaugumu, radot apstākļus regulāras pļaušanas vai ganīšanas atsākšanai. Kā veiksmīgi piemēri minami arī LIFE programmas finansētie projekti aizsargājamo ainavu apvidū „Ziemeļgauja”, Teiču dabas rezervātā, Ķemeru nacionālajā parkā un citur, kur projektu ietvaros atjaunotie zālāji bijuši par iemeslu zemes īpašnieka vēlmei uzsākt zālāju apsaimniekošanu un to turpināt arī pēc projekta pabeigšanas, izmantojot Lauku atbalsta programmas maksājumus. Zālāju biotopi atjaunoti arī mazāku projektu ietvaros, piemēram, Krustkalnu dabas rezervātā, Slīteres nacionālajā parkā un Ķemeru nacionālajā parkā un citur, kā arī zālāji atjaunoti ar privātu iniciatīvu. Zālāju atjaunošanā izmantotas un aprobētas gan tradicionālās metodes (krūmu izciršana aizaugošos zālājos, pļaušana, noganīšana ar mājlopiem), gan vēl nesen mazāk pielietotas metodes (krūmu sakņu frēzēšana, dažādas pļaušanas tehnikas, izmēģinātas savākšanas iespējas, noganīšana cauru gadu, parkveida pļavu atjaunošana u. c.). Šobrīd tiek meklēti arī risinājumi zāles biomasas izmantošanai, tādējādi veicinot vietējās uzņēmējdarbības attīstību. Zālāju atjaunošanā pats svarīgākais ir atgriezt aizaugušas vai citādi degradētas platības apsaimniekojamā stāvoklī un turpināt to regulāru apsaimniekošanu.

Latvijas piekrastē līdz šim īstenoti dažādi pasākumi gan **piekrastes kāpu biotopu, gan piejūras zālāju atjaunošanai –** atjaunota pļaušana un ierīkotas ganības (piemēram, dabas parkos „Piejūra”, „Engures ezers”), atjaunoti pelēko kāpu biotopi, izcērtot priedes un radot zemsedzes traucējumus, kas nepieciešami biotopa pastāvēšanai, ierobežota invazīvo augu sugu izplatība, izcērtot, izraujot ar saknēm un ar herbicīdiem apstrādājot krokainās rozes audzes. Samērā daudzās vietās, kur raksturīga augsta apmeklētāju slodze, izveidota infrastruktūra (laipas, platformas u. c.), kas palīdz koncentrēt un novērst slodzes no jutīgām teritorijām. Metodes ir labi aprobētas un izmantojamas turpmākajā biotopu atjaunošanā. Piekrastes biotopu atjaunošana gandrīz vienmēr saistīta arī ar augstvērtīgu ainavu atjaunošanu, kas ir dabas tūrisma attīstībai ļoti nozīmīgas. Šādi piemēri ir Užavas, Papes un Pāvilostas pelēkās kāpas – īpatnējas piekrastes ainavas, kultūrvēstures daļa, kas ir nozīmīgs dabas tūrisma resurss.

**Mežu biotopu atjaunošanā** un daudzveidošanā veikta arī kontrolēta dedzināšana (Mežoles, Taurkalnes apkārtnēs). Kontrolēta dedzināšana tiek plaši izmantota citās valstīs dažādiem dabas aizsardzības mērķiem, un viens no tiem ir tieši sūnu un nobiru slāņa biezuma samazināšana, atjaunojot vai izveidojot retām augu sugām piemērotus apstākļus, kuru trūkuma dēļ šīs sugas iznīkst. Metode ir izstrādāta un aprakstīta, balstoties uz vairāk nekā 20 gadus ilgu citu valstu pieredzi. Tehniskais izpildījums Latvijā aprobēts Ādažu poligona virsāju atjaunošanā ar kontrolēto dedzināšanu vairāku gadu garumā. Līdzīgi kontrolēto dedzināšanu iespējams izmantot balto ķērpju veģetācijas atjaunošanai sausos priežu mežu biotopos. Papildus veģetācijas sastāva uzlabošanai kontrolētajai dedzināšana rada pozitīvu ietekmi uz mežaudzes strukturālo daudzveidību, piemēram, tiek veicināta dažādvecuma audzes attīstība – novērojama grupveida dabiskā atjaunošanās no sūnām atbrīvotajos laukumos. Apdegušas mirušās koksnes klātbūtne ir izšķirošs aizsardzības faktors daudzām retām sugām (bezmugurkaulniekiem, vaskulārajiem augiem, ķērpjiem). Kontrolētās dedzināšanas rezultātā samazinās paaugas egļu aizaugums, kas ir būtisks faktors medņu dzīvotņu kvalitātes nodrošināšanai. Bezmugurkaulnieku dzīvotņu kvalitātes uzlabošanai izgaismoti lielu dimensiju koki, izcērtot biezu paaugu ap kokiem; veikta mežaudžu dažādošana un mirušās koksnes veidošana biotopu struktūras uzlabošana. Platlapju mežos izcirsta egļu paauga un otrais stāvs, uzlabojot biotopam raksturīgo sugu sastāvu un novēršot nevēlamo augsnes paskābināšanos. Pēdējos gados divās teritorijās arī pilnībā aizbērti meliorācijas grāvji, atjaunojot dabisko hidroloģisko režīmu, kas ir ļoti nozīmīgi medņa populācijas saglabāšanai.

Būtiska pieredze uzkrāta arī **atsegumu un alu apsaimniekošanā**, jo tie ir vieni no populārākajiem tūrisma objektiem, ko ietekmē augsta apmeklētāju slodze, nereti radot nelabvēlīgas ietekmes uz dabas vērtībām. Uzkrāta gan pozitīva, gan negatīva pieredze, ko analizējot, iespējams radīt labākus risinājumus, lai novērstu vai vismaz mazinātu nevēlamās ietekmes.

Papildus informācija par projektiem, kuru ietvaros gūta biotopu atjaunošanas pieredze, ir pievienota novērtējuma 6. pielikumā, bet informācija par 5.4.1.SAM ekonomiskajiem ieguvumiem un ietekmi uz tautsaimniecību skatīt novērtējuma 5. nodaļā.

Pēc augstāk minētā ir secināms, ka ir apsaimniekošanas pasākumi, kuru nepieciešamību nosaka cilvēka darbības nelabvēlīgā ietekme, piemēram, purvu atjaunošana nosusinātās teritorijās, un ir apsaimniekošanas pasākumi, kuri nepieciešami cilvēku bezdarbības dēļ, lai saglabātu ar daļēji dabiskiem biotopiem saistītu dabas daudzveidību (zālājos), tāpēc būtiski ir novērtēt katrā biotopā piemērotākos aizsardzības pasākumus un to ieviešanas mehānismus.

Nozares speciālisti atzīst, ka nav iespējams radīt universālu dabas apsaimniekošanas rokasgrāmatu, kura dotu atbildes uz visiem jautājumiem, kas biotopu atjaunošanas un apsaimniekošanas pasākumu īstenotājiem varētu rasties, jo:

* katra vieta un **katrs gadījums ir unikāls**. Viena un tā pati metode, to pielietojot dažādās vietās, var dot atšķirīgus rezultātus, jo, lai cik arī līdzīgas nebūtu dažādas vietas, daļa ietekmējošo faktoru vienmēr atšķiras.
* lai gan dabas apsaimniekošana balstās uz jau zināmajām likumsakarībām dabā, zināšanām par apsaimniekojamās sugas vai biotopa ekoloģiju, **nepārtraukti tiek papildinātas zināšanas**, kas ļauj uzlabot iepriekš izmantotās biotopu atjaunošanas un apsaimniekošanas metodes.
* biotopu atjaunošanas **mērogi un pakāpes var būt atšķirīgas** un tās tiek izvēlētas, vadoties arī no ekonomiskiem apsvērumiem.

Lai sekmīgi veiktu vairums biotopu atjaunošanu vai apsaimniekošanu, teritorijā jāveic priekšizpēte un jāizvērtē daudzveidīgi aspekti – flora, fauna, biotopi, hidroloģija, topogrāfija, augsnes, kā arī būtiski zināt biotopa līdzšinējo izmantošanu un aizsardzības stāvokli. Latvijā lielākoties šāda izpēte tiek veikta dabas aizsardzības plānu izstrādes gaitā, iesaistoties dažādu nozaru speciālistiem, tāpēc dabas aizsardzības plānu esamība ir būtisks priekšnosacījums dažādu atjaunošanas pasākumu uzsākšanai. Nākamais būtiskais etaps sekmīgai atjaunošanas pasākumu veikšanai, ir infrastruktūras tehniskā projekta izstrādi (ja tas saskaņā ar Latvijas normatīvajiem ir nepieciešams), kurā tiek paredzēti konkrētie risinājumi un metodes, kā arī to piemērotība konkrētiem vides apstākļiem.

**Secinājumi:**

* Veicot 5.4.1.2.pasākuma sagatavošanu, katram biotopam noteiktajā teritorijā nepieciešama individuāla pieeja, tāpēc būtiska projekta daļa atvēlama sagatavošanas un projektēšanas darbiem, kur tas attiecināms, gan laika, gan finansiālā izteiksmē.
* Lai ieguldījumi 5.4.1.2. pasākumā būtu efektīvi un sasniegtu izvirzīto rezultatīvo rādītāju, vispirms jānosaka **kritēriji prioritāri atjaunojamo biotopu izvēlei,** vērtējot gan biotopa stāvokli, gan sastopamību, gan arī biotopa izplatības tendences (sarūk, stabila, paplašinās).
* Secīgi jāizvēlas **biotopu atjaunošanas metodes.** Izvēlētajām atjaunošanas metodēm visefektīvāk jānoved pie vēlamā rezultāta – biotopa un tam raksturīgo apstākļu un sugu sastāva atjaunošanās, metodēm būtu jābūt jau Latvijā praktizētām, lai gan atsevišķos gadījumos būtu pieļaujamas metodes, kas citur pasaulē līdzīgos ģeogrāfiskos apstākļos sekmīgi aprobētas, tātad ir pielietojamas arī Latvijas apstākļos.
* Metožu un ĪADT izvēlē nevar aizmirst ekonomisko aspektu − paredzamajam rezultātam jābūt samērojamam ar paredzamajām izmaksām.
* Jānodrošina 5.4.1.2.pasākuma ilgtspēja, nepieciešamības gadījumā nodrošinot biotopa apsaimniekošanu pēc projekta realizācijas. Īpaši tas attiecināms uz zālāju biotopiem, kuriem nepieciešama regulāra pļaušana vai noganīšana pēc zālāju atgriešanas saimnieciskā apritē. Projektā būtu veicami ieguldījumi tikai tādās teritorijās, kur, iespējams nodrošināt, ka projekta laikā sasniegtais rezultāts būtu noturīgs un veiktie ieguldījumi attaisnotos. Līdz ar to 5.4.1.2. pasākuma ietvaros sagatavošanās stadijā jāveic attiecīgi priekšdarbi, piemēram, slēdzot līgumus par zālāju platību turpmāko apsaimniekošanu.
* Atsevišķos gadījumos nepieciešama infrastruktūras izveide, lai varētu piekļūt apsaimniekojamām vietām (piemēram, tiltu, caurteku izbūve), iepriekš veicot priekšizpēti un sagatavojot tehniskos projektus. Atsevišķos gadījumos bez infrastruktūras nav iespējama ne biotopa sākotnēja atjaunošana, ne ilgtspējīga atjaunošana (īpaši zālājos, kur nepieciešama regulāra apsaimniekošana), taču, atsakoties no šīm teritorijām, var tikt zaudētas nozīmīgas vairāku biotopu veidu platības, pasliktinot to kopējo aizsardzības stāvokli valstī.

# **3. Līdzšinējā pieredze antropogēnās slodzes mazinošas infrastruktūras izveidē Natura 2000 teritorijās**

## 3.1. Līdzšinējie infrastruktūras izveides Natura 2000 teritorijās projektu sasniegtie mērķi un rezultāti

**2007.–2013. gada plānošanas perioda darbības programmas “Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.3. aktivitātes „Infrastruktūras izveide Natura 2000 teritorijās” (turpmāk - 3.5.1.3. aktivitāte) rezultāti**

3.5.1.3. aktivitātes ietvaros bija plānots sasniegt šādus iznākuma rādītājus:

- “Izvietoto robežzīmju skaits Natura 2000 teritoriju iezīmēšanai dabā” – uzstādītas 18 000  robežzīmes;

- “Natura 2000 teritorijas, uz kurām vērsti antropogēno slodzi samazinošie projekti, skaits” – labiekārtotas 35 teritorijas.

Rādītājs “Natura 2000 teritorijas, uz kurām vērsti antropogēno slodzi samazinošie projekti, skaits” (rādītāja kods 358) tika pārsniegts un līdz 2015.gada 30.decembrim sasniegtais skaits bija 45 Natura 2000 teritorijas. No šīm 45 Natura 2000 teritorijām 2 bija dabas rezervāti, 4 nacionālie parki, 21 dabas liegums, 16 dabas parki un 1 aizsargājamo ainavu apvidus un 1 ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis, un tās bija vienmērīgi izvietotas pa visu valsts teritoriju (skat. pielikumu Nr 3.) Jāatzīmē, ka vairākās lielākās un kompleksās Natura 2000 teritorijās tika realizēti projekti vairākās atlases kārtās (skatīt Tabulu Nr 2.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.p.**  **k.** | **Reģions** | **Natura 2000 teritorija** | **1.kārta** | **2.kārta** | **3.kārta** |
|  | **Ziemeļkurzeme** | Slīteres NP | **X** |  | **X** |
|  | DL Užava | **X** |  | **X** |
|  | DP Pinku ezers | **X** |  |  |
|  | DP Abavas senleja | **X** |  | **X** |
|  | **Dienvidkurzeme** | DL Liepājas ezers | **X** | **X** | **X** |
|  | DL Ziemupe | **X** |  |  |
|  | DP Pape |  | **X** |  |
|  | DP Embūte |  | **X** |  |
|  | **Ziemeļlatgale** | Teiču DR | **X** | **X** | **X** |
|  | Krustkalnu DR | **X** |  |  |
|  | DL Lubāna mitrājs | **X** |  |  |
|  | DP Numernes valnis | **X** |  |  |
|  | DP Kuja |  | **X** |  |
|  | DP Daugavas loki |  | **X** |  |
|  | DL Aklais purvs |  | **X** |  |
|  | **Dienvidlatgale** | Rāznas NP | **X** | **X** |  |
|  | DL Jašas un Bicānu ezers | **X** |  |  |
|  | DP Dvietes paliene | **X** | **X** |  |
|  | DP Sauka | **X** | **X** |  |
|  | **Pierīga** | Ķemeru NP | **X** | **X** | **X** |
|  | DP Piejūra | **X** |  |  |
|  | DL Vecdaugava | **X** |  |  |
|  | DL Vīķu purvs | **X** |  |  |
|  | DL Cenas tīrelis | **X** |  |  |
|  | DL Lielupes grīvas pļavas | **X** |  |  |
|  | DP Beberbeķi | **X** |  |  |
|  | DP Ragakāpa | **X** |  | **X** |
|  | ĢĢDP Skaistkalnes karsta kritenes | **X** |  |  |
|  | **Dienvidvidzeme** | Gaujas NP | **X** | **X** | **X** |
|  | DL Mežmuižas avoti | **X** | **X** |  |
|  | DP Daugavas ieleja | **X** |  |  |
|  | DP Ogres Zilie kalni | **X** | **X** |  |
|  | DP Ogres ieleja |  | **X** |  |
|  | **Ziemeļvidzeme** | DL Vidzemes akmeņainā jūrmala | **X** |  |  |
|  | DL Vitrupes ieleja | **X** |  |  |
|  | DL Burtnieka ezera pļavas | **X** |  |  |
|  | DL Dēliņkalns | **X** |  |  |
|  | DL Korneti-Peļļi | **X** | **X** |  |
|  | DL Sedas purvs | **X** |  |  |
|  | DL Randu pļavas | **X** |  |  |
|  | DL Rūjas paliena | **X** |  |  |
|  | DL Zilaiskalns | **X** |  |  |
|  | ZBR DL zona Vidusburtnieks | **X** |  |  |
|  | DP Salacas ieleja | **X** |  | **X** |
|  | AAA Ziemeļgauja |  | **X** | **X** |
|  | Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts\* |  |  | **X** |
| **Kopā** | | | **38** | **17** | **11** |

Tabula Nr. 2. **Natura 2000, kurās 2007-2013.gada plānošanas periodā izveidota infrastruktūra ( pa kārtām)**

**Saīsinājumi:**

AAA – aizsargājamais ainavu apvidus

ĢĢDP – ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis

DL – dabas liegums

DP – dabas parks

DR – dabas rezervāts

NP – nacionālais parks

ZBR – Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts

\* ZBR nav Natura 2000 teritorija

Rādītāja “Izvietoto robežzīmju skaits Natura 2000 teritoriju iezīmēšanai dabā” (rādītāja kods 349) plānotā vērtība netika sasniegta pilnībā, jo, uzsākot aktivitātes īstenošanu un izvērtējot ieguldījumu efektivitāti Natura 2000 teritoriju labiekārtošanai, nolemts lielāku uzmanību koncentrēt dabas objektu apmeklētāju izglītošanai, virzībai un radītās antropogēnās slodzes mazināšanai, nevis Natura 2000 teritoriju iezīmēšanai dabā. Piemēram, lai novērstu nekontrolētu atkritumu izmešanu un teritoriju piesārņojumu, tika uzstādītas tualetes un atkritumu konteineri, kā arī izveidotas labiekārtotas atpūtas un interaktīvo nodarbību vietas, izbūvēti skatu torņi un skatu platformas, uzstādītas speciālas norobežojošas konstrukcijas autotransportam, izveidota dabas takas, dabas klases, kas paredz arī interaktīvo nodarbību vietu ar dabas izglītības elementiem u.c. (skatīt pielikumu Nr. 3.).

* **2004.-2006.gada plānošanas perioda vienotā programmdokumenta 1.1.6.aktivitātes „Ekotūrisma infrastruktūras izveide potenciālajās Natura 20000 teritorijās” (turpmāk - 1.1.6. aktivitāte) rezultāti**

Savukārt 2004.-2006.gada plānošanas periodā ar Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējumu 3 056 476 *euro* apmērā (kopējais finansējums – 4 040 581 *euro*) 1.1.6.aktivitātes ietvaros tika īstenoti 7 projekti 6 Natura 2000 teritorijās: dabas parkā „Embūtes pauguraine”, Teiču dabas rezervātā, Krustkalnu dabas rezervātā, Ķemeru Nacionālajā parkā, Gaujas Nacionālajā parkā un dabas liegumā „Ventas ieleja”, izbūvējot 8 dabas informācijas centrus, izveidojot ekotūrisma taku maršrutus 55 km garumā, uzbūvējot 3 skatu torņus un izveidojot 9 labiekārtotus auto stāvlaukumus.

2004.-2006.gada plānošanas perioda 1.1.6.aktivitātes ietekmes rādītājs bija „Tūristu skaita palielinājums, kuri apmeklējuši potenciālās Natura 2000 teritorijas”.

Saskaņā ar Vides ministrijas ziņojumā par Eiropas Savienības struktūrfondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu un 1.1.6.aktivitātes ietekmes rādītāja „Tūristu skaita palielinājums, kuri apmeklējuši potenciālās Natura 2000 teritorijas” izvērtējumā sniegto informāciju kopējais apmeklētāju skaits 2009.gadā ir būtiski pieaudzis – par 34% pārsniedzot 2004.gada apmeklētāju skaitu, turklāt par 76% pārsniedzot 2008. gada apmeklētāju skaitu. Visās Natura 2000 teritorijās 2009.gadā apmeklētāju skaits ir palielinājies salīdzinot ar 2004. gadu, turklāt visstraujākais pieaugums konstatēts Teiču un Krustkalnu dabas rezervātos, kas skaidrojams ar ERAF projekta ietvaros jauna skatu torņa izveidi pie autoceļa Ļaudona-Mārciena. Ķemeru nacionālā parka informācijas centrā 2009. gadā salīdzinot ar 2004. gadu apmeklētāju skaits ir palielinājies par 46% (skatīt tabulu Nr 3.)

Tabula Nr. 3. **Apmeklētāju skaita izmaiņas 2004.-2006.gada plānošanas periodā ietvaros veikto investīciju ietekmē**

Novērtēt apmeklētāju skaita pieaugumu pēc 2007.-2013.gada plānošanas perioda 3.5.1.3. aktivitātes ietvaros realizētajiem projektiem vēl nav iespējams, jo, lai gan daudzās ĪADT ir uzstādīti apmeklētāju skaitītāji, tā kā projekti pārsvarā tika pabeigti tikai 2015.gadā, nav vēl pagājis pietiekams laika periods, lai analizētu teritoriju apmeklētāju skaita tendences.

* **Natura 2000 teritorijās izveidotā tūrisma infrastruktūra**

3.5.1.3. aktivitātes ietvaros realizētajos projektos tikuši izveidoti 15 skatu torņi, 24 skatu platformas, tūristu takas 47 km garumā, tai skaitā 6,8, km takas, kas piemērotas cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, kāpnes 7420 m garuma, laipas 16210 m garumā, 273 labiekārtotas skatu vietas, 33 stāvlaukumi 19242 m2 platībā, pievedceļi 6,7 km garumā, 256 informācijas stendi, kā arī velostatīvi, laivu novilkšanas vietas, tualetes utml. Detālāk ar izveidoto infrastaruktūru pa ĪADT gan 2004-2006.gada un 2007-2013.gada plānošanas periodā iespējams iepazīties pielikumā Nr.3.

Vēl bez 2004-2006.gada un 2007-2013.gada plānošanas perioda projektiem, dabas infrastruktūra ĪADT tikusi veidota gan LIFE, gan LIFE+ programmas ietvaros, gan dažādu pārrobežu sadarbības programmu projektos, gan LVAF projektos, kā arī vēl citu finanšu instrumentu ietvaros. Tūrisma infrastruktūru valsts mežu zemēs veidojusi arī A/S “Latvijas valsts meži”, kā arī atsevišķas pašvaldības. Kopējo ieskatu par Natura 2000 teritorijās izveidoto infrastruktūru iespējams gūt pielikumā Nr. 4. Taču jāņem vērā, ka infrastruktūras kalpošanas laiks ir neliels, pamatā 5-6 gadi, tāpēc situācija ar infrastruktūras pieejamību, ja netiek veikta infrastruktūras atjaunošana, ir mainīga. Līdz ar to, būtiski ir plānot jau izveidotās infrastruktūras atjaunošanu, t.sk. veicot arī pārbūvi.

## 3.2. 3.5.1.3. aktivitātes ieviešanas sistēma un īstenošanas nosacījumi, būtiskākie šķēršļi, kas kavējuši aktivitātes ieviešanu, un secinājumi par ieviešanas mehānismu

2007-2013.gada plānošanas periodā 3.5.1.3.aktivitātei bija līdzīgi mērķi un uzdevumi, tāpēc tālāk tiek analizētā iepriekšējā plānošanas periodā šajā aktivitātē gūtā pieredze un izdarīti atbilstoši secinājumi. 3.5.1.3.aktivitātes mērķis bija Latvijas dabas vērtību saglabāšana un atjaunošana, vienlaikus novēršot esošos un iespējamos draudus dabas vērtībām nākotnē. 3.5.1.3.aktivitātes atbalstāmās darbības – infrastruktūras izveide, lai samazinātu augsnes eroziju un eitrofo piesārņojumu, optimizētu apmeklētāju plūsmas, nodrošinātu teritorijas pieejamību un informētu sabiedrību par konkrētajā teritorijā sastopamajām dabas vērtībām, to nozīmi un aizsardzības pasākumiem.

3.5.1.3.aktivitātes īstenošanas kārtība tika noteikta Ministru kabineta 2009.gada 15.septembra noteikumos Nr.1059 “Noteikumi par darbības programmas “Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.3.aktivitāti “Infrastruktūras izveide Natura 2000 teritorijās” (turpmāk – noteikumi Nr.1059), kurus sagatavoja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.

Būtiskākie noteikumos Nr.1059 noteiktie nosacījumi 3.5.1.3.aktivitātei bija sekojoši:

- ierobežota projektu iesniegumu atlase;

- projekta iesniedzējs ir Dabas aizsardzības pārvalde;

- pasākumi jāīsteno Natura 2000 teritorijās, kuras ir intensīvi apmeklētas;

- Natura 2000 teritorijai, kurā tiek veiktas investīcijas, jābūt izstrādātam dabas aizsardzības plānam.

Ierobežota projektu iesniegumu atlase tika noteikta, jo tika izvērtēts, ka ierobežota finansējuma apstākļos augstāki mērķa sasniegšanai izvirzītie rādītāji tiks panākti, ja projekta iesniedzējs būs viens – valsts iestāde, kuras kompetencē ir īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (turpmāk – ĪADT) aizsardzība un apsaimniekošana.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 2.jūnija noteikumiem Nr.507 “Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” ĪADT aizsardzība un apsaimniekošana ir Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) kompetencē, līdz ar to DAP tika noteikta kā projektu īstenotājs. Šāda pieeja no vienas puses atviegloja fondu līdzekļu administrēšanu, jo vienā projektā iespējams iekļaut infrastruktūras izveidi daudzās ĪADT, kas atrodas visā Latvijas teritorijā, piemērojot vienas vai līdzīgas iepirkuma, projekta vadības un uzraudzības procedūras, kā arī kā pluss tika saskatīta iespēja – veikt prioritāro nepieciešamās infrastruktūras izvērtējumu valsts mērogā. Atklātā projektu iesniegumu atlasē pastāvēja risks, ka iesniegtie projekti būtu sadrumstaloti, ar lokālu/ pašvaldības līmeņa skatījumu un īstenoto projektu teritoriālais pārklājums nebūtu atbilstošs tām vajadzībām, kuras ir noteikusi DAP kā dabas aizsardzības politikas ieviesēja valstī. Tādējādi tika panākts, ka teritoriāli lielākajās ĪADT, kas nereti atrodas vairāku pašvaldību administratīvajās teritorijās, piem., Ķemeru Nacionālais parks, dabas parks “Abavas senleja”, infrastruktūras izveide tiek veikta, ņemot vērā nevis administratīvās robežas, bet gan ĪADT robežas. Tieši lielajās ĪADT sevišķi svarīga ir kompleksa pieeja, veidojot teritoriāli pārdomātu infrastruktūras objektu tīklu, lai optimizētu tūrisma plūsmu un līdz ar to nodrošinātu līdzsvaru starp dabas vērtību aizsardzību un apmeklētāju interesēm. Nosakot DAP kā vienīgo projektu īstenotāju, tika nodrošināts, ka infrastruktūras objekti tiek izbūvēti tajās Natura 2000 teritorijās, kurās ir liels apmeklētāju skaits un nepieciešami papildu pasākumi antropogēnās slodzes kompensēšanai jutīgās teritorijas.

Izstrādājot noteikumus Nr.1059, to pielikumā tika ietverts ĪADT saraksts, kuras noteiktas kā intensīvi apmeklētas un jutīgas Natura 2000 teritorijas, kurās primāri nepieciešama organizēta tūrisma plūsma, erozijas un antropogēnās slodzes mazināšana. Saraksts tika veidots, izvērtējot plānošanas dokumentus vides un tūrisma jomās, Natura 2000 teritoriju dabas aizsardzības plānus, kā arī ņemot vērā ekspertu vērtējumu.

Obligātais nosacījums investīciju ieguldīšanai – izstrādāts dabas aizsardzības plāns.

Atbilstoši Eiropas Komisijas apstiprinātajai darbības programmai “Infrastruktūra un pakalpojumi” kopējais Kohēzijas fonda piešķīrums 3.5.1.3.aktivitātes īstenošanai bija 7 881 194 EUR apmērā. Saskaņā ar noteikumiem Nr.1059 3.5.1.3.aktivitātes ietvaros tika atbalstīta **jaunu taku maršrutu izveide, tajā skaitā, laipu, trepju, tiltiņu izveidošana, labiekārtotu atpūtas vietu izveide, informatīvu zīmju, norāžu, informācijas stendu izveide un izvietošana dabā, apmeklētāju transportam paredzētu stāvlaukumu izveide (velosipēdu novietnes, pievedceļu izbūves, stāvlaukumu izveide apmeklētāju transportam u.c. dabas teritoriju pieejamības nodrošināšanai), skatu torņu būvniecība (dabas teritoriju apmeklētāju plūsmas optimizēšanai ar mērķi saglabāt dabas vērtības un novadīt apmeklētājus uz mazāk jutīgām teritorijām), Natura 2000 teritoriju robežu iezīmēšana dabā ar robežzīmēm,** infrastruktūras uzraudzības sistēmu (apmeklētāju skaitītāju) iegāde un uzstādīšana.

3.5.1.3.aktivitātes īstenošana tika plānota trīs kārtās/projektos:

- Nr.3DP/3.5.1.3.0/10/IPIA/VIDM/001 “Antropogēno slodzi samazinošās un informatīvās infrastruktūras izveide Natura 2000 teritorijās”;

- Nr.3DP/3.5.1.3.0/12/IPIA/VARAM/001 “Antropogēno slodzi samazinošās un informatīvās infrastruktūras izveide Natura 2000 teritorijās. II kārta”;

- Nr. 3DP/3.5.1.3.0/14/IPIA/VARAM/002 “Antropogēno slodzi samazinošās un informatīvās infrastruktūras izveide Natura 2000 teritorijās. IV kārta”.

Projektu īstenošanas beigu termiņš sakrita ar 2007-2013.gada plānošanas perioda izmaksu attiecināmības termiņa beigām (**30.12.2015.)**

Īstenojot projektus, ir secināms, ka īpaša vērība arī turpmāk ir jāvērš Natura 2000 teritoriju infrastruktūras izveidei un atjaunošanai, jo tādejādi tiek sabalansēta dabas, apmeklētāju, iedzīvotāju un reģionālās attīstības intereses. Infrastruktūras izveide ĪADT ir  veicinājusi gan  tūrisma nozares attīstību, gan atsevišķu amatnieku/mājražotāju aktivizēšanos. Piemēram, izveidojot infrastruktūru Slīteres nacionālajā parkā, apmeklējuma ilgums ir pieaudzis – vienas dienas apmeklējuma vietā tūristi izvēlas Slīteres nacionālajā parkā pavadīt divas dienas, tādējādi pieaug vietējo uzņēmēju (nakšņošanas vietas, ēdināšanas pakalpojumi) ienākumi. Rāznas nacionālajā parkā uzņēmējs J.Kuzminskis savu ģitāru darbnīcu Dubuļos atvēra tāpēc, ka tuvumā ir Lielais Liepukalns ar izbūvētu skatu torni, kas piesaista apmeklētājus. Pozitīvu ietekmi Kārsavas novadam un mājražotājiem deva dabas parkā “Numernes valnis” skatu torņa un takas izbūve - Salnavā, kas no tā ir netālu, aktīvi darbojas zāļu tēju saimniece, ir izveidoti tematiskie Muzikantu un tirgus ciemi, regulāri tiek rīkoti pasākumi, arī Ziemeļlatgales velomaršruts ved caur Numerni. Uzņēmēji apsver iespēju atjaunot slēpošanas trasi vai attīstīt citas aktivitātes skatu torņa tuvumā. Dabas parkā “Daugavas loki” uzņēmējs Lociks Naujenes pagastā Daugavpils novadā nodarbojas ar plostu izīrēšanu -  attiecīgi Dinaburgas taka, Vasargelišķu skatu tornis ir iekļauts ūdenstūrisma maršrutā. Sezonas laikā ūdenstūrisma maršruta izbraukšana ir ļoti populāra un pieprasīta.

Jāņem vērā, ka Natura 20000 teritorijas daudzviet, bet it īpaši jūras piekrastē, kur sastopami īpaši jutīgi kāpu un mežu biotopi, tiek apmeklētas neatkarīgi no infrastruktūras esamības un teritorijas labiekārtojuma. Ilgstoši apmeklētas un populāras atpūtas vietas jutīgos biotopos kādi tie ir, piem., piekrastē ir praktiski neiespējami bez infrastruktūras iekārtošanas pasargāt no nomīdīšanas, eitrofikācijas, erozijas u.c. antropogēnās ietekmes. Līdz ar to ar infrastruktūras izveidošanu tiek vismaz daļēji risināta problēma ar slodzes mazināšanu uz dabas vērtībām, tai skaitā aizsargājamo sugu un biotopu saglabāšanu. Ne reti aizsargājamie biotopi rada nenovērtējamu ekosistēmu pakalpojumu potenciālu, piesaistot iedzīvotājus izmantot šīs zonas rekreācijas nolūkiem (priežu mežs, kāpas, ogulāji u.c.).

Ņemot vērā relatīvi īso dabas infrastruktūras kalpošanas ilgumu, jāatzīst, ka daļa infrastruktūras jau ir būtiski nolietota un vairs nespēj pildīt paredzētas funkcijas, bet tās nepieciešamība ir vērtējama kā augsta, jo informācija un atsauksmes par šādas infrastruktūras esamību tiek plaši izplatīta tūrisma informācijas centros. Līdz ar to, lai nesagādātu vilšanos apmeklētājiem, vienlaikus neradot papildus apdraudējumu biotopiem, daudzviet svarīga ir esošās infrastruktūras atjaunošana, it sevišķi liekot uzsvaru uz ilglaicīgāku materiālu izmantošanu.

Īstenojot projektus 3.5.1.3.aktivitātes ietvaros, VARAM ir secinājusi, ka arī turpmāk īpaša vērība ir jāpievērš Natura 2000 teritoriju infrastruktūras izveidei un tās atjaunošanai, ņemot vērā tās pozitīvo ietekmi uz antropogēnās slodzes mazināšanos, kā arī tās ietekmi uz ekonomisko attīstību lokālā līmenī.

Tikai nepilni 10% no visām Natura 2000 zemēm ir VARAM valdījumā, savukārt lielākā daļa – privātīpašumā. Natura 2000 apsaimniekošanas pasākumu īstenošana uz zemēm, kas nav VARAM valdījumā, ir apgrūtināta, jo nepieciešams slēgt ilgtermiņa līgumus ar zemju īpašniekiem dažādu ĪADT aizsardzības pasākumu realizācijai. Aptuveni 30% zemju ĪADT atrodas valsts īpašumā un AS „LVM” valdījumā, bet 5-6 % pašvaldību īpašumā.

VARAM, izvērtējot līdzšinējo pieredzi dabas infrastruktūras projektu īstenošanā un pārvaldīšanā, kā arī, ņemot vērā zemju īpašu dažādās formas ĪADT un pašvaldību interesi infrastruktūras izveidē ĪADT, uzskata, ka atbalstāma pašvaldību iniciatīva, kad, izmantojot arī pašas pašvaldības resursus, tiek sniegta iespēja sakārtot kādu pašvaldības teritoriju, kas ietilpst ĪADT, un veicināt ĪADT “atvēršanu” lielākai tūrisma plūsmai, tai pat laikā to kompensējot ar pārdomātiem tūrisma plūsmu regulējošiem pasākumiem un kvalitatīviem dabas infrastruktūras objektiem kā skatu platformas, torņi, atpūtas vietas u.c.. ĪADT dabas aizsardzības plānos ir izvērtēta iespēja tūrisma attīstībai teritorijā un sniegti priekšlikumi konkrētu ietekmju samazināšanai vai novēršanai uz aizsargājamām sugām un biotopiem, t.sk. tūrisma radītās ietekmes samazināšanai. Līdz ar to, lai veicot 5.4.1.1. pasākumu būtu sabalansētas gan dabas, gan sociāli ekonomiskās intereses, kā obligāta prasība tiek izvirzīta – veikt infrastruktūras izveidi saskaņā ar dabas aizsardzības plānu. Diemžēl ne visos plānos tūrisma infrastruktūra ir plānota augstā detalizācijas pakāpē, kā arī tajos dabas aizsardzības plānos, kas izstrādāti pirms gandrīz desmit gadiem, infrastruktūra var būt ieplānota, ņemot vērā tā brīža zināšanas un situācija dabā šobrīd var atšķirties, tāpēc, lai objektīvi varētu noteikt, ka infrastruktūra atbilst dabas aizsardzības plānā noteiktajam un vienlaikus samazināt antropogēno slodzi uz sugām un biotopiem, ir jāparedz, ka kompetentajai iestādei jāsniedz atzinums par projektos plānotās infrastruktūras atbilstību plānam un plānotās infrastruktūras pozitīvo ietekmi uz sugu un biotopu labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanu.

Pašvaldībām, plānojot dabas infrastruktūras izveidi, rekomendējams ņemt vērā vadlīnijās un kritērijos “Dabas objektu popularizēšanas piemērotības preventīva novērtēšana, iekļaujot tos ilgtspējīga un videi draudzīga tūrisma piedāvājumā un reklāmā”[[7]](#footnote-7) noteikto:

* ilgtspējīga tūrisma produkta veidošanas un tā mārketinga procesā ir vēlams izmantot tikai un vienīgi labiekārtotas teritorijas un dabas objektus, kuru apskatei ir izveidota atbilstoša un piemērota infrastruktūra. Nav pieļaujams, ka tūrismā tiek izmantotas un popularizētas nelabiekārtotas NATURA 2000 teritorijas, kā arī atsevišķi unikāli dabas pieminekļi;
* atkarībā no tūristu plūsmas apjoma, tās radītās antropogēnās slodzes, negatīvo ietekmju spektra un to seku summārā efekta, attiecīgā dabas objekta fiziskās kapacitātes un degradācijas pakāpes u.c. apstākļiem, katrā konkrētā situācijā ir jāizvērtē, vai tūristu plūsma ir pilnībā vai uz laiku jānovirza, jāsamazina, vai arī attiecīgais objekts (teritorija) ir jāslēdz tūristu apskatei;
* retu un aizsargājamu sugu un ES nozīmes aizsargājamu un prioritāru biotopu iekļaušana masveida un nekontrolētā tūrisma piedāvājumā un to kā apskates objektu popularizēšana vairumā gadījumu nav uzskatāma par videi draudzīgu un ilgtspējīgu tūrisma rīcību;
* apdraudēti un aizsargājami biotopi, īpaši tie, kas šobrīd atrodas uz degradācijas vai iznīcības robežas, nav iekļaujami teritorijas tūrisma piedāvājumā;
* informācijas izplatīšanai par nozīmīgām dabas vērtībām, kas kalpo kā tūristu piesaistes objekti ir jābūt ierobežotai un katrā gadījumā – pārdomātai.

**Secinājumi par ieviešanas mehānismu 2007.–2013.gada plānošanas periodā un nepieciešamajām izmaiņām 2014.–2020.gada plānošanas periodā**

Infrastruktūras izveidošanas Natura 2000 teritorijās gūtās pieredzes 2007.-2013.gada plānošanas periodā analīze apkopota tabulā Nr.4.

Tabula Nr.4. **Gūtā pieredze infrastruktūras izveidošanas pasākumos Natura 2000 teritorijās 2007.-2013.gada plānošanas periodā**

| **Nr.**  **p.k.** | **Gūtās atziņas no 2007.-2013.gada plānošanas perioda, galvenie šķēršļi** | **Ieteikumi trūkumu novēršanai jeb pozitīvās prakses turpināšanai** | **Kur prasība tiks ietverta** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Veiksmīgas projekta norises nodrošināšanai ļoti būtiski ir panākt pietiekamu **Projekta vadības/ administratīvo kapacitāti.** Lai to īstenotu:   1. nepieciešami atbilstoši finanšu resursi: 2. projekta vadībai obligāta atbilstoša izglītība un praktiskā pieredze līdzīgu projektu ieviešanā. | a) Risinājums – atbilstoši 2014-2020.gada plānošanas perioda regulējumam attiecināmas ir projekta vadībā iesaistītā personāla izmaksas + administratīvās izmaksas  b) Jānosaka noteiktas prasības projekta ieviešanas personālam | **MK noteikumos** jānosaka attiecināmās izmaksas, tādejādi dodot iespēju projekta iesniedzējam paaugstināt projekta vadības/ administratīvo kapacitāti, ja tas nepieciešams  **Projektu vērtēšanas kritērijos:** Prasība nodrošināt projekta vadību ar attiecīgu pieredzi |
| 2. | **Projekta iesniedzēji/ finansējuma saņēmēji.**  Pozitīvi, ka tā kā finansējuma saņēmējs 2007-2013.gada plānošanas periodā bija valsts iestāde, kuras kompetencē ir īpaši aizsar­gājamās dabas teritorijas aizsardzība un apsaimniekošana, projekti aptvēra visu Latviju, un deva iespēju izvērtēt prioritātes valsts mērogā, tomēr konkrētā pašvaldībā esošo infrastruktūru Natura 2000 teritorijā pašvaldībai ir vieglāk uzturēt un apsaimniekot, kā arī tā ir saskaņā ar pašvaldības teritorijas attīstības prioritātēm. | Projekta iesniedzēji – pašvaldības  Lai projektos tiktu realizētas tās Natura 2000 teritoriju aizsardzības un antropogēno slodzi mazinošās darbības, kas ir nozīmīgas plašākā skatījumā (ne tikai lokālā pašvaldības mērogā) un kuru risinājumus ir paredzējuši nozares eksperti, tad projektā plānotajām darbībām ir jābūt **saskaņā ar ĪADT dabas aizsardzības plānu**. | **MK noteikumos:** kā projekta iesniedzēji tiks noteiktas pašvaldības  **Projektu vērtēšanas kritērijos:** paredzēta prasība plānotajām darbībām atbilst ĪADT dabas aizsardzības plānam.  **MK noteikumos:** obligāta prasība projekta iesniedzējam saņemt DAP izziņu par plānoto pasākumu atbilstību dabas aizsardzības plānam. |
| 3. | Projekta veiksmīgu ieviešanu apdraud daudzi projekta iesniegšanas brīdī **neprognozējami apstākļi** (zemes īpašnieku viedokļa maiņa, izmaiņas būvdarbu tāmēs, pakalpojumu izmaksās, tehniskie risinājumi, izpildes termiņi) | Jānosaka pēc iespējas **augstāka projektu gatavības pakāpe**, iesniedzot projekta iesniegumu vērtēšanai;  **Jāpārņem pieredze** no iepriekšējā plānošanas perioda – līgumiskās attiecības ar zemes īpašniekiem, infrastruktūras objektu, konkrētu elementu izmaksas, darbu izpildes ilgums u.c.  Nepieciešami noslēgti **ilgtermiņa līgumi** (vismaz uz 10 gadiem) ar zemju īpašniekiem par būves izmantošanu | **Projekta vērtēšanas kvalitātes kritērijos:** Projekta gatavības stadija, kura nosakāma pietiekami augsta (piem., obligāta prasība - būvprojekts minimālā sastāvā ar projektēšanas nosacījumiem vai apliecinājuma karte 1.ēku grupai), un projekti ar augstāku gatavības pakāpi – saņem papildus punktus. **MK noteikumos:** būvprojekta izstrāde ir ietverta attiecināmajās projekta izmaksām.  **Projekta vērtēšanas kritērijos:** Pievienot projekta pieteikuma pielikumā ilgtermiņa līgumus ar zemju īpašniekiem. |
| 4. | Lielāka uzmanība pievēršama **projektu ilgtspējas nodrošināšanai** (koka konstrukcijām īss kalpošanas ilgums, ne reti konstatēta prettiesiska darbība – infrastruktūras demolēšana, zemes īpašnieka viedokļa maiņa par izbūvētā objekta izmantošanu, nepieciešami līdzekļi uzturēšanai.) | 1. Jānodrošina kvalitatīva būvniecība; stingrāka kontrole pār veicamajiem būvdarbiem jeb jāpaaugstina būvdarbu veicēja atbildība un tml.; 2. Jānodrošina projekta ilgtspējas plānošana, konkrētu saistību uzņemšanās projekta realizētājam projekta iesniegšanas brīdī, piem., prasot projekta iesniegumam pievienot projekta rezultātu uzturēšanas plānu | a) **Projektu vērtēšanas kritērijos:**  - prasība būvniecību veikt saskaņā ar DAP izstrādāto vienoto stilu  - Projekta iesniegumā plānot atbilstošus risku mazināšanas pasākumus attiecībā uz būves kvalitāti (piem., būvnieka civiltiesiskajai apdrošināšanai prasīts maksimālais garantijas perioda termiņš - pieci gadi)  b**) Projekta vērtēšanas kritērijos:** obligāta prasība – nodrošināt pielikumu ar projekta rezultātu uzturēšanas plānu (uzturēšanas un atjaunošanas t.sk. bojāšanas gadījumā, pasākumi un to finansēšanas avots)  Projekta vērtēšanas kritērijs – plānotās infrastruktūras kalpošanas ilgums ar pieteikumā norādītu pamatojumu (piem., izmantotie būvmateriāli – koka vietā konstrukcijā metāls, plastmasa jeb augstākas kvalitātes kokmateriāli, un tml.). |
| 5. | Atsevišķos gadījumos infrastruktūras izveide Natura teritorijā nesasniedz plānoto mērķi - **nemazina antropogēno slodzi**, jo palielina tūristu skaitu un infrastruktūras pozitīvā ietekme uz bioloģisko daudzveidību neatsver tūristu skaita pieauguma radīto slodzi. Šī iemesla dēļ ir apdraudēta arī pasākuma rezultatīvā rādītāja sasniegšana. | * Jāatbalsta iespēja veidot infrastruktūru blakus Natura 2000 teritorijai saskaņā ar dabas aizsardzības plānu. * Jāsekmē kompleksa pieeja dabas aizsardzības plānā paredzēto darbību ieviešanai (projektā paredzot ne tikai stāvlaukumus, skatu laukumus, torņus, bet arī informatīvo un eroziju mazinošo infrastruktūru) * Nepieciešams valsts iestādes, kuras kompetencē ir īpaši aizsar­gājamās dabas teritorijas aizsardzība un apsaimniekošana, slēdziens par projekta ietekmi uz iznākuma rādītāju | MK noteikumos:  - atbalstāmajās darbībās paredzēta arī infrastruktūras izveide funkcionāli saistītajā Natura 2000 teritorijā, ja tas ir saskaņā ar dabas aizsardzības plānu   * Paredzēts, ka DAP izsniedz izziņu par projektā plānotās infrastruktūras ietekmi uz 5.4.1.SAM iznākuma rādītāju; platību, kurā tiks nodrošināts labāks aizsardzības stāvoklis dzīvotnēm.   **Projektu kvalitātes vērtēšanas kritērijos:** paredzēt priekšrocības projektiem ar lielāku devumu iznākuma rādītāja sasniegšanā. |
| 6. | Kvalitatīva projekta pieteikuma ar augstu gatavības pakāpi sagatavošanai nepieciešami atbilstoši laika resursi | Projekta iesniegumu atbildīgajā iestādē bija jāiesniedz divu mēnešu laikā pēc uzaicinājuma nosūtīšanas, kas, neskatoties uz to, ka projekts bija jāiesniedz par visu valsts teritoriju, pie nosacījuma, ka nepieciešams būvprojekts minimālā gatavības stadijā un nepieciešams saņemt atzinumu no DAP, ir pārāk īss termiņš | **MK noteikumos:**  projekta pieteikuma sagatavošanai no projektu iesniegumu atlases izsludināšanas brīža dots pietiekams – 3-4 mēnešu termiņš |
| 7. | Pozitīvi vērtējams, ka Projektu iesniegumu skaits, kā arī ĪADT skaits projekta iesniedzējam gan aktivitātes, gan atbilstošās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros netika ierobežots. | Projekta iesniedzēja maiņas gadījumā, jāņem vērā vairāki apstākļi: viena ĪADT var ietilpt vairākās pašvaldībās, kā arī vienā pašvaldībā var būt vairākas ĪADT, kur paredzēta infrastruktūras izveide.  Nepieciešams ņemt vērā, ka ir liels skaits pašvaldību, kuras ir potenciālās projektu iesniedzējas un pasākumam paredzētais finansējums ir ierobežots. | **MK noteikumos:** Projektu iesniegumu skaits projekta iesniedzējam netiks ierobežots, ir iespējams projektā veidot partnerību ar zemju tiesiskajiem valdītājiem vai pašvaldībām, kuru teritorijā ietilpst tā pati ĪADT, bet ir nepieciešams noteikt max projekta izmaksas - vienai pašvaldībai. Par katru ĪADT ir iesniedzams savs projekta pieteikums. |
| 8. | Pozitīvi vērtējams, ka tika veicināta projekta ietvaros veidojamo infrastruktūras objektu piekļuves nodrošināšana cilvēkiem ar īpašam vajadzībām papildus obligātajām būvnormatīvu prasībām. | Līdzīga prakse turpināma arī šajā plānošanas periodā. | **Projektu kvalitātes vērtēšanas kritērijos: jādod papildus punkti,** ja projektā plānots nodrošināt piekļuvi cilvēkiem ar īpašam vajadzībām papildus obligātajām būvnormatīvu prasībām. |
| 9. | Pieaugot projekta realizācijas termiņam, vērojams izmaksu pieauguma/ izmaiņu risks, likumdošanas un nodokļu politikas izmaiņu risks u.c. no projekta realizētāja neatkarīgu izmaiņu riska pieaugums. Līdz ar to, nosakot termiņš projekta realizācijai, jāveicina projekta tūlītēja uzsākšana un realizācija. | Izvērtējot paredzamo viena projekta apjomu, par optimālu projekta realizācijas termiņu uzskatāmi 2 gadi no projekta uzsākšanas. | **MK noteikumos**: jāparedz 2 gadu termiņš projektu īstenošanai |

# **4. Priekšlikumi nepieciešamajām izmaiņām 5.4.1.SAM ieviešanas mehānismā un nosacījumos**

## 5.4.1.SAM pasākumu galvenie priekšnosacījumi saskaņā ar stratēģiskajiem dokumentiem

Saskaņā ar Darbības programmu un tās papildinājumu ir paredzēts, ka 5.4.1.SAM tiek realizēts 2 pasākumu veidā, kā arī šajos dokumentos jau ir noteikti galvenie pasākumu ieviešanas sistēmas rādītāji, pārējie rādītāji izriet no sākotnējā novērtējumā izdarītajiem secinājumiem. Tabulā Nr.5 apkopoti galvenie pasākumus raksturojošie nosacījumi.

Tabula Nr.5. **5.4.1.SAM pasākumu salīdzinājums**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **5.4.1.1. “Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijās”** | **5.4.1.2. “Pasākumi biotopu un sugu aizsardzības atjaunošanai”** |
| **Finansējums** | ERAF **– 3 400 000 EUR** | ERAF **– 11 600 000 EUR** |
| **ERAF likme** | 85% | 85% |
| **Projektu atlases veids** | Atklāts konkurss | Ierobežota atlase |
| **Finansējuma saņēmējs** | Pašvaldības | Dabas aizsardzības pārvalde -  Valsts institūcija, kas saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 5.pantu ir atbildīga par dabas aizsardzības pasākumu ieviešanu valstī un vienīgā ir kompetenta organizēt nepieciešamo pasākumu veikšanu īpaši aizsargājamo sugu populāciju uzturēšanai |
| **Sadarbības partneri** | Cita pašvaldība vai valsts nekustamo īpašumu īpašnieki vai to tiesiskie lietotāji, kuru nekustamajā īpašumā paredzēta infrastruktūras izveide. | Valsts un pašvaldību zemju īpašnieki vai to tiesiskie lietotāji, kuru zemēs paredzēti biotopu un sugu aizsardzības pasākumi. |
| **Mērķis** | Mazināt antropogēnās slodzes, tostarp tūrisma, eitrofikācijas un vides piesārņojuma iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, veidojot kvalitatīvu tūrisma un dabas izziņas infrastruktūras tīklu. | Atjaunot prioritāros aizsargājamos biotopus svarīgākajās to atradnēs un tādejādi - lielākam skaitam aizsargājamo sugu un biotopu nodrošināt labvēlīgu aizsardzības stāvokli |
| **Iznākuma rādītājs: To dzīvotņu platība, kuras saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi (hektāri)** | ***Mērķis***  **2620 ha\***  ***Starpposma vērtība 2018:* – 2300 ha** | ***Mērķis***  **20498 ha**  ***Starpposma vērtība 2018:* – 0 ha** |
| **Atbalstāmās darbības** | Infrastruktūras rekonstrukcija un izbūve (projektēšana, autoruzraudzība, būvuzraudzība, būvniecība, pakalpojumi, kas saistīti ar antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izveidi, projekta vadība + administratīvās izmaksas), saskaņā ar Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāniem, lai mazinātu augsnes eroziju un eitrofo piesārņojumu, optimizētu apmeklētāju plūsmu un padarītu teritoriju pieejamāku: skatu torņi, platformas, laipas, takas, labiekārtoti stāvlaukumi, atpūtas vietas info stendi, norādes u.c. dabas aizsardzības plānā paredzētais | Īpaši aizsargājamo biotopu un sugu atjaunošanas pasākumi saskaņā ar PAF, Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāniem, īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības plāniem. (priekšizpēte, projektēšana, autoruzraudzība, būvuzraudzība, būvniecība, pakalpojumi, kas saistīti ar biotopu atjaunošanu: krūmu izciršana, invazīvi sugu iznīcināšana, projekta vadība + administratīvās izmaksas)  Paredzēts veikt īpaši aizsargājamo sugu populāciju un/vai īpaši aizsargājamo biotopu atjaunošanu, kā arī ekosistēmu (kāpu, pļavu, purvu un mežu) atjaunošanu. |
| **Papildu informācija** | **Obligāts priekšnoteikums:** jābūt spēkā esošam ĪADT dabas aizsardzības plānam un pašvaldības teritorijā jābūt plānā paredzētai infrastruktūras izveidei*.*  Tiks atbalstītas Natura 2000 teritorijas un to funkcionālās teritorijas, **izņemot, objektus, kuriem paredzēts atbalsts 5.5.1.SAM ietvaros**. (ieguldījumi var tikt veikti tajā paša Natura 2000 teritorijā, bet ieguldījumiem ir jābūt skaidri nodalāmiem). | Pasākums plānots pēc 2017.gada, atbilstoši izstrādātajai Natura 2000 teritoriju aizsardzības un apsaimniekošanas programmai |

## 4.2. prioritāri atjaunojamo biotopu atlases kritēriji un Natura 2000 teritoriju prioritizēšanas kārtība 5.4.1.2. pasākumam

* **Atjaunojamo biotopu veidu izvēle**

Latvijā sastopami 58 biotopu veidi, kas iekļauti Direktīvas 92/43/EEK I pielikumā *“Prioritāri aizsargājamie biotopi”*. Lai nodrošinātu šo biotopu labvēlīgu aizsardzības stāvokli, tai skaitā atjaunotu degradētas, nelabvēlīgi ietekmētas šo biotopu platības, ņemot vērā 3.nodaļā izdarītos secinājumus, izstrādāti kritēriji, pēc kuriem atlasīt prioritāri atjaunojamos biotopu veidus un teritorijas, kur tas darāms.

**Kritēriji pielietojami divos līmeņos:**

a) **lai atlasītu prioritāri atjaunojamos biotopu veidus un dzīvotnes**. Galvenā mēraukla ir biotopu apdraudētība, ko vērtē, izmantojot jaunākās pieejamās zināšanas par aizsargājamo biotopu un sugu stāvokli valstī (Anon. 2013)9 un PAF F.1. paredzētās rīcības;

b) **lai atlasītu prioritāri apsaimniekojamās Natura 2000 teritorijas**.

**Kritēriji prioritāri atjaunojamo biotopu izvēlei**

A un B kritēriji – jāizpildās obligāti, C – dod papildus nozīmi (biotopu veidi, kas papildus atbilstībai A un B kritērijiem atbilst arī C kritērijam, uzskatāmi par augstāko prioritāti).

1. Biotops ir īpaši aizsargājams gan Latvijā atbilstoši 05.12.2000. Ministru kabineta noteikumi Nr. 421 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu”, gan visā izplatības areālā Eiropas Savienībā un iekļauti Padomes direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (21.05.1992.) I pielikumā vai potenciāli atbilst šādam biotopam (ir būtiski degradēts, bet ar augstu atjaunošanas potenciālu). Biotopa izplatības areāls Latvijā un Eiropā samazinās un/vai biotopa stāvoklis pasliktinās gaisa un ūdeņu piesārņojuma un klimata izmaiņu rezultātā.
2. Biotopu direktīvas 17. panta ziņojumā par 2007.‒2012. gada periodu (Anon. 2013)[[8]](#footnote-8) biotopa stāvoklis novērtēts kā nelabvēlīgs-slikts (*unfavourable-bad*) vai nelabvēlīgs-nepietiekams (*unfavourable-inadequate*), stāvoklim vērojama tendence pasliktināties un biotops (biotopu grupa) Latvijā sastopams reti vai ļoti reti. Biotopa aizņemtās platības pēdējo gadu desmitu laikā Latvijā sarukušas un turpina sarukt, pasliktinoties biotopa aizsardzības stāvoklim.
3. Biotops ir vienīgā vai gandrīz vienīgā vismaz vienas Biotopu direktīvas 92/43/EEC II pielikumā vai Putnu Direktīvā 2009/147/EK iekļautas vai Latvijā īpaši aizsargājamas, ļoti reti sastopamas sugas(u) ar dažām zināmām atradnēm dzīvotne, migrācijas, vairošanās, barošanās vai citādi sugas dzīves ciklā nozīmīga vieta vai īpaši aizsargājamas sugas(u) ar strauji sarūkošu izplatību dzīvotne, migrācijas, vairošanās, barošanās vai citādi sugas dzīves ciklā nozīmīga vieta.

* **Biotopu atjaunošanas metožu izvēle**

Izvēlētajām biotopu atjaunošanas metodēm, atbilstoši 3.nodaļā izdarītajiem secinājumiem, jāatbilst šādiem nosacījumiem:

1. Atjaunošanas metožu izvēlei un to pielietošanas secībai jābūt tādai, kas visefektīvāk noved pie vēlamā rezultāta – biotopa un tam raksturīgo apstākļu un sugu sastāva atjaunošanās.
2. Metodes ir Latvijā vai citur pasaulē ģeogrāfiski līdzīgos reģionos sekmīgi aprobētas, metodes ir Latvijas apstākļos pielietojamas biotopu atjaunošanai un/vai apsaimniekošanai un tās var pielietot bez pilotprojekta (skat. metožu kataloge pielikumā Nr.5).
3. Izvēlētās biotopu atjaunošanas metodes nedrīkst pasliktināt biotopa aizsardzības stāvokli vai tur sastopamo tipisko un/vai īpaši aizsargājamo sugu populāciju stāvokli, izņemot īslaicīgas, pārejošas ietekmes atjaunošanas darbu laikā.
4. Paredzamajam rezultātam jābūt samērojamam ar paredzamajām izmaksām, t. i., ieguldījumam jābūt efektīvam. Biotopu atjaunošanas ietvaros ar mērķtiecīgām rīcībām ir iespējams panākt būtisku aizsardzības stāvokļa uzlabošanos, radot piemērotus apstākļus biotopam raksturīgajām, t. sk. Latvijā retām, īpaši aizsargājamām augu un/vai dzīvnieku sugām.

* **Atjaunojamo biotopu vietu (Natura 2000 teritoriju) izvēle**

Natura 2000 teritorijas atlasa pēc noteiktiem kritērijiem (teritorijai, kurā ir sastopami prioritāri atjaunojamie biotopi, jāatbilst visiem zemāk norādītajiem kritērijiem):

1. Konkrētā biotopa atjaunošana ir paredzēta un pamatota kā nepieciešama dabas aizsardzības plānā un/vai „Natura 2000 teritoriju nacionālajai aizsardzības un apsaimniekošanas programmai”.
2. Konkrētajā Natura 2000 teritorijā ir nozīmīgas biotopa platības, kas būtiskas labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai valstī kopumā. Izvērtējot no jaunāko pieejamo zināšanu viedokļa, biotopa atjaunošana šajā teritorijā ir kritiski svarīga konkrētā biotopa saglabāšanai teritorijas vai reģiona mērogā.
3. Biotops konkrētajā Natura 2000 teritorijā atbilstoši jaunākajām pieejamām zināšanām ir degradēts, bet vēl aizvien atjaunojamā stāvoklī − veicot atjaunošanu, ir panākama stāvokļa būtiska uzlabošanās un/vai biotopa platības palielināšanās.
4. Konkrētajā teritorijā ir iespējams nodrošināt ilgstspējīgu biotopa saglabāšanai labvēlīgu turpmākas aizsardzības un apsaimniekošanas režīmu.

E Atjaunošana nerada citas vides problēmas vai nerada negatīvu ietekmi uz sociāli -ekonomiskiem faktoriem

4.3. Plānotie nosacījumi 5.4.1.2. pasākumam

* **Ieviešanas modeļa apraksts**

Projekta iesniedzējs 5.4.1.2. pasākumam būs DAP kā par dabas aizsardzības politikas ieviešanu valstī atbildīgā institūcija un kā VARAM tiesiskais zemju turētājs, taču, apzinoties, ka DAP ĪADT pieder vien nelielas zemes platības ĪADT, tām būs iespējas ar zemes īpašnieku jeb tiesisko lietotāju veidot projektā partnerību, ja zemes īpašnieks ir valsts vai pašvaldība vai arī slēgt zemes nomas jeb cita veida līgumu biotopu atjaunošanas darbību veikšanai.

Līdz ar to paredzams, ka projektos varēs tikt veidota partnerība ar:

* pašvaldību, kuras teritorijā ietilpst Natura 2000 teritorija un kurā projekta ietvaros ir paredzēts veikt ieguldījumus, vai tās iestādi,
* ar valsts nekustamā īpašuma zemes īpašnieku vai tā tiesisko lietotāju, kura zemē paredzēta biotopu atjaunošana.

Tiek paredzēta viena projektu iesniegumu atlases kārta, taču, ja viss finansējums netiek izlietots, paredzot iespēju arī nākamām atlases kārtām.

Pamatojoties no iepriekš izdarītajiem secinājumiem, tiek paredzēts, ka: DAP varēs iesniegt vienu projekta iesniegumu atlases kārtā un varēs iesniegt projektu, kurā paredzēta visas vai daļas no dabas aizsardzības plānā vai Natura 2000 aizsardzības un apsaimniekošanas plānā paredzētās infrastruktūras**.**

Pasākumā 5.4.1.2. pasākumā paredzēts atbalstīt visas aktivitātes, kas vērstas uz prioritāro biotopu atjaunošanu, izmantojot Prioritāro biotopu atjaunošanai veicamās aktivitātes (skatīt Biotopu atjaunošanas metožu katalogā (pielikums Nr.5))

Kā attiecināmās izmaksas saskaņā ar sākotnējā novērtējumā rakstīto būtu jānosaka:

* priekšizpētes veikšana un plānoto biotopu atjaunošanas darbu detāla plānošana, kura varētu būt attiecināma jau pirms līguma slēgšanas, jo tiek prasīta projektiem salīdzinoši augsta gatavības stadija,
* būvniecības ieceres dokumentācijas un būvprojekta sagatavošanas un ar to saistītās būvekspertīzes, kā arī IVN procedūras izmaksas, kuras varētu būt attiecināmas jau pirms līguma slēgšanas,
* biotopu atjaunošanas pakalpojumu izmaksas,
* būvuzraudzības izmaksas,
* biotopu atjaunošanai nepieciešamo mehānismu/ iekārtu (piem. žogs) izgatavošanas, transportēšanas un uzstādīšanas izmaksas,
* ar projekta darbībām saistīto publicitātes pasākumu izmaksas, ierobežojot to apjomu
* atlīdzības izmaksas projekta vadības personālam, ierobežojot to apjomu
* projekta vadības kas tiek noteiktas kā netiešās projekta izmaksas un kas saskaņā ar horizontāliem normatīviem aktiem var sastādīt līdz 15% no atlīdzības izmaksām projekta vadībai.

Lai 5.4.1.1.pasākumu sekmīgi realizētu un būtu iespējams noteikt katra projekta ietekmi uz iznākuma rādītāju - labvēlīgi ietekmētās dzīvotņu platības, būs nepieciešama izstrādāta aprēķina veikšanas metodika. Nosacījumos, lai sasniegtu paredzēto iznākuma rādītāju 5.4.1.2. pasākumā, paredzams, ka ERAF finansējums nevar būt vairāk par 566 *euro* uz vienu hektāru labvēlīgi ietekmētas dzīvotņu platības.

Projekta iesniedzējam, iesniedzot projektu, lai nodrošinātu projekta iespējamību, būtu jāapliecina, ka izraudzītajās projekta darbības vietās būt iespējams sakārtot līgumiskās attiecības ar zemes īpašnieku(iem) un būs iespējams nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu vismaz 5 gadus, skaitot no projekta pabeigšanas), kā arī būtu jābūt jau konkrētam plānam par projekta rezultātā atjaunoto biotopu uzturēšanai nepieciešamajām darbībām un zināmam veicamajam monitoringam atjaunošanas darbību ietekmes noteikšanai, un projekta iesniedzējam būs nepieciešams apliecināt šo pasākumu nodrošināšanu, iesniedzot projektu.

Saskaņā ar iepriekš rakstīto augstāku punktu skaitu projektu iesniegumu vērtēšanā, būtu jāiegūst projektam, ja tam:

* ir augstāka gatavības pakāpe,
* ir lielāka projekta ieguldījumu efektivitāte (projekta izmaksas/ iznākuma rādītājs),
* ir pierādīta arī tā pozitīvā ietekme uz ekonomisko attīstību,
* apliecināts lielāks projekta rezultāta uzturēšanas ilgums,
* piemērots zaļais publiskais iepirkums.
* 5.4.1.2. pasākuma ietvaros izvirzītie prioritārie biotopi un to atjaunošanai veicamās aktivitātes atbilstoši atlases kritērijiem

Atbilstoši kritērijiem kā prioritāri atjaunojamas atlasītas šādas **biotopu grupas**, kas aptver konkrētus, kritērijiem atbilstošus biotopu veidus, kas savukārt ir dzīvotnes daudzām Biotopu un Putnu direktīvās iekļautām aizsargājamām sugām:

* **Piekrastes biotopi** (PAF prioritātes: 6A, 6B, 23A, 27, 39)

Biotopu veidi − 1150\* *Lagūnas*, 2130\* *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas*, 2140\* *Pelēkās kāpas ar sīkkrūmu audzēm*, 2170 *Pelēkās kāpas ar ložņu kārklu*, 2190 *Mitras starpkāpu ieplakas*. Šie biotopi ir daudzu retu un īpaši aizsargājamu sugu dzīvotnes, tai skaitā Direktīvas 92/43/EEK II pielikuma sugu purva mātsaknes *Angelica palustris*, smiltāja neļķes *Dianthus arenarius*, Lēzela lipares *Liparis loeselii*, lielā mārsilu zilenīša *Maculinea arion* dzīvotnes, kā arī nozīmīgas dzīvotnes Direktīvas 2009/147/EK sugām − tārtiņveidīgajiem *Charadriformes*, zosveidīgajiem *Anseriformes*, stepes čipstei *Anthus campestris*,sila cīrulim *Lullula arborea*,brūnajai čakstei *Lanius collurio*, ūpim *Bubo bubo*, niedru lijai *Circus aeruginosus*,melnajai dzilnai *Dryocopus martius*,baltmugurdzenim *Dendrocopos leucotos*,trīspirkstu dzenim *Picoides tridactylus*, lielajam dumpim *Botaurus stellaris*,upes zīriņam *Sterna hirundo*,mazajam zīriņam *Sterna albifrons*,meža pīlei *Anas platyrhynchus*,prīkšķei *Anas querquedula*,platknābim *Anas clypeata*,laucim*Fulica atra*.

* **Saldūdeņu biotopi** (PAF prioritātes: 7A, 7B, 7C)

Biotopi − 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*, 3130 *Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām*, 3140 *Ezeri ar mieturaļģu augāju*. Šie biotopi ir daudzu retu un īpaši aizsargājamu sugu dzīvotnes, tai skaitā Direktīvas 92/43/EEK II pielikuma sugu zaļās dižspāres *Aeshna viridis*,platspīļu upesvēža *Astacus astacus, Leucorrhinia albifrons*, raibgalvas purvuspāres *Leucorrhinia caudalis*, spilgtās purvuspāres *Leucorrhinia pectorali*s, ziemeļu upespērlenes *Margaritifera margaritifera*, biezās perlamutrenes *Unio crassus*, akmeņgrauža *Cobitis taenia*, platgalves *Cottus gobio,* upes nēģa *Lampetra fluviatilis*, dūņu pīkstes *Misgurnus fossilis*, spidiļķa *Rhodeus sericeus amarus*, laša *Salmo salar*, alatas *Thymallus thymallus*, platās airvaboles *Dytiscus latissimus*, kā arī Direktīvas 2009/147/EK sugas lielā dumpja *Botaurus stellaris* dzīvotne.

* **Daļēji dabiskie zālāju biotopi** (PAF prioritātes: 8A, 8B, 8C, 25, 28)

Biotopi − 1630\* *Piejūras zālāji*, 5130 *Kadiķu audzes zālājos un virsājos*, 6110\* *Lakstaugu sabiedrības seklās kaļķainās augsnēs*, 6120\* *Smiltāju zālāji*, 6210\* *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs*, 6230\* *Vilkakūlas zālāji (tukšaiņu zālāji)*, 6270\* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas*, 6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs*, 6450 *Palieņu zālāji*, 6510 *Mēreni mitras pļavas*, 6530\* *Parkveida pļavas un ganības*. Šie biotopi ir daudzu retu un īpaši aizsargājamu sugu dzīvotnes, tai skaitā Direktīvas 92/43/EEK II pielikuma sugu pļavas linlapes *Thesium ebracteatum*, smiltāja neļķes *Dianthus arenarius,* purva mātsaknes *Angelica palustris*, spilgtās purvuspāres *Leucorrhinia pectoralis*, smilšu krupja *Bufo calamita*, brūnā varžukrupja *Pelobates fuscus*, kā arī Direktīvas 2009/147/EK sugu grīšļu ķauķa *Acrocephalus paludicola*, prīkšķes *Anas querquedula*, pelēkās pīles *Anas strepera*, stepes čipstes *Anthus campestris*, griezes *Crex crex*, dzērves *Grus grus*, niedru lijas *Circus aeruginosus*, lauku lijas *Circus cyaneus*,mazā ērgļa *Aquila pomarina*, purva pūces *Asio flammeus*, parastā šņibīša *Calidris alpina*, Šinca šņibīša *Calidris alpina schinzii*, baltā stārķa *Ciconia ciconia*, pļavu lijas *Circus pygargus*, mērkaziņas *Gallinago gallinago*, ķikuta *Gallinago media*, brūnās čakstes *Lanius collurio*, melnās puskuitalas *Limosa limosa*, sila cīruļa *Lullula arborea*, kuitalas *Numenius arquata*, ormanīša *Porzana porzana*, dumbrcāļa *Rallus aquaticus*, jūras zīriņa *Sterna paradisaea*, mazā zīriņa *Sterna albifrons*, upes zīriņa *Sterna hirundo*, gugatņa *Philomachus pugnax*, rubeņa *Tetrao tetrix*, dīķa tilbītes *Tringa stagnatilis*, pļavas tilbītes *Tringa totanus* un ķīvītes *Vanellus vanellus* dzīvotne.

* **Purvu biotopi** (PAF prioritātes: 9, 28)

Biotopi − 7110\* *Neskarti augstie purvi*, 7120 *Degradēti augstie purvi, kuros noris vai iespējama dabiskā atjaunošanās*, 7140 *Pārejas purvi un slīkšņas*, 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avoksnāji*, 7220\* *Avoti, kuri izgulsnē avotkaļķi*, 7210\* *Kaļķaini zāļu purvi ar dižo aslapi*, 7230 *Kaļķaini zāļu purvi*. Šie biotopi ir daudzu retu un īpaši aizsargājamu sugu dzīvotnes, tai skaitā Direktīvas 92/43/EEK II pielikuma sugu dzeltenā akmeņlauzītes *Saxifraga hirculus*, Sibīrijas mēlziedes *Ligularia sibirica*, Igaunijas rūgtlapes *Saussurea alpina ssp. esthonica*, Lēzela lipares *Liparis loeselii*, Lapzemes āķītes *Hamatocaulis lapponicus*, spīdīgās āķītes *Drepanocladus vernicosus*, raibgalvas purvuspāres *Leucorrhinia albifrons*, slaidā pumpurgliemeža *Vertigo angustior*,spožā pumpurgliemeža *Vertigo genesii*,četrzobu pumpurgliemeža *Vertigo geyeri*, kā arī Direktīvas 2009/147/EK sugu purva tilbītes *Tringa glareola*, dzeltenā tārtiņa *Pluvialis apricaria*, dzērves *Grus grus*,gugatņa *Philomachus pygnax,* rubeņa *Tetrao tetrix tetrix*,lietuvaiņa *Numenius phaeopus*, purva pūces *Asio flammeus*, jūras ērgļa *Haliaeetus albicilla*, čūskērgļa *Circaetus gallicus*, pļavas lijas *Circus pygargus*, lauku lijas *Circus cyaneus*, niedru lijas *Circus aeruginosus*, klinšu ērgļa *Aquila chrysaetos*, zivjērgļa *Pandion haliaetus*, kuitalas *Numenius arquata*, melnkakla gārgale *Gavia arctica*, baltirbes *Lagopus lagopus* un zosveidīgo *Anseriformes* dzīvotne.

* **Meža biotopi** (PAF prioritātes: 10A, 11B, 11C, 28)

Biotopi − 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 9020\* *Veci jaukti platlapju meži*, 9080\* *Staignāju meži*, 91D0\* *Purvaini meži*, 9160 *Ozolu meži*, 9060 *Skujkoku meži uz osveida reljefa formām*. Šie biotopi ir daudzu retu un īpaši aizsargājamu sugu dzīvotnes, tai skaitā Direktīvas 92/43/EEK II pielikuma sugu zaļās divzobes *Dicranum viride*, meža silpurenes *Pulsatilla patens*, platlapu cinnas *Cinna latifolia*, kā arī Direktīvas 2009/147/EK sugu medņa *Tetrao urogallus*, baltmugurdzeņa *Dendrocopos leucotos*, apodziņa *Glaucidium passerinum*, melnās dzilnas *Dryocopus martius*, vakarlēpja *Caprimulgus europaeus*, trīspirkstu dzeņa *Picoides tridactylus*, vidējā dzeņa *Dendrocopos medius*, mežirbes *Bonasa bonasia*, mazā mušķērāja *Ficedula parva*, melnā mušķērāja *Ficedula hypoleuca* un riekstroža *Nucifraga caryocatactes* dzīvotne.

2016.gada sākumā NAT-PROGRAMME[[9]](#footnote-9) projekta eksperti bija sagatavojuši ES nozīmes biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas vadlīniju melnrakstus. Ir apkopota ekoloģiskā informācija par ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem un to aizsardzības stāvokli Latvijā, izvērtētas izmaiņas, kuras skārušas dzīvotnes, kā arī apkopoti faktori, kuri izraisījuši izmaiņas dzīvotnē vai dzīvotnes iznīcināšanu. Sagatavoti ieteikumi biotopu atjaunošanai un apsaimniekošanai, izmantojot jaunākās pieejamās zināšanas (pieredze Eiropā, citviet pasaulē, Latvijā), zinātniskas publikācijas un piemēri no prakses. Izvērtēti riski un iespējamās blakus ietekmes un konfliktsituācijas.

Vadlīniju sagatavošanā ar savu pieredzi un zināšanām dalījušies vairāk nekā 150 nozares speciālisti, pētnieki no zinātniskām institūcijām, biotopu un sugu eksperti, praktiķi, dažādu valsts institūciju pārstāvji, meklējot atbildes uz galvenajiem darba grupās izvirzītajiem jautājumiem − kādas rīcības nepieciešamas ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem, lai nodrošinātu tiem labvēlīgas aizsardzības stāvokli un tajos dzīvojošo sugu ekoloģiskās prasības.

Lai topošo vadlīniju saturs būtu iespējami vispusīgs un pilnīgs, kopš 2016.gada janvāra ir iespējams iepazīties ar apsaimniekošanas vadlīniju melnrakstiem tīmekļa vietnē: http://nat-programme.daba.gov.lv/public/lat/publikacijas\_un\_dokumenti/#gala\_redakcijas un izteikt viedokli par nepieciešamajiem papildinājumiem, kuri ņemami vērā, pabeidzot biotopu apsaimniekošanas vadlīniju izstrādi. Papildus pastāvīgai sadarbībai ar ekspertiem, 2016.gada februārī tika izsūtītas vēstules ar aicinājumu iepazīties ar dokumentiem un nosūtīt priekšlikumus. 2016. gada martā bija saņemti priekšlikumi no dažādām valsts un nevalstiskām institūcijām (Zemkopības ministrijas, AS „Latvijas valsts meži”, Latvijas Valsts mežzinātnes institūta „Silava”, Valsts vides dienesta, Latvijas Dabas fonda), sniegti konstruktīvi priekšlikumi, kas tiks iestrādāti vadlīnijās.

ES nozīmes biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas vadlīniju rokasgrāmatas publicēšana plānota 2016.gada otrajā pusē.

Plānošanas dokumentos ir norādīts, ka biotopu atjaunošana tiks veikta pēc 2017.gada, pamatojoties uz Natura 2000 teritorijas apsaimniekošanas programmu, kura tiks izstrādāta līdz 2017.gada martam. Līdz ar to šobrīd vēl nav iespējams sagatavot precīzu to Natura 2000 teritoriju un vietu sarakstu, kurās tiks atjaunoti biotopi, taču NAT-PROGRAMME[[10]](#footnote-10) projekta priekšlikumi ir sniegti pielikumā Nr. 6.

## 4.4. 5.4.1.1.pasākumā “Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija Natura 2000 teritorijās” izvirzāmie nosacījumi

* **Plānotie nosacījumi 5.4.1.1. pasākuma projektiem, ņemot vērā 2007-2013.gada plānošanas perioda pieredzi**

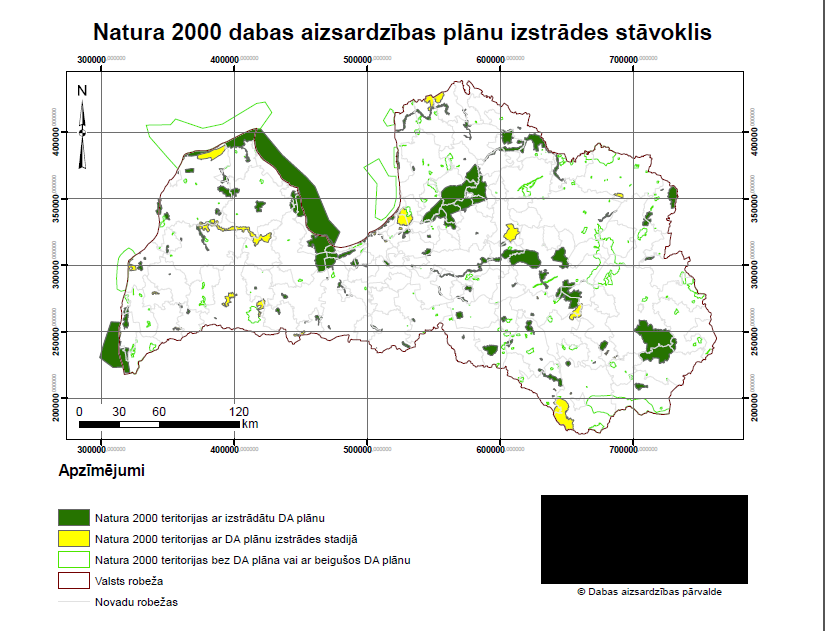
Tabulā Nr.6 ir apkopoti sekojoši secinājumi, kas iestrādājami 5.4.1.1. pasākuma nosacījumos – MK noteikumos un projektu vērtēšanas kritērijos

Tabula Nr.6. **Priekšlikumi 5.4.1.1.pasākuma realizācijas nosacījumu uzlabošanai, ņemot vērā iepriekšējo pieredzi**

| **Nr. P.k.** | **Gūtā atziņa/ priekšnosacījums veiksmīgam pasākumam** | **Izrietošā prasība/nosacījums 5.4.1.1. pasākumam** |
| --- | --- | --- |
| **1.** | Jānodrošina ieguldījumu efektivitāte: plānoto darbību atbilstība ĪADT dabas aizsardzības plānam, katra projekta ieguldījums iznākuma rādītāja sasniegšanā | Obligāta prasība projekta iesniedzējam no DAP saņemt:  - izziņu par plānoto pasākumu atbilstību dabas aizsardzības plānam;  - izziņa par projekta ieguldījumu iznākuma rādītāja sasniegšanā |
| **2.** | Jāsamazina neprognozējamu apstākļu ietekme uz projektu | Projekta gatavības stadija jānosaka pietiekami augsta (prasība - būvprojekts minimālā sastāvā ar projektēšanas nosacījumiem vai apliecinājuma karte 1.ēku grupai), un projektiem ar augstāku gatavības pakāpi – jāsaņem papildus punkti |
| **3.** | Jāsekmē projektu ilgtspējas nodrošināšana | * Jāpievieno projekta pieteikuma pielikumā ilgtermiņa līgumus (vismaz uz izveidotās infrastruktūras kalpošanas laiku, bet ne mazāk kā 5gadi pēc projekta beigām) ar nekustamā īpašuma īpašniekiem. * jānodrošina projekta pieteikumam pielikumu ar projekta rezultātu uzturēšanas plānu * Kā projekta vērtēšanas kritērijs jānosaka – plānotās infrastruktūras kalpošanas ilgums ar pieteikumā norādītu pamatojumu (piem., izmantotie būvmateriāli un tml.). |
| **4.** | Jānodrošina lai prioritāri tiktu atbalstīti projekti, kas vienlaikus ar bioloģiskās daudzveidības sekmēšanu, dotu arī pienesumu (tiešu vai/un netiešu) ekonomikai un ir apzināta projekta pozitīvā ietekme, sniedzot arī projekta soc-ekonomisko novērtējumu | Obligāts projektu kvalitātes kritērijs par projekta ieguldījuma izvērtējumu tautsaimniecībā. Tā kā nav izstrādāta metodika, kā novērtēt ieguldījumu bioloģiskā daudzveidībā netiešos ieguvumus un devumu tautsaimniecībai, tad nebūtu projektu vērtēšanas kritērijs izsakāms skaitliskā izteiksmē, bet gan papildus punktus iegūstot par plānotā projekta ietekmes uz tautsaimniecību novērtējumu pa mērķu (interešu) grupām, izmantojot gan aprakstošo, gan skaitlisko ietekmes noteikšanas metodi |
| **5.** | Jānodrošina iespēja, veikt saimniecisko darbību, gūt ienākumus izveidotajā infrastruktūras objektā, lai sekmētu tā ilgtermiņa uzturēšanu. | Obligāta prasība projekta iesniegumam pievienot finanšu analīzi, ja tiks gūti ieņēmumi un attiecīgi nodrošinot iespēju samazināt atbalsta intensitāti no ERAF |
| **6.** | Jānodrošina iespēja lielākam skaitam pašvaldību gūt atbalstu, ņemot vērā ierobežoto finansējumu | Tiks noteikts limits projekta maksimālajām izmaksām (indikatīvi ~300 000 EUR) |
| **7.** | Jāveicina projekta vadības kapacitāte, profesionalitāte | * Jāattiecina projekta vadībā iesaistītā personāla izmaksas + administratīvās izmaksas, * Jānosaka noteiktas prasības projekta vadībai. |
| **8.** | Jāveicina kompleksa, teritoriāli nesadrumstalota pieeja dabas aizsardzības plāna ieviešanā | * Kā projekta mērķteritorija jānosaka visa ĪADT, neatkarīgi no zemes īpašuma formas (p*ašvaldībām ĪADT pieder tikai apm.5 – 6 % no zemju kopplatības)*, * Jāparedz iespēja veidot partnerību ar citu, tai pašā ĪADT esošu pašvaldību vai valsts zemes tiesisko lietotāju. * Jāveicina kompleksa pieeja plānotās infrastruktūras izveidei: veidojot teritorijas pieejamību nodrošinošu infrastruktūru, obligāta arī antropogēno slodzi mazinošas un izglītojošas/informējošas infrastruktūras attīstība. |
| **9.** | Jānodrošina, lai neatkarīgi no zemes īpašuma formas, būvniecības ierosinātājs atbilstu būvnormatīvos noteiktajam statusam: tiesiskais valdītājs jeb zemes nomnieks. | * Vietās, kur paredzēta būvniecība, ar zemes īpašnieku jābūt noslēgtam nomas līgumam vai valsts zemes gadījumā – noslēgtam nomas līgumam vai izveidotai partnerībai ar zemes tiesisko lietotāju. |

Teritoriālais kartējums (uz 2016.gada martu) ar Natura 2000 teritoriju dabas aizsardzības plānu izstrādes statusu, saskaņā ar kuru, būtu nosakāmas Natura 2000 teritorijas, par kuru infrastruktūras izbūvi un atjaunošanu pašvaldībām iespējams iesniegt projekta pieteikumus attēlotas attēlā Nr.1. Tā kā 2016.gada sākumā vēl notiek intensīvs darbs pie 27 dabas aizsardzības plāniem, informāciju par izstrādē esošo plānu virzību var saņemt Dabas aizsardzības pārvaldē, gan arī tās mājas lapā, kurā informācija regulāri tiek atjaunota.

Attēls Nr.1 **Informācija par Natura 2000 teritoriju dabas aizsardzības plānu statusu**



**Pasākuma ieviešanas modeļa apraksts**. Projekta iesniedzējs 5.4.1.1. pasākuma ietvaros būs pašvaldība vai tās izveidota iestāde, taču, apzinoties, ka pašvaldībām ĪADT pieder vien nelielas zemes platības, tiks radīta iespējas ar zemes īpašnieku jeb tiesisko lietotāju vai nu slēgt nekustamā īpašuma nomas līgumu, vai veidot projektā partnerību, ja zemes īpašnieks ir valsts vai pašvaldība. Līdz ar to paredzams, ka projektos varēs tikt veidota partnerība ar:

* pašvaldību, kuras teritorijā ietilpst tā pati Natura 2000 teritorija, kurā projekta ietvaros ir paredzēts veikt ieguldījumus, vai tās iestādi,
* ar valsts nekustamā īpašuma zemes īpašnieku vai tā tiesisko lietotāju, kura nekustamajā īpašumā paredzēta infrastruktūras izveide,

Pamatojoties no iepriekš izdarītajiem secinājumiem, tiek paredzēts, ka:

* pašvaldība par katru Natura 2000 teritoriju iesniegs atsevišķu projekta iesniegumu,
* par Natura 2000 teritoriju, kura atrodas vairāku pašvaldību teritorijās, var tikt iesniegts viens kopējs vai vairāki atsevišķi projekti,
* projektā var tikt paredzēta gan visas, gan daļas dabas aizsardzības plānā paredzētās infrastruktūras izveide, ievērojot kompleksu pieeju infrastruktūras elementu izvēlē**.**

5.4.1.1.pasākumā paredzēts atbalstīt visas aktivitātes, kas vērstas uz:

* augsnes erozijas samazināšanu,
* apmeklētāju plūsmu optimizēšanu, lai saglabātu dabas vērtības un no­virzītu apmeklētājus uz mazāk jutīgām teritorijām,
* apmeklētāju informēšanu un uzskaites nodrošināšanu,
* Natura 2000 teritorijas pieejamības nodrošināšanu,
* antropogēnā piesārņojuma mazināšanu,
* Veselības maršrutu izveidi.

Kā attiecināmās izmaksas saskaņā ar sākotnējā novērtējumā veiktajiem secinājumiem ir jānosaka:

* būvniecības ieceres dokumentācijas un būvprojekta sagatavošanas un ar to saistītās būvekspertīzes izmaksas, kas attiecināmas pirms projekta līguma noslēgšanas, infrastruktūras būvniecības izmaksas,
* būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksas,
* informācijas stendu, apmeklētāju skaitītāju, norāžu un zīmju, tai skaitā veselības maršrutu vajadzībām, izgatavošanas, transportēšanas un uzstādīšanas izmaksas,
* ar projekta darbībām saistīto publicitātes pasākumu izmaksas, ierobežojot to apmēru,
* atlīdzības izmaksas projekta vadības personālam, ierobežojot to apmēru,
* projekta vadības izmaksas, kas tiek noteiktas kā netiešās projekta izmaksas un kas saskaņā ar horizontāliem normatīviem aktiem var veidot līdz 15% no atlīdzības izmaksām projekta vadībai.

Lai 5.4.1.1.pasākumu sekmīgi realizētu un būtu iespējams noteikt katra projekta ietekmi uz iznākuma rādītāju „Labvēlīgi ietekmētās dzīvotņu platības” būs nepieciešama izstrādāt ietekmes aprēķina metodiku. Projektu atlases nosacījumos, lai sasniegtu 5.4.1.1. pasākumā paredzēto iznākuma rādītāju, izvirzāms nosacījums, ka ERAF finansējums nevar būt vairāk par 1300 *euro* uz vienu hektāru labvēlīgi ietekmētas dzīvotņu platības.

Izvirzīto 5.4.1.1. pasākuma prasību par projekta atbilstību dabas aizsardzības plānam un kompleksu pieeja projektā plānotās infrastruktūras realizācijai, jāapliecina DAP kā par dabas aizsardzības politikas ieviešanu atbildīgajai iestādei. Projektos izvirzāms arī nosacījums par DAP izstrādātā vienotā infrastruktūras stila ievērošanu.

Projekta iesniedzējam, iesniedzot projektu, lai nodrošinātu projekta realizāciju, jābūt sakārtotām ilgtermiņa līgumiskajām attiecībām ar zemes īpašnieku(iem) un jānodrošina valdījuma vai lietojuma tiesības līdz projekta iesniegumā norādītās infrastruktūras kalpošanas laikam, kā arī jāizstrādā plāns projekta rezultātā izveidotās infrastruktūras uzturēšanas nodrošināšanai.

Lai varētu novērtēt katra projekta ietekmi uz apkārtējo teritoriju pēc projektu pabeigšanas, jāizveido vienkāršots mehānisms jeb monitoringa prasības projekta iesniedzējam projektā veikto pasākumu ietekmes uz apkārtējo teritoriju konstatēšanai.

Saskaņā ar iepriekš minēto, augstāku punktu skaitu projektu iesniegumu vērtēšanā, būtu jāiegūst projektiem, kuriem:

* ir augstāka gatavības pakāpe,
* ir lielāka ieguldījumu efektivitāte (projekta izmaksas/ iznākuma rādītājs),
* ir detalizēti pierādīta pozitīva ietekme uz tautsaimniecības attīstību,
* lielāks plānotās infrastruktūras kalpošanas ilgums,
* infrastruktūra pieejama cilvēkiem ar īpašām vajadzībām papildu būvnormatīvos noteiktajam,
* dabas tūrisma infrastruktūra papildināta ar veselības maršrutu,

projekta īstenošanā tiek piemērots zaļais publiskais iepirkums.

5.4.1.1.pasākuma ietvaros nav paredzēts sniegt komercdarbības atbalstu un ieguldījumi ir jāveic tāda veida īpašumos, kuros netiek un nav paredzēts veikt saimniecisko darbību, kas kvalificējas kā komercdarbības atbalsts. Līdz ar to nav paredzams, ka 5.4.1.1. pasākums varētu rādīt jebkāda veida ietekmi uz konkurenci un ES iekšējo tirgu.

## 

## 4.5. Dubultās finansēšanas risku novēršana un demarkācija ar citiem darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” specifiskajiem atbalsta mērķiem.

Analizējot finansējuma nepārklāšanos ar citiem finansējuma avotiem jeb izvērtējot dubultās finansēšanas riskus un demarkāciju ar citiem darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” specifiskajiem atbalsta mērķiem, ir konstatēts, ka ir nepieciešams:

* noteikt demarkāciju ar specifisko atbalsta mērķi „*5.5.1. Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus*” (turpmāk - 5.1.1.SAM)
* izvērtēt iespējamo sinerģiju ar specifisko atbalsta mērķi 9.2.4. „*Uzlabot pieejamību veselības veicināšanas un slimību profilakses pakalpojumiem, jo īpaši, nabadzības un sociālās atstumtības riskam pakļautajiem iedzīvotājiem*” (turpmāk - 9.2.4.SAM).
* projekta iesniedzējiem nepieciešams izvirzīt prasību par apliecinājumu, ka tiks nodrošināts, ka projektā plānotie darbi netiek finansēti vai līdzfinansēti, kā arī nav plānots tos finansēt vai līdzfinansēt no citiem valsts un ārvalstu finanšu atbalsta instrumentiem, kā arī noeikt, ka projekta iesniedzējs apraksta dubultā finansējuma novēršanas kārtību.

**Demarkācija ar specifisko atbalsta SAM 5.5.1.** Lai nodrošinātu demarkāciju ar 5.5.1.SAM, darbības programmas papildinājumā noteikts, ka 5.4.1.SAM ietvaros atbalstāmās teritorijas tiks noteiktas atklāta projektu iesniegumu atlases rezultātā un atbalstam 5.4.1.SAM kvalificēsies tikai tās teritorijas, kas nepretendē uz atbalstu 5.5.1.SAM ietvaros.

Finansējuma pārklāšanās risku starp Kultūras ministrijas kompetencē esošo 5.5.1.SAM un 5.4.1.1. pasākumu rada fakts, ka gan 5.5.1.SAM, gan 5.4.1.1.pasākuma ietvaros potenciālie finansējuma saņēmēji ir pašvaldības un tiek paredzēts atbalsts līdzīgas infrastruktūras izveidē. Tomēr dubultās finansēšanas risks ir ar minimālu iespējamību, jo atšķirīgs ir abu SAM ieguldījumu mērķis, projektu iesniegumu atlases veids un sasniedzamais rezultāts:

* 5.5.1.SAM mērķis ir saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu un attīstīt esošās funkcijas un piedāvāt jaunradītus pakalpojumus kultūras un dabas mantojuma objektos, nodrošinot investīciju ilgtspēju un ietekmi uz nozīmīgu kultūras un dabas mantojuma objektu sociālekonomiskā potenciāla attīstību un integrāciju vietējās ekonomikas struktūrā, savukārt pasākuma 5.4.1.1. mērķis ir saglabāt bioloģisko  daudzveidību un ekosistēmas;
* 5.5.1.SAM ietvaros investīcijas paredzēts veikt tādā nozīmīgā dabas mantojumā, kas noteikts  pašvaldību attīstības plānošanas dokumentos vai valsts ilgtermiņa plānojumā Baltijas jūras piekrastei, kas atsevišķos gadījumos var pārklāties arī ar Natura 2000 teritoriju, savukārt pasākuma 5.4.1.1. ietvaros ieguldījumi paredzēti tikai Natura 2000  teritorijās.
* 5.5.1.SAM īstenošana paredzēta ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros. Pirms ierobežotas projektu iesniegumu atlases uzsākšanas tiek īstenota projekta ideju priekšatlase, priekšatlases ietvaros potenciālajiem projekta iesniedzējiem tiks izvirzīts nosacījums pamatot ieguldījumu mērķi un apliecināt plānoto darbu nepārklāšanos ar citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem. Savukārt, 5.4.1.SAM paredzēts ieviest atklātas projektu iesniegumu atlases ietvaros un tā notiks pēc 5.5.1.SAM projekta ideju priekšatlases, kad būs zināmi objekti, kuros plānotas investīcijas 5.5.1.SAM ietvaros. Papildus atbilstoši specifiskajiem atbilstības kritērijiem arī 5.4.1.1.pasākuma projektu iesniegumu atlases ietvaros tiks vērtēta plānoto darbu nepārklāšanās ar citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem.

**Sinerģija ar specifisko atbalsta mērķi 9.2.4.SAM** Veselības ministrijas kompetencē esošajā 9.2.4.SAM ietvaros tiks īstenoti pasākumi, kas radītu iespējas iedzīvotājiem rūpēties par savu veselību vēl pirms saslimšanas, tādējādi samazinot riskus, kas izraisa veselības traucējumus. Šo pasākumu ietvaros plānots, ka, piemēram, ģimenes ārsts individuāli vai informatīvu nodarbību laikā izglītos pacientus par veselīga dzīvesveida nozīmi un iespējām, kā arī dzīvesveida paradumiem, kas ļauj saglabāt veselību un izvairīties no saslimšanām. Paredzams, ka investīciju rezultātā mainīsies dzīvesveida paradumi, veselības problēmas tiks diagnosticētas savlaicīgi un ilgtermiņā samazināsies saslimstība un priekšlaicīga iedzīvotāju mirstība. Atbalstu paredzēts sniegt jo īpaši nabadzības un sociālās atstumtības riskam pakļautajiem iedzīvotājiem, tai skaitā lauku reģionos dzīvojošiem iedzīvotājiem, personām ar invaliditāti, vecāka gadagājuma cilvēkiem, trūcīgām personām.

Kā viens no līdzekļiem, lai veicinātu iedzīvotāju aktīvāku dzīvesveidu ir veselības maršrutu izveide. Veselības ministrijas Slimību profilakses un kontroles centra organizētās kampaņas „Aktīva ik diena” ietvaros piecās Latvijas pilsētās – Ogrē, Jūrmalā, Tukumā, Cēsīs un Varakļānos jau 2015.gadā tika atklāti veselības maršruti, lai aicinātu iedzīvotājus iekļaut savā ikdienā vairāk fizisko aktivitāšu un apvienotu patīkamo ar lietderīgo – pastaigu brīvā dabā un fiziskās aktivitātes. Veselības maršrutu pamatideja ir radīt interesi gan aktīvo, gan pasīvo cilvēku vidū ieviest veselības maršruta iziešanu kā regulāru fizisku aktivitāti savā ikdienā.

Saskaņā ar 5.4.1.SAM nosacījumiem, projekta darbībām ir jābūt saskaņā ar ĪADT dabas aizsardzības plāniem, kuros tiek paredzēta arī dabas taku izveide. Gadījumā, ja dabas taka var pildīt arī veselības maršruta funkciju un tas ir tikai papildus takas izmantošanas veids, ko var panākt ar nelieliem infrastruktūras papildinājumiem jeb uzstādot atsevišķas norādes zīmes, VARAM uzskata, ka veselības maršruta izveide var tikt iekļauta 5.4.1.1. pasākuma projektos. Projekta iesniedzēja kompetencē būs izvērtēt iespēju un lietderību projektā veicamo darbību ietvaros attīstīt arī veselības maršrutus. Projektu vērtēšanas kritērijos tiks noteikta iespēja piešķirt papildus punktus projektiem, kuros novērtēta iespējamā sinerģija un veselības taka tiek iekļauta projekta aktivitātēs.

# **5. 5.4.1.SAM potenciālā ietekme uz tautsaimniecības attīstību, dabas kapitāla kā ilgtspējīgas ekonomiskās izaugsmes bāzes saglabāšu un starptautisko saistību izpildi.**

## 5.1. Bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un aizsargājamo biotopu atjaunošanas nozīme cilvēku labklājības un tautsaimniecības attīstības kontekstā saskaņā ar stratēģiskajos dokumentos noteikto

Eiropas Parlamenta un Padomes lēmums Nr. 1386/2013/ES (2013. gada 20. novembris) par vispārējo Savienības vides rīcības programmu līdz 2020.gadam “Labklājīga dzīve ar pieejamajiem planētas resursiem” (turpmāk - Savienības vides rīcības programma) nosaka, ka bioloģiskās daudzveidības izzušana un ekosistēmu degradācija Savienībā ne tikai būtiski ietekmē vidi un cilvēku labklājību, bet arī ietekmē nākamās paaudzes un dārgi maksā visai sabiedrībai kopumā, jo īpaši ekonomikas dalībniekiem nozarēs, kuras ir tieši atkarīgas no ekosistēmu pakalpojumiem (23. punkts). Savienības vides rīcības programma nosaka arī, ka:„*Savienības ekonomikas uzplaukuma un labklājības pamatā ir tās dabas kapitāls, t. i.,* ***tās bioloģiskā daudzveidība, tostarp ekosistēmas****, kuras nodrošina būtiskas preces un pakalpojumus, sākot ar auglīgu augsni un daudzfunkcionāliem mežiem līdz ražīgām zemēm un jūrām, no kvalitatīva saldūdens un tīra gaisa līdz apputeksnēšanai un klimata regulēšanai, un aizsardzībai pret dabas katastrofām*” (17. pants).

Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam nosaka, ka *“....Dabas kapitāls nodrošina ne tikai cilvēku apgādi ar pārtiku, mājokli, tīru ūdeni un gaisu, bet ir arī būtisks drošības, kultūras, veselības un cilvēku brīvības priekšnosacījums. Šajā gadījumā ir runa gan par kritisko, gan konstanto un tirgojamo dabas kapitālu. Samazinoties šiem dabas kapitāliem, samazinās arī cilvēku izdzīvošanai un dzīves kvalitātei būtisko resursu un pakalpojumu pieejamība. Savukārt dabas kapitāls ne vienmēr ir aizstājams ar citām kapitāla formām, un tā samazināšanās var būt neatgriezeniska*” (239. punkts). Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 240. punktā, savukārt norādīts, ka “*bioloģiskās daudzveidības un ekosistēmu pakalpojumu samazināšanos izraisa izmaiņas biotopos, ko pamatā izsauc zemes izmantojuma maiņa, invazīvo sugu izplatīšanās, vides piesārņojums un klimata izmaiņas. Arī pašreizējie neilgtspējīgie patēriņa un ražošanas modeļi veicina dabas resursu noplicināšanu un apdraud ekosistēmu sniegtos pakalpojumus*” un 243. punkts brīdina, ka nevar pieļaut situāciju, ka ekosistēmas vairs nav iespējams atjaunot, un uzsver Latvijas dabas kapitāla perspektīvu un nozīmi turpmākā ekonomiskā attīstībā: “*tuvāko 20−30 gadu laikā cilvēce var sasniegt bīstamu robežu, kuru pārkāpjot, ekosistēmas ir grūti vai pat neiespējami atjaunot. Šajā dabas daudzveidības samazināšanās kontekstā Latvijai pieder bagātības, kādu nav citiem. Pasaulē dabas ekosistēmu pakalpojuma vērtība ir mērāma desmitos triljonu ASV dolāru (2004. gadā – 42 triljoni ASV dolāru). Daļa no šīs vērtības atrodas Latvijas teritorijā, veidojot nozīmīgu kapitālu nākotnei. Šīs vērtības uzturēšana, vairošana un komercializēšana var kļūt par svarīgu Latvijas konkurētspējas resursu un būtisku iedzīvotāju labklājības un dzīves kvalitātes daļu, jo Eiropā un citur pasaulē daba pamazām kļūst par pieprasītu retumu. Izmantojot pieejamo dabas kapitālu, Latvijai jākļūst par ES līderi ilgtspējīgu dabas pakalpojumu sniegšanā.*”

Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādnes 2014. – 2020. gadam (Ministru kabineta 2014.gada 3.jūlija rīkojums Nr.326) definē, ka ir iespējams palielināt tūrisma pakalpojumu eksporta apjomus un Latvija var radīt konkurētspējas priekšrocību ar gudru un ilgtspējīgu minēto resursu izmantošanu tūrisma piedāvājuma veidošanā, pielāgojot to mūsdienu tūristu vajadzībām. Raksturojot tūrisma attīstības faktorus, pamatnostādnēs noradīts, ka piemērotu un ekoloģiski stabilu dzīves telpu zaudēšana būs galvenais iemesls sugu un bioloģiskās daudzveidības kritumam, kas var būtiski ietekmēt galveno dabas tūrisma resursu - *Natura 2000* teritoriju kvalitāti. No dabas tūrisma komerciālās perspektīvas, pārdomātu dabas aizsardzības iniciatīvu atbalstīšana un saskaņošana ar uzņēmējdarbību ir nepieciešamība.

Tīra un dabiska vide kļūst arvien būtiskāka pilnvērtīgas dzīves kvalitātes uzturēšanai. Ilgtspējīga dabas kapitāla izmantošana var sekmēt Latvijas kā „zaļas” valsts tēla veidošanos. Tā ir iespēja veicināt eksporta un daudzu ekonomikas un jaunrades nozaru attīstību, piemēram, pakalpojumu industrijā – videi draudzīgs tūrisms, atpūta, rekreācija un ārstniecība, veselīgas ēdināšanas pakalpojumi; lauksaimniecībā – bioloģiskā lauksaimniecība un akvakultūra; ražošanā – dabīgās kosmētikas un medikamentu ražošana, radošajā industrijā – vides filmu un skaņu radīšana. Latvijas dabas kapitāls paver iespēju attīstīt daudzveidīgu un eksportspējīgu „zaļo ekonomiku”. Ir pierādīts, ka viens dabā investēts eiro ilgtermiņā sniedz ieguvumus aptuveni 8 līdz 10 eiro apmērā. Pēc Starptautiskās dabas aizsardzības savienības (IUCN) aplēsēm, dabas kapitāla krājumi, piemēram, meži, tīra ūdens un zivju resursi, nodrošina preces un pakalpojumus, kuru vērtība sasniedz pat 125 miljardus dolāru gadā. Diemžēl aprēķini liecina, ka degradētu dabas resursu dēļ ik gadu tiek zaudētas ekosistēmu preces un pakalpojumi 4,3 līdz 20,2 miljardu dolāru vērtībā. Tāpat ir apzināta nepieciešamība dabas resursus un to pakalpojumus novērtēt arī ekonomiskās kategorijās, lai būtu iespējams izrēķināt, kuros gadījumos konkrēts plānotais pasākums, piemēram, mežizstrāde vai fermas ierīkošana ir samērojams, ar zaudētajiem ekosistēmu pakalpojumiem, kurus sniedz augošs mežs, ņemot vērā netikai skaitliskā izteiksmē novērtētu u koksnes vērtību, bet arī tā vides vērtību sniegtos ekosistēmu pakalpojumus.

Lai būtu iespējams pilnvērtīgi skaitliskā izteiksmē salīdzināt dažādu pasākumu, t. sk. 5.4.1.SAM ietekmi uz tautsaimniecību, būtu jāveic nacionālā dabas kapitāla aprēķināšana. Arī ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ir atzīts, ka, aprēķinot dabas kapitāla vērtību, jāņem vērā pilnās ekonomiskās vērtības koncepcija, kas aplūko gan tiešo un netiešo lietošanas vērtību, gan nelietošanas vērtību. Tādējādi būtu iespējams noteikt zaudējumus un ieguvumus, ko sniegtu izmaiņas dabas kapitālā, resursos un ekosistēmu pakalpojumos (251. punkts). Ar dabas kapitāla vērtības izmaiņām būtu iespēja noteikt attiecīgās aktivitātes ietekmi uz tautsaimniecību ilgtermiņā. Diemžēl Latvijā šāda veida aprēķinu metodika vēl nav izstrādāta, tāpēc nosakot arī 5.4.1.SAM ietekmi uz ekonomiku iespējams ietekmes pierādījumus sniegt atsevišķu piemēru apraksta formā.

## 5.2. Dabas aizsardzības ieguldījumu tautsaimniecībā novērtēšana pasaulē un Eiropā

Eiropā un pasaulē kopumā nav daudz pētījumu par tiešiem ekonomiskiem ieguvumiem monetārā izpratnē, kas iegūstamo atjaunojot noteiktas ekosistēmas (plašākā izpratnē – saglabājot un atjaunojot dabas vērtības un to dabiskās funkcijas), jo šādi pētījumi ir metodiski ļoti sarežģīti un reti, kad iespējams aptvert un novērtēt visu ietekmju izmaksas. Ieguvumi no dabas aizsardzības tradicionāli tiek vērtēti citās kategorijās, piemēram, apturēta kādas sugas izzušana, atjaunota dzīvotne jeb biotops, sekmīgi reintroducēta izzūdoša suga, nodrošināta netraucēta dabisku procesu norise u.tml.. Taču pēdējos gadu desmitos arvien lielāka uzmanība tiek pievērsta vērtējumiem monetārā un sociālo ieguvumu izteiksmē − visbiežāk aprēķinot tā saukto ekosistēmas pakalpojumu vērtību. Pētījumos tiek iegūti arvien vairāk pārliecinošu argumentu, ka dabas aizsardzība nav joma, kas patērē, bet ir rīcību komplekss, kas atmaksājas ilgtermiņā.

Lai gan ekosistēmas pakalpojumus ir iespējams aprēķināt monetārā izteiksmē, to patieso vērtību un nozīmi nav iespējams pilnībā izteikt fiskālos lielumos. Piemēram, sarežģīti ir aprēķināt, cik maksā veselīga dzīves vide, labsajūta, ko var gūt, dzīvojot dabiskā, nepiesārņotā vidē, lai ga tie ir ieguvumi, kas atstāj būtisku ietekmi arī uz tautsaimniecību – pētījumos pierādīts, ka vesels, atpūties cilvēks, kas dzīvo tīrā, dabiskā vidē ir darba spējīgāks, radošāks un līdz ar to arī dod lielāku pienesumu ekonomikai, nekā piesārņotā, degradētā vidē dzīvojošs cilvēks, kuram pastāvīgi nepieciešams valsts atbalsts veselības aprūpei.

Pēdējos gados ekonomistu pētījumi visā pasaulē pārliecinoši pierāda, ka dabas aizsardzība (plašākajā izpratnē), t.sk. ekosistēmu atjaunošana ir joma, kurā ieguldot, ir iespējams saņemt ilgtermiņa ieguvumus (piemēram, Benayas et al. 2009; Grand-Clement et al. 2013; Gantioler et al. 2014; BenDor et al. 2015 – *pilns literatūras saraksts zemāk*). Šādi pētījumi ar dažādu valstu piemēriem, analizējot lielu datu apjomu, ilustrē ieguldījumu atdevi dabas aizsardzībā, tai skaitā ekosistēmu (arī biotopu un sugu populāciju) atjaunošanā un tie kopumā ir attiecināmi arī uz Latvijas situāciju, jo ietekmju principi kopumā nemainās.

Piemēri − literatūras avoti (brīvi pieejami internetā):

* Benayas J. M. R., Newton A. C., Diaz A., Bullock J. M. 2009. Enhancement of biodiversity and ecosystem services by ecological restoration: a meta-analysis. Science 325: 1121−1124.
* BenDor T., Lester W.T., Livengood A., Davis A., Yonavjak L. 2015. Estimating the size and impact of the ecological restoration economy. *PLOS One* 10 (6): e0128339, doi: 10.1371/journal.pone.0128339.
* Gantioler S., Rayment M., ten Brink P., McConville A., Kettunen M., Bassi S. 2014. The costs and socio-economic benefi ts associated with the Natura 2000 network. *International Journal of Sustainable Society* 6 (1/2): 135–157.
* Grand-Celement E., Anderson K., Smith D., Luscombe D., Gatis N., Ross M., Brazier R. E. 2013. Evaluating ecosystem goods and services after restoration of marginal upland peatlands in South-West England. *Journal of Applied Ecology* 50: 324–334.

## 5.3. 5.4.1.SAM ietekmes uz sociālo un ekonomisko attīstību vērtējums Latvijā (uz atsevišķu piemēru pamata)

Skaitliski aprēķini par biotopu atjaunošanas, vai infrastruktūras izveidošanas Natura 2000 teritorijās Latvijā, lai noteiktu šo pasākumu ietekmi uz tautsaimniecību, nav veikti. Tomēr arī bez padziļinātiem pētījumiem, kādi pašreiz Latvijā nav veikti, analizējot kopsakarības, iespējams izprast sakarības starp ekosistēmu funkcionēšanu, dabiskumu un cilvēku dzīves kvalitāti.

Ekosistēmas veic nozīmīgus pakalpojumus, kas nodrošina arī cilvēku dzīves kvalitāti. Zaudējot šos pakalpojumus, nereti nākas saskarties ar katastrofālām sekām, kuru novēršanai nepieciešamas lielas investīcijas. Piemēram, piekrastes ekosistēmas nodrošina piekrastes tuvumā esošo teritoriju aizsardzību pret krasta eroziju un līdz ar to, no iespējamā noskalošanas un applūšanas riska. Augu valsts, īpaši meži, būtiski samazina cilvēka radīto piesārņojumu, nodrošinot oglekļa un slāpekļa dabisko apriti, tāpēc šādu procesu izjaukšana veicina ne tikai veicina ainavas un vides degradēšanos, bet arī ietekmē globālos procesus, proti, klimata izmaiņas, kas, savukārt izraisa ekstrēmus laikapstākļus un plūdu riska pieaugumu, tādējādi radot lielāku apdraudējumu cilvēku drošībai, veselībai un ekonomikai. Latvijā tāpat kā citur pasaulē, samazinoties sugu un biotopu daudzveidībai, tiek degradēti vai pat iznīcināti arī ekosistēmu pakalpojumi.

Viens no būtiskākajiem resursiem Latvijas ekonomiskajā attīstībā ir dabas kapitāls, taču tas ilgtspējīgā attīstībā izmantojams tikai tad, ja tiek racionāli un saprātīgi izmantots, kas nozīmē tautsaimniecisko, sabiedrības un vides interešu sabalansēšanu, attīstot jaunas idejas un teritorijas, kā arī veicot degradētas vides atjaunošanu. Degradētas vides atjaunošanu var izprast dažādos līmeņos – vides atgriešanu no stipri degradēta stāvokļa tādā, kas atbilst noteiktām minimālām prasībām līdz relatīvi maz ietekmētas vides atgriešanu labā vai izcilā stāvoklī. Kā liecina pētījumi un prakse – jo mazāk degradēta vide, jo mazāki ieguldījumi nepieciešami tās atjaunošanā (restaurācijā) un sagaidāma lielāka ieguldījumu atdeve. Tāpēc ir būtiski šādus pasākumus veikt savlaicīgi, paaugstinot veikto ieguldījumu efektivitāti. Arī 5.4.1.SAM ietvaros plānots atjaunot ekosistēmas, kas joprojām ir dzīvotspējīgas, to atjaunošanai nepieciešami ar paredzamo rezultātu samērojami ieguldījumi. 5.4.1.SAM ietvaros nav plānots veikt ieguldījumus vietās, kur paredzamas ļoti augstas izmaksas un neliels investīciju rezultāts.

Pašlaik daudzās Natura 2000 teritorijās biotopi un sugu dzīvotnes ir degradētas un to izdzīvošana ilgtermiņā ir apdraudēta. Ja dabas vērtības atrodas degradētā stāvoklī, tās nevar pilnvērtīgi nodrošināt ne dabas daudzveidības saglabāšanu, ne veikt ekosistēmu pakalpojumus. Tādējādi racionālākais risinājums ir veikt darbības, kas nepieciešamas to stāvokļa atjaunošanai vai uzlabošanai, lai šādas teritorijas pilnvērtīgi pildītu to lomu. Ekosistēmu (biotopu) atjaunošanas ieguvumi parasti ir novērtējami ilgtermiņā (piemēram, mitrāju atjaunošana), tomēr ir relatīvi daudz piemēru, tai skaitā Latvijā, kas apliecina, ka ieguvumi var būt tieši un redzami jau relatīvi īsā laika periodā pēc ieguldījumu veikšanas (piemēram, saldūdeņu un zālāju biotopu atjaunošana), ko apliecina arī zemāk minētie piemēri.

Ekosistēmu sniegto pakalpojumu lomu cilvēku dzīvē ilustrē daudz piemēru. Piemēram, dabā nozīmīgu funkciju veic **mitrāji (purvi, ūdeņi)**, kuru loma dabā ir daudz plašāka nekā bioloģiskās daudzveidības saglabāšana. Mitrāju aizsardzība ir izšķiroša, jo tie nodrošina dažādus ekosistēmu pakalpojumus ‒ tiem ir būtiska loma sateces baseina hidroloģiskā režīma regulēšanā, kā arī svarīga loma oglekļa apritē un klimata regulēšanā. Mitrāji ir nozīmīgs pārtikā izmantojamu resursu (augu, dzīvnieku), ārstniecības un citām vajadzībām izmantojamu savvaļas augu avots. Mitrājiem, īpaši purviem, ir būtiska nozīme atmosfēras oglekļa dioksīdu (CO2) piesaistē − tie uzkrāj atmirušo augu biomasu, kas tiek uzglabāts purvos kūdras veidā. Līdz ar to purvi ietver ievērojamas oglekļa rezerves, kas tādējādi nenonāk atmosfērā un nepiedalās siltumnīcas efekta radīšanā. Degradēti purvi jeb kūdrāji ir viens no nozīmīgākajiem CO2 emisiju avotiem globālā mērogā. Oglekļa dioksīda izdalīšanās no purvu nosusināšanas, ugunsgrēku (kuru risks paaugstinās nosusinātos purvos) un kūdras ieguves rezultātā ir ļoti augsta. Purvu atjaunošanu, lai samazinātu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisiju, var uzskatīt par investīciju, kas ilgtermiņā samazina klimata pārmaiņas, mazina ugunsgrēku un smoga veidošanās, kā arī plūdu riskus. Aprēķināts, ka Eiropas Savienībā Natura 2000 aizsargājamo teritoriju tīklā mitrājos akumulētas ap 9,6 miljardiem tonnu oglekļa jeb 35 miljardu tonnu CO2 ekvivalents, kas, pārvērsta monetārā izteiksmē, ir 600−1 130 miljardi eiro (2010. gada aprēķins) (avots: European Commission, 2013). Atjaunojot mitrāju ekosistēmas, šo apjomu iespējams palielināt, nodrošinot nozīmīgu ieguldījumu ilgtspējīgā nākotnes attīstībā. Vācijā, Holandē, Lielbritānijā, Somijā un citur, mitrāju ekosistēmu servisa funkciju atjaunošanu atzīst un arī izmanto kā visekonomiskāko CO2, izmešu samazināšanas līdzekli.

Ir aprēķināts, ka Eiropā laika posmā no 1990. līdz 2010. gadam kopējie zaudējumi katastrofālu plūdu un citu dabas ekstrēmu dēļ bijuši aptuveni 163 miljardu eiro, ko varētu būtiski samazināties, atgriežot nosusinātās mitrāju ekosistēmas to dabiskajā stāvoklī. Piemēram, Beļģijā Kalkense Meersen Natura 2000 teritorijā pētnieku aprēķini liecina, ka, atjaunojot mitrājus, paredzamais ekonomiskais ieguvums plūdu ekstrēmu mazināšanas rezultātā ik gadu būtu no 640 000 līdz 1 650 000 eiro (avots: European Commission, 2013, vairāk skatīt - *European Commission 2013. Factsheet: The economic benefits of Natura 2000,* [*http://ec.europa.eu/environment/nature/info/pubs/docs/factsheets/economic/en.pdf*](http://ec.europa.eu/environment/nature/info/pubs/docs/factsheets/economic/en.pdf)).

Piemēri visā pasaulē pierādījuši, ka dabiski mitrāji kalpo kā buferis ekstrēmu klimata notikumu (liela nokrišņu daudzums, vētras utt.) gadījumos un preventīvi novērš vai mazina šo katastrofisko dabas notikumu apmērus un ietekmi uz ekonomiku un cilvēku dzīves kvalitāti. Arī Latvija nav izņēmums, jo piemēram Ogres pilsēta ir piemērs, kur redzams, ka nepārdomātas cilvēka darbības rezultātā, upe un tās palieņu ekosistēma nevar nodrošināt agrāko pakalpojumu − hidroloģisku stabilitāti, kā rezultātā sabiedrība cieš acīmredzamus ekonomiskos zaudējumus. Pretējs − pozitīvs piemērs ir kvalitatīvi funkcionējoša Aiviekstes upes palieņu ekosistēma Natura 2000 teritorijā „Aiviekstes paliene”, kur ūdens līmeņa sezonālās svārstības līdzenuma apstākļos sasniedz pat četrus metrus, bet nav ziņu par postījumiem ciematu apbūvei vai zemju apsaimniekotājiem. Līdz ar to dabisku, mazskartu purvu un citu mitrāju veidu aizsardzība un degradētu mitrāju atjaunošana ir būtiski pasākumi ne tikai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai, bet arī klimata pārmaiņu un cilvēku dzīves kvalitāti apdraudošu risku mazināšanai.

Uzskatāms piemērs, kas ilustrē labumus, kas var tikt gūti no ekosistēmu atjaunošanas, ir ūdensteču atjaunošana, par kuras labvēlīgo ietekmi uz tautsaimniecību, vietējo uzņēmējdarbības, tūrisma u. c. iespējām var pārliecināties daudzviet Latvijā, kur šādi darbi jau veikti. Ar augstu ticamības pakāpi prognozējami šādi ūdensteču atjaunošanas ieguvumi.

* **Caur uzlabotu ūdens ekoloģisko kvalitāti atjaunoti zivju resursi**. Latvijā pēdējo desmit gadu laikā īstenota upju biotopu atjaunošana vairāk nekā 70 upju posmos, aptuveni 24 km kopgarumā, piemēram Salacas, Ventas, Lielupes, Vitrupes u. c. upju attīrīšana, kas realizēta talku veidā, iesaistot vairāk nekā 1500 vietējo iedzīvotāju, vides organizāciju un vides aizsardzības nozares speciālistu. Biotopu atjaunošanas darbi ievērojami uzlabojuši zivju migrācijas iespējas un vairošanās apstākļus, radot arī tiešus ekonomiskos ieguvumus.
* **Samazināts ūdeņu organiskais piesārņojums, mazinot barības vielu pārbagātību un izvācot ūdensaugu aizaugumu**, kas turpmāk vairs nelabvēlīgi neietekmē cilvēku veselību vai šādu ietekmju apmērs ir samazināt, ievērojami uzlabotas rekreācijas (piemēram, laivojamu upju, peldvietu, makšķerēšanas vietu, atpūtas vietu izmantošanas) iespējas, jo ūdenstecēs un tilpēs samazinās ūdensaugu aizaugums. Šādas izmaiņas, savukārt, nodrošina jaunas darba un uzņēmējdarbības iespējas vietējiem iedzīvotājiem. Tipiski piemēri Latvijā ir Salacas un Mūsas upes, kur daudzkārt veikti upju attīstīšanas darbi (t.sk. iesaistoties pašvaldībām) un ar labiem panākumiem uzlabota gan ūdens kvalitāte, gan zivju nārsta vietas, gan dzīves vide citiem ūdens organismiem un radītas jaunas ūdenstūrisma iespējas. Monetārā izteiksmē ne vienmēr precīzi aprēķināma, bet nereti ūdens ekosistēmu atjaunošana ir vietējā un dažkārt pat nacionālā vai starptautiskā mērogā nozīmīgas dabas un kultūrainavas atjaunošana, kas ir svarīgi cilvēku pašapziņai, nemateriālo vērtību saglabāšanai un tūrisma nozares attīstībai.

Uzskatāms piemērs ir upju straujteču biotopu vairākkārtēja atjaunošana Ventas rumbas apkārtnē, kas būtiski uzlabojusi ne tikai ūdens organismu dzīves vidi, zivju migrācijas iespējas, ūdens kvalitāti un citas dabas vērtības, bet arī būtiski uzlabojusi ainavu (svarīgi tūristiem un vietējiem iedzīvotājiem), piesaistot jaunus apmeklētājus − turklāt šajā gadījumā pat nav novērojama nelabvēlīga slodze uz dabas objektu, bet tiek radīts pienesums vietējai ekonomikai.

Daudzu dabas kapitāla resursu potenciāls Latvijā joprojām netiek izmantots tādā mērā, kā to ļautu ilgstpējīgas attīstības principi. Tāds resurss, piemēram, ir savvaļas ārstniecības augi, kas vistiešākājā veidā saistīti ar dabisko zālāju saglabāšanu. Izmantošanas ekonomisko efektivitāti varētu paaugstināt, apzinot, aizsargājot un atjaunojot degradētās ekosistēmas, kas nozīmīgas šo resursu radīšanā. Ievērojams skaits biomedicīnas preparātu (ražo „Silvanols”, RFF un citi ) un pat zāļu līdzekļu, kas galvenokārt tiek eksportēti no Latvijas satur tieši pļavās un mežos augošus savvaļas augus. Izzūdot dabisko zālāju ekosistēmām (tajās sastopama apmēram 1/3 Latvijas savvaļas augu sugu), kas pašlaik ir kritiski apdraudētas, paredzama arī apmēram 1/3 savvaļas augu sugu būtiska samazināšanās (lokāla izmiršana, izplatības areāla sarukšana). Praktiski tas nozīmē to, ka vēl nesen relatīvi parastas sugas var izzust no dažiem apvidiem – līdz ar to tās vairs var nebūt pieejamas kā ārstniecības augi (ekonomisks, ilgstpējīgā attīstībā un vietējā uzņēmējdarbībā izmantojams resurss). Kritiskās samazināšanās dēļ daudzas pašlaik vēl relatīvi parastas sugas var nonākt aizsargājamu sugu sarakstā, kas, lai pilnībā neiznīcinātu šīs sugas, turpmāk var ierobežot to izmantošanu utt. Vienīgais veids, kā nodrošināt šīs resursa saglabāšanu ir biotopu jeb šo sugu dzīvotņu saglabāšana (t. s. dabisko zālāju atjaunošana tur, kur tie ir degradējušies un kļuvuši apdraudēti).

Tas pats attiecināms uz **savvaļas ogām un citiem nekoksnes meža resursiem**, kas lielākoties saistīti ar dabiskām vai maz ietekmētām ekosistēmām. Meža nekoksnes produkti dod vērā ņemamu pienesumu – par to liecina arī Zemkopības ministrijas pasūtītais pētījums, kas pierāda, ka mežos katru gadu tiek savāktas dabas veltes vairāk nekā 99,6 miljonu eiro vērtībā un tirgū nonāk 13 % no salasītās produkcijas (pētījums: *Meža nekoksnes produktu un pakalpojumu devuma Latvijas tautsaimniecībā novērtējums,* [*https://www.zm.gov.lv/public/ck/files/ZM/Mezhi%20konf%20materiali/meza\_nozares\_novertejums.pdf*](https://www.zm.gov.lv/public/ck/files/ZM/Mezhi%20konf%20materiali/meza_nozares_novertejums.pdf)). Daļa šo nekoksnes resursu vistiešākajā vietā saistīti ar dabiskām vai mazietekmētam ekosistēmām, piemēram, dzērvenes – unikāls, tikai Ziemeļeiropai un Ziemeļamerikai raksturīgs dabas resurss (lielākā daļa Latvijā tiek ievāktas savvaļas apstākļos, nevis plantācijās), kas aug un ievācamas tikai meliorācijas mazietekmētos purvos. Daļa Latvijas purvu, t. sk. Natura 2000 teritorijās, kas ir pieejamas dzērveņu lasīšanai, ir degradēti līdz pakāpei, kad kļuvuši nepiemēroti dzērveņu augšanai. Atjaunojot ekosistēmu funkcijas − novēršot meliorācijas ietekmes mitrāju teritorijās, dzērveņu un citu mitrāju augu dzīvotnes ir iespējams atjaunot.

Purvu degradācija atstāj būtisku ietekmi arī uz **kūdras resursu** atjaunošanos. Latvijā tiek izmantoti kūdras resursi, kas neizbēgami nozīmē kūdras apjoma samazināšanos. Lai arī kūdras atjaunošanās ir ļoti lēna, teorētiski tas ilgākā laikā kompensē kūdras ieguves radītos zaudējumus. Taču šāds pieņēmums ir korekts tikai tad, ja tam ir piemēroti apstākļi – dabiskas purvu ekosistēmas, kuras nodrošina kūdras veidošanos − augšanu. Nosusinātos purvos šis process ir pārtraukts vai būtiski nelabvēlīgi ietekmēts, līdz ar to ilgtermiņā tiek zaudēti kūdras resursi neuzkrātās kūdras veidā.

Tieša ekonomiska ieguvuma piemērs ir zālāju biotopu atjaunošana, radot iespēju pēc biotopa atjaunošanas pieteikties Lauku atbalsts dienesta atbalsta maksājumiem, kas, atjaunojot vai izveidojot lauku bloku (atbalsttiesīgu platību), kļūs pieejami. Tādejādi dabas daudzveidības saglabāšana nav tikai slogs zemes īpašniekam, bet dod arī iespēju saņemt kompensējošu maksājumu par ieguldījumu dabas saglabāšanā. Piemēram, laikā no 2002.–2004.gadam tika atjaunoti bioloģiski vērtīgie zālāji tagadējā Natura 2000 teritorijā „Aiviekstes paliene” (teritorija izveidota 2004. gadā). Atjaunotie zālāji kvalificējās bioloģiski vērtīgo zālāju kritērijiem un Eiropas Savienības Agrovides atbalstam. Mērķtiecīgas dabas interpretācijas un izglītības darba rezultātā 90 % zemju īpašnieki apņēmās apsaimniekot zālājus un pieteicās uz atbalstu jau 2004. gadā, tiklīdz Latvija pievienojās Eiropas Savienībai. Rezultātā īpaši atbalstāmajā reģionā Ļaudonas pagastā cilvēku tiešie ienākumi pieauga par ~ 80 000 Ls gadā. Proporcionāli dabas aizsardzības projektos atjaunotajai zālāju platībai, pieauga zemes apsaimniekotāju ienākumi pēc biotopu atjaunošanas arī Lubāna mitrājā, Dvietes palienē, Ķemeru Nacionālajā parkā, Kujas dabas parkā un citur. Bez jau iepriekš minētā, vērtējot tiešo, tūlītējo 5.4.1.SAM ietekmi, jāuzsver, ka dabas infrastruktūras izveidošana un biotopu atjaunošana šādos mērogos dos darbu daudziem vietējiem uzņēmējiem, kas ir svarīgi arī pašvaldībām, jo palielināsies to ieņēmumi uz nodokļu ieņēmumu rēķina. Pasākumu ietvaros būs jāpaveic konkrēti darbi (krūmu ciršana, grāvju aizbēršana, pļaušana utt.), kuri, savukārt, nodrošinās augstāku ekosistēmas kvalitāti, kas dos augstvērtīgākus ekosistēmu pakalpojumus, ko, pirmkārt, tiešā veidā izmantos gan vietējie iedzīvotāji, gan tūristi, kuri veicinās vietējo ekonomiku.

Dabas teritoriju un dabisku ekosistēmu nozīmi tautsaimniecībā ilustrē pētījums, kas Latvijā tika veikts 2010. gadā starptautiska sadarbības projekta „Parks & Benefits” ietvaros. No Latvijas projektā iesaistījās Ķemeru Nacionālais parks – teritorijā, kurā dominē nosacīti dabiskas eksistēmas (galvenokārt meži un purvi), kas daudziem bez dziļākas analīzes varētu šķist cilvēkiem nepievilcīga teritorija, kura arī daudzkārt publiskās diskusijās uzsvērta kā cilvēkiem nepiemērota un nedraudzīga. Ķemeru Nacionālajā parkā 2010. gadā kopējais apmeklētājus skaits, vērtējot pēc uzskaitēm nacionālā parka informācijas centrā, veicot uzskaites apskates objektos un citādi, tika vērtēts kā 60 000 cilvēku gadā. „Parks & Benefits” pētījuma ietvaros vienas tūrisma sezonas (maijs līdz oktobris) ietvaros tika veiktas 1085 respondentu padziļinātas intervijas, kuru rezultātā noskaidrojās, ka viens apmeklētājs, kurš ieradies uz vairākām dienām un nakšņo, nacionālaja parkā dienā vidēji iztērēja 53,17 EUR, bet dienas apmeklētājs (bez nakšņošanas) – vidēji 10,45 EUR dienā. 35 % respondentu bija vienas dienas apmeklētāji, tādējādi var pieņemt, ka ap 65% paliek teritorijā ilgāk un atstāj tur vairāk naudas. Pašlaik, piecus gadus pēc pētījuma, kad uzlabota tūrisma infrastruktūra un uzlabojušies ekonomiskie apstākļi valstī, visticamāk, gan apmeklētāju skaits, gan dienā nacionālā parka teritorijā iztērētā vidējā summa dienā būtu lielāka. Novērtējot, kas ir galvenie šīs teritorijas pievilcības iemesli, tika noskaidrots, ka lielākā daļa (53 %) apmeklētāju vēlas piedzīvot neskartu dabu un mieru, baudīt atpūtu dabā, vērot putnus un veikt līdzīgas aktivitātes, kas vistiešākajā veidā saistītas ar ekosistēmu pakalpojumiem, ko sniedz saudzēta, labi saglabāta dabas vide. Degradētos apstākļos šādas aktivitātes nebūtu iespējamas un vieta nešķistu pievilcīga, vismaz ne tik lielam apmeklētāju skaitam. Minētais pētījums apliecina, ka ekosistēmas caur dabas tūrismu var būt ienākumu avots un dot vērā ņemamu pienesumu ekonomikai. Tas apliecina, ka dabas vērtību saglabāšana nenozīmē tikai izdevumus – dabas vērtības var dot arī būtisku pienesumu arī ekonomiskā izpratnē, t. sk. Latvijā. Pētījums par Ķemeru Nacionālo parku pieejams:

<http://www.benefit-monitor.eu/documents/6/Report_VS_KemeriNP_2010.pdf>

Ekonomisko, ekoloģisko un sociālo ieguvumu vērtējumi citos projektā iesaistītajos Eiropas nacionālajos parkos pieejams: <http://www.benefit-monitor.eu/>

**Secinājumi.** Kopumā veselīga ekosistēma (biotopu komplekss) ir nozīmīgs resurss, kas dod iespējas ilgstpējīgai attīstībai vietējās pašvaldības mērogā. Biotops labvēlīgā aizsardzības stāvoklī nereti nozīmē arī pievilcīgu tūrisma vidi, kas rada pamatu vietējās uzņēmējdarbības attīstībai. Biotopu atjaunošana un infrastruktūras izveidošana (zālāji, purvi, ezeri) bieži vien nozīmē jaunu resursu, ko var tikt izmantoti „zaļā” tūrisma attīstību, kas, kā ilustrē Ķemeru Nacionālā parka piemērs, savukārt, ir atbalsts vietējiem uzņēmējiem, kuriem pieder viesu nami, restorāni u. c., radot papildus iespēja piesaistīt vairāk klientu un palielināt uzturēšanās ilgumu teritorijā. Ja vietējie iedzīvotāji ir ieinteresēti, ir iespējams 5.4.1.SAM ietvaros veikto ieguldījumu tieša izmantošana, ekonomiska labuma gūšanai. Lielisks piemērs ir Dvietes paliene, kur apmeklētāji var gūt lielisku ieskatu gan dabas daudzveidībā, gan vietējā kultūrvēsturē, gan apskatīt un iepazīt arī biotopu atjaunošanu un tās jēgu. Arī Engures ezera, Papes, Liepājas ezera, Zebrus un Svētes ezeru, Slīteres un Gaujas Nacionālo parku u. c. īpaši aizsargājamu dabas teritoriju dabas vērtības prasmīgi vietējie iedzīvotāju ir spējuši izmantot dabai draudzīga tūrisma attīstībai un vietējās pašapziņas celšanai, to izmantojot arī ienākumu gūšanā. Jāuzsver, ka ekosistēmu dabiskas funkcionalitātes saglabāšana un atjaunošana ir viens no visefektīvākajiem ekonomiskajiem ieguldījumiem pasaulē, turklāt tas ir pamats sabiedrības drošumspējai, kas atzīta par vienu no augstākajām prioritātēm Latvijā un Eiropas Savienībā šajā plānošanas periodā.

## 5.4. 5.4.1.SAM ietekme uz Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām.

5.4.1. SAM sekmēs Latvijs iespējas nodrošināt atbilstība direktīvu 2009/147/EK un 92/43/EEK prasībām un apliecināt valsts gatavību nodrošināt tās bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu un ilgtspējīgu attīstību. Realizējot 5.4.1.SAM pasākumus, vismaz 23 118 ha dzīvotņu tiks nodrošināts labāks aizsardzības statuss, kas būtiski sekmēs arī ES nozīmes aizsargājamām sugām un biotopiem nodrošināt labvēlīgu aizsardzības stāvokli un ļaus sasniegt Vides politikas pamatnostādnēs izvirzīto mērķi: līdz 2022.gadam 60% no ES nozīmes biotopiem un sugām Latvijā nodrošināt labvēlīgu aizsardzības stāvoklis. Vienlaikus tiks veicināta arī EK Bioloģiskās daudzveidības stratēģijā līdz 2020.gadam paredzēto mērķu sasniegšana un Latvija būs sniegusi ieguldījumu Savienības vides rīcības programma mērķa sasniegšanā, kas paredz līdz 2020. gadam apturēt bioloģiskās daudzveidības izzušanu un ekosistēmas pakalpojumu degradāciju Savienībā un atjaunot tos, ciktāl tas ir iespējams, un vienlaikus palielināt Savienības ieguldī­jumu, lai novērstu bioloģiskās daudzveidības izzušanu pasaulē.

# **Novērtējuma gatavošanā izmantotie dokumenti un informācijas avoti**

1. Latvijas Attīstības plāns (Vienotais programmdokuments)1.mērķa programma, 2004. – 2006.gadam

(http://www.esfondi.lv/upload/05-saistosie\_dokumenti/spd\_lv\_04122003.pdf);

2. Programmas papildinājums1.mērķa programma, 2004. – 2006.gadam

(http://www.esfondi.lv/upload/05-saistosie\_dokumenti/pc\_lv\_23022004.pdf );

3. Darbības programma „Infrastruktūra un pakalpojumi”, 2007. – 2013.

(http://www.esfondi.lv/upload/04-kohezijas\_politikas\_nakotne/FMProgr\_260913\_3DPgroz.pdf);

4. Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājums, 2007. – 2013. (http://www.esfondi.lv/upload/04-kohezijas\_politikas\_nakotne/dpp/3DPP/FMProgr\_181213 \_3DPP\_ar\_grozijumiem.doc);

5. Vienotā programmdokumenta 1.1.6. aktivitātes Nacionālas programmas „Ekotūrisma infrastruktūras attīstība potenciālajās Natura 2000 teritorijas” ERAF līdzfinansēto projektu ietvaros izveidotas ekotūrisma infrastruktūras apmeklētāju plūsmas pieauguma novērtējums ([http://www.varam.gov.lv/lat/publ/citi\_dokumenti/files/text/publikacijas//ERAF\_N2000.pdf](http://www.varam.gov.lv/lat/publ/citi_dokumenti/files/text/publikacijas/ERAF_N2000.pdf));

6. Nacionālā programma ERAF apguvei „Infrastruktūras izveide Natura 2000 teritorijās”

(http://www.varam.gov.lv/files/text/finansu\_instrumenti/koh\_f/nac\_prog\_2007\_2013//NP\_natura.pdf );

7. Ministru kabineta 2009. gada 15. septembra noteikumi Nr.1059 „Noteikumi par darbības programmas “Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.3.aktivitāti “Infrastruktūras izveide Natura 2000 teritorijās”

(http://likumi.lv/doc.php?id=197889&from=off);

8. Nacionālā programma “Dabas mantojuma saglabāšana – bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un ekosistēmu aizsardzība”, (VARAM Dabas aizsardzības departaments)

9. Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapa

(http://www.daba.gov.lv/public/);

10. Atskaite par Biotopu direktīvas ieviešanu saskaņā ar Biotopu direktīvas 17. pantu (<http://cdr.eionet.europa.eu/lv/eu/art17/>);

11. Dabas aizsardzības projektu un pētījumu materiāli

(http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas\_veidi/daba/dabas\_aizsardzibas\_projekti/?doc=289);

12. Pētījumi par dabu – monitoringa dati

(<http://www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/valsts_monitoringa_dati/> ,

<http://www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/petijumu_materiali/>);

13. Dabas datu bāze “Ozols”

(<http://www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/dabas_datu_parvaldibas_sistema_ozols/>);

14. Dabas aizsardzības plāni

(http://www.daba.gov.lv/public/lat/iadt/dabas\_aizsardzibas\_plani/);

15. Priority action framework (VARAM Dabas aizsardzības departaments);

16. LIFE programmas projekta “NAT PRORGAMME” izstrādātās biotopu apsaimniekošanas vadlīnijas (http://nat-programme.daba.gov.lv/public/lat/publikacijas\_un\_dokumenti/#vadlinijas )

17. Ilgtspējīga dabas resursu izmantošana un apsaimniekošana Natura2000 teritorijās - populāros un potenciālos tūrisma galamērķos (01.05.2008-30.04.2011)

http://www.celotajs.lv/cont/prof/proj/EEZ/EEZ\_lv.html.

1. Biotopu atjaunošana - biotehnisku pasākumu kopums, kuru mērķis ir atjaunot vides apstākļus, struktūru (sugu sastāvu, vecuma struktūru u. tml.) un sugas vietā, kur biotops kādreiz ir pastāvējis vai joprojām pastāv, bet ir sliktā aizsardzības stāvoklī. [↑](#footnote-ref-1)
2. Anon. 2013. Conservation status of species and habitats. Reporting under Article 17 of the Habitats Directive. Latvia, assessment 2007‒2012 (2013), European Commission, <http://cdr.eionet.europa.eu/lv/eu/art17/envuc1kdw> [↑](#footnote-ref-2)
3. <http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4965_lv.htm> [↑](#footnote-ref-3)
4. Anon. 2013. Conservation status of species and habitats. Reporting under Article 17 of the Habitats Directive. Latvia, assessment 2007‒2012 (2013), European Commission, <http://cdr.eionet.europa.eu/lv/eu/art17/envuc1kdw> [↑](#footnote-ref-4)
5. Auniņš A. (red.) 2013. Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi Latvijā. Noteikšanas rokasgrāmata. 2. papildināts izdevums. Latvijas Dabas fonds, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Rīga. [↑](#footnote-ref-5)
6. VARAM stratēģija, 1.5.2. Dabas aizsardzības politika (10. lpp.) [↑](#footnote-ref-6)
7. http://www.celotajs.lv/cont/prof/proj/EEZ/Doc/NATURA\_vadlinijas\_dabas\_objektu\_popularizesanai.pdf [↑](#footnote-ref-7)
8. Anon. 2013. Conservation status of species and habitats. Reporting under Article 17 of the Habitats Directive. Latvia, assessment 2007‒2012 (2013), European Commission, <http://cdr.eionet.europa.eu/lv/eu/art17/envuc1kdw> [↑](#footnote-ref-8)
9. Programmas LIFE+ Dabas aizsardzības pārvaldes realizēts projekts “Natura 2000 teritoriju nacionālā aizsardzības un apsaimniekošanas programma” (National Conservation and Management Programme for Natura 2000 Sites in Latvia)

   LIFE11 NAT/LV/000371 - ["NAT-PROGRAMME"](http://nat-programme.daba.gov.lv/public/lat/) [↑](#footnote-ref-9)
10. Programmas LIFE+ Dabas aizsardzības pārvaldes realizēts projekts “Natura 2000 teritoriju nacionālā aizsardzības un apsaimniekošanas programma” (National Conservation and Management Programme for Natura 2000 Sites in Latvia)

    LIFE11 NAT/LV/000371 - ["NAT-PROGRAMME"](http://nat-programme.daba.gov.lv/public/lat/) [↑](#footnote-ref-10)