

Par trešās atlases kārtas projektu iesniegumu sagatavošanu

Jautājums:

Ņemot vērā, ka drīzumā gaidām uzsaukumu pilsētvides aktivitātes 3.kārtai, pašvaldība sāk lēnām gatavot dokumentāciju projektam, kurš papildina Daudzfunkcionālo centru (KM) aktivitāti. Projekts, kā tika atzīmēts Koordinācijas padomes sēdē, tiks nosaukts savādāk.

Šobrīd man ir jautājums sekojošs: Vai šai Kultūras centra 2.daļai, respektīvi, mūzikas skolas sadaļai, ko sniegsim RAPLM, ir nepieciešama atsevišķa izmaksu-ieguvumu analīze tieši par mūzikas vidusskolu (+ administrācijas telpas + viss pārējais, kas tur atradīsies), vai mēs tomēr varam sniegt izmaksu – ieguvumu analīzi par visu centru kopumā, neizdalot, no kurienes nāk finansējums, jo uz Kultūras ministriju mēs sniedzām par visu centru, nevis tikai to daļu, ko attiecinājām uz KM.

Jo šobrīd nevaru saprast, kā lai rēķina par atsevišķu sadaļu izrautu it kā no konteksta. Tāpat arī, cik es saprotu, tad TEP vairāk nebūs obligāta prasība, taču mēs principā gatavojam nelielu TEP, tikai lai spētu skaidri izklāstīt, kā tiks sadalīts centrs 2 daļās un kas konkrēti uz katru no finansējuma avotu attiecas, jo savādāk, man liekas, ka pieteikuma veidlapā būs par maz vietas, lai vērtētājiem rastos skaidrs priekšstats.

Tāpat vēlējos jautāt, kad plānota tuvākā Koordinācijas padomes sēde, jo pašvaldība vēlētos iesniegt projekta rezumējumu par maģistrālo ielu 2.kārtu (ņemot vērā, ka 1.kārtā ir radies ievērojams ietaupījums pēc iepirkumiem)?

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

Informējam, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu projekta „Noteikumi par darbības programmas “Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāti “Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumu projekts), kas apstiprināts Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra sēdē, 17.1.apakšpunktu izmaksas ir attiecināmas, ja tās ir nepieciešamas projekta atbalstāmo darbību īstenošanai un atbilst drošas finanšu vadības principiem, īpaši sociālekonomiskā izdevīguma vai izmaksu efektivitātes principiem. Ņemot vērā minēto, nepieciešams nodrošināt, ka projektam izstrādātajā izmaksu – ieguvumu analīzē ir veikta analīze tieši par tām izmaksām, kas atbilst projektā plānotajām darbībām. Attiecīgi, var veikt vienu izmaksu – ieguvumu analīzi par Kultūras centru kopumā, aprēķinot precīzi nodalot darbības, ieņēmumus un izmaksas katra projekta ietvaros, vai arī veikt izmaksu – ieguvumu analīzi par katru Kultūras centra daļu atsevišķi.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu projektu tehniski ekonomiskais pamatojums vairs nav jāpievieno projekta iesniegumam, taču nepieciešamības gadījumā to var darīt. Vēršam uzmanību, ka tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrāde ir attiecināma, ja tā ir uzsākta pirms Ministru kabineta noteikumu projekta spēkā stāšanās datuma.

Projektam jāveic izmaksu – ieguvumu analīze, ja projektā ir paredzēti ieņēmumi un projekts atbilst Padomes 2006.gada 11.jūlija Regulas (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999, 55.pantā noteiktajām prasībām, vai izmaksu efektivitātes analīze vai izmaksu – ieguvumu analīze, ja projektā nav paredzēti ieņēmumi.

Koordinācijas padomes sēde tiks plānota pēc Ministru kabineta noteikumu projekta spēkā stāšanās.

Jautājums:

Lūdzam sniegt konsultāciju par 3.6.1.1. aktivitātes "Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai" ieviešanas jautājumiem:

Domei ir noslēgtas 3 Vienošanās par projektu īstenošanu minētāja aktivitātē par visu MK noteikumu 20.punkta noteikto Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējumu, bet noslēdzoties projektu ietvaros īstenojamiem atklātajiem konkursiem, ir redzams, ka projektu summas būtiski samazināsies.

Jautājums - kāda ir kārtība, lai pieteiktu jaunas projektu idejas šajā aktivitātē, pamatojoties uz radušos ekonomiju?

Vai ir iespējams iesniegt projektu ideju rezumējumus RAPLM pirms jau noslēgto Vienošanās grozījumu veikšanas? Jeb ir jāveic grozījumi noslēgtajās Vienošanās, "jāatbrīvo" maksimāli pieejamo ERAF līdzfinansējumu pašvaldībai un tikai tad jāiesniedz jaunas projektu idejas Koordinācijas padomē?

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

Jaunu projekta ideju var iesniegt izskatīšanai Koordinācijas padomes sēdē, ja Valsts reģionālās attīstības aģentūrā (turpmāk – VRAA) ir iesniegti grozījumi noslēgto vienošanos ietvaros, kas ļauj aprēķināt, kāds Daugavpils pašvaldībai ir Eiropas Reģionālā attīstības fonda (turpmāk – ERAF) līdzfinansējuma apmēra

faktiskais atlikums. Projekta ideju var iesniegt izskatīšanai Koordinācijas padomes sēdē, nesagaidot VRAA lēmumu par iesniegtajiem grozījumiem.

Ja paredzēts pārpalikušo ERAF līdzfinansējuma atlikumu novirzīt jaunam projektam, kas nav iekļauts pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā (turpmāk – investīciju plāns), tad ir jāaktualizē investīciju plāns, kas jāapstiprina pašvaldības domes sēdē.

Ja projekts, kuru sākotnēji bija paredzēts finansēt no citiem finanšu resursiem, jau ir iekļauts investīciju plānā, tad investīciju plāns nav jāgroza.

Jautājums:

Par Ministru kabineta noteikumu projektu „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāti „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”:

„53. Projekta iesniegumā plānotās darbības (projekts vai tā daļa) nepārklājas ar darbībām (projektu vai tā daļu), kas paredzētas ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.”

Lūdzam skaidrot, ko sevī ietver „ārvalstu finanšu palīdzības instrumenti”. Vai tas nozīmē jebkuru EK programmu, vai arī tikai tās, kas tiek administrētas caur Latviju?

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

Informējam, ka minētā kritērija mērķis ir pārbaudīt, vai ir pamatota projektā plānoto darbību īstenošana tieši 3.6.1.1.aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” ietvaros.

Vērtējot projekta iesniegumu atbilstoši šim kritērijam, projektu iesniegumu vērtēšanas komisija pārbauda, vai nepastāv (tajā skaitā jau ir izmantota) iespēja citas caur Latviju administrētas ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitātes ietvaros apgūt finansējumu projekta īstenošanai attiecīgajā Latvijas Republikas teritorijā, īstenojot attiecīgās projekta darbības.

Jautājums:

Projekts, kas tika apstiprināts arī koordinācijas padomē ietver ielu rekonstrukciju (galvenie darbi - ceļa segums un apakšzemes komunikācijas – ūdensvads, sadzīves kanalizācija, lietus ūdens kanalizācija), apgaismojuma rekonstrukcija (galvenie darbi – vienotas vadības sistēmas iegāde, apgaismojuma kabeļu nomaiņa, izbūve, apgaismojuma stabu nomaiņa, izbūve), kā arī uzņēmējdarbības infrastruktūras attīstība (ēku nojaukšana, infrastruktūras sakārtošana).

GALVENIE JAUTĀJUMI:

1) Vai ēku nojaukšanas izmaksas ir attiecināmas izmaksas (vienā no pirmajām koordinācijas padomē apstiprināja projekta ideju, par uzņēmējdarbības infrastruktūras attīstību, kur šādas darbības tika norādītas)?

2) Par stacionārām iekārtām un aprīkojumu: kas tiek saprasts ar stacionārajām iekārtām un stacionāro aprīkojumu (MK 16.6.punkts, ka iegāde un aprīkojums nepārsniedz 30% no kop attiecināmajām izmaksām) vai mūsu gadījumā tas ir arī ūdensvads, apgaismojuma stabi, utt.?

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

Par ēku nojaukšanas izmaksām: Balstoties uz 2010.gada 4.janvāra sanāksmē sniegto informāciju, ka pilsētas Dome plāno nojaukt ēkas un to vietā nebūvēt jaunas, bet gan labiekārtot teritoriju, norādām, ka ēku nojaukšanas izmaksas ir attiecināmas saskaņā ar MK noteikumu projekta 16.5.apakšpunktu kā teritorijas labiekārtošanas izmaksas ar nosacījumu, ka minētā teritorija pieder pašvaldībai, labiekārtotās teritorijas izmantošanas mērķis atbilst 3.6.1.1.aktivitātes un konkrētā projekta mērķim, kā arī teritorijas labiekārtošanas darbības atbilst MK noteikumu projekta 11.1.apakšpunktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām: „nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centra (pilsētas) teritorijas atjaunošana, konkurētspējas celšana vai pilsētas attīstība, kas vērsta uz saimnieciskās darbības, satiksmes, sociālās, izglītības, kultūras vai tūrisma infrastruktūras attīstību vai izveidi atbilstoši pašvaldības attīstības programmā noteiktajām prioritātēm, sekmējot ar šīs infrastruktūras izmantošanu, pieejamību un sasniedzamību saistītos publiskos pakalpojumus”.

Par stacionārām iekārtām un aprīkojumu: Ievērojot MK noteikumu projekta 28.2.apakšpunktā noteikto, ūdensvada un apgaismojuma stabu izmaksas ceļa infrastruktūras projekta ietvaros ir iekļaujamas pie būvniecības izmaksām. Skaidrojam, ka pie būvniecības izmaksām ir pieskaitāmas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras iekšējo vadu un to aprīkojuma un ārējo inženiertīklu, satiksmes pārvadu, tiltu, ielu, ceļu infrastruktūras aprīkojuma izmaksas, un tās ir jāietver būvniecības izmaksu tāmē, kas sagatavota un apstiprināta saskaņā ar normatīvajos aktos par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-06 „Būvizmaksu noteikšanas kārtība” noteiktajām prasībām. Savukārt, projekta ietvaros izveidotās infrastruktūras attīstībai nepieciešamo stacionāro iekārtu (izņemot ražošanas iekārtas) un stacionārā aprīkojuma iegāde un uzstādīšana, uz ko attiecas izmaksu ierobežojums - 30 procenti no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām – ietver cita veida iekārtas un aprīkojumu, kas ir neatņemama būves

vai telpas sastāvdaļa (pieskrūvēta, piemontēta, iebūvēta).

Jautājums:

Vēlos precizēt atbildi uz mums interesējošu jautājumu, saistītu ar projekta „Pilsētas sabiedriskā un vēsturiskā centra sakārtošana” sagatavošanu:

- **RAPLM atbildējusi: “Ja projekta realizācijas rezultātā ir bojāta vai var tikt bojāta, pašvaldības, pašvaldības kapitālsabiedrības vai trešo personu īpašumā esošā sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūra, tās atjaunošanas izmaksas, pamatojoties uz būvniecības eksperta slēdzienu, var atzīt par projekta neparedzētajiem izdevumiem saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.377 40.1.2 apakšpunktu.”**

Pielikumā nosūtu telekomunikāciju sistēmas un tīklu būveksperta atzinumu – vai ar tādu pietiek, lai izmaksas, kas saistītas ar „xxx” izdotajos tehniskajos noteikumos norādīto nosacījumu izpildi, tiktu attiecinātas?

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāti "Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai,, (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.91) 16.2.4. un 16.3.apakšpunktu projekta **attiecināmās tiešās izmaksas ir:**

1) jaunbūves, renovējamas, rekonstruējamas vai restaurējamas būves būvniecības **izmaksas siltumapgādes, ūdensapgādes, sadzīves kanalizācijas un notekūdeņu savākšanas un novadīšanas infrastruktūras atjaunošana** satiksmes pārvadu, tiltu, ielu, ceļu infrastruktūras attīstības projekta ietvaros, **ja**, veicot projektā plānotās satiksmes pārvadu, tiltu, ielu, ceļu infrastruktūras būvniecības darbības, **pastāv sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanas risks;**

2) jaunbūvējamās, renovējamās, rekonstruējamās vai restaurējamās **pašvaldības ēkas funkcionalitātes nodrošināšanai** nepieciešamo visu sabiedrisko pakalpojumu pieslēgumu atjaunošana vai ierīkošana.

Līdz ar to projekta „Pilsētas sabiedriskā un vēsturiskā centra sakārtošana” ietvaros **telekomunikāciju tīklu pārbūves izmaksas nav klasificējamas kā projekta attiecināmās izmaksas.**

Vienlaikus norādām, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 1.pantu būvekspertīze ir profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir dot **pamatotu** atzinumu par būves tehnisko stāvokli, būvprojekta vai veikto būvdarbu tehnisko risinājumu atbilstību normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām.

Jūsu vēstules pielikumā pievienotajā būveksperta atzinumā nav norādīts pietiekams pamatojums nepieciešamībai pārbūvēt telekomunikāciju tīklus (vispārīgā gadījumā arī citus tīklus), līdz ar to projektu iesniegumu vērtēšanas komisijai nebūs pietiekamas informācijas, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību Ministru kabineta noteikumiem Nr.91 2.pielikumā minētajam projekta atbilstības kritērijam: „16.Projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās un neattiecināmās izmaksas atbilst noteikumu 15. un 16.punktā noteiktajām attiecināmajām un 18.punktā noteiktajām neattiecināmajām izmaksām”.

Jautājums:

Lūgums sniegt atbildi uz sekojošu jautājumu:

Mēs gatavojamies iesniegt 3.kārtā pamatskolas projektu, kur paredzēta būvniecības darbu pabeigšana, teritorijas labiekārtošana, aprikojums. Līdz šim paveiktie darbi veikti saskaņā ar akceptētajiem tehniskajiem projektiem.

Vai mums jāiesniedz visas tehniskā projekta kopijas vai nepieciešami oriģināli? Oriģināli mums ir tikai pasūtītāja eksemplārs un nav lieki eksemplāri. Bet ja drukājam jaunu eksemplāru, tad mums nav saskaņošanā liktie paraksti, jo tas jau ir bijis laiku atpakaļ. Kā mums rīkoties? Vai pastāv iespēja – resursu taupības nolūkā iesniegt elektroniski tehniskos projektus?

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

Informējam, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāti "Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai,, 28.punktu projekta iesnieguma veidlapai pievieno projekta iesnieguma, pašvaldības attīstības programmas un tās grozījumu (ja attiecināms), izmaksu un ieguvumu analīzes vai izmaksu efektivitātes analīzes kopiju elektroniskajā datu nesējā un **pavaddokumentu oriģinālus, notariāli apstiprinātas kopijas vai kopijas, uz kurām ir attiecīgās iestādes apliecinājums par kopijas atbilstību oriģinālam.**

Līdz ar to projekta iesniegumam var pievienot tehniskā projekta kopiju, uz kuras ir attiecīgās iestādes apliecinājums par kopijas atbilstību oriģinālam.

Tāpat projekta iesnieguma veidlapu un tai pievienotos dokumentus var iesniegt elektroniski saskaņā ar Elektronisko dokumentu likumu.

Jautājums:

(MK noteikumi Nr.91) 30.2. elektroniskā dokumenta formā – atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē elektronisko dokumentu apriti. Par projekta iesnieguma iesniegšanas laiku uzskata brīdi, kad projekta iesniegums nosūtīts pa elektronisko pastu vai izmantojot iestādes pārziņā esošās speciālās tiešsaistes formas. Ja rodas domstarpības, projekta iesniedzējs pierāda faktu, ka projekta iesniegums nosūtīts līdz projekta iesnieguma iesniegšanas termiņa beigām. Ja atbildīgā iestāde apgalvo, ka projekta iesniegums nav saņemts, tā minēto apgalvojumu pamato.

Jautājums –

3.1. Vai iesniedzot projekta pieteikumu elektroniskā dokumenta veidā;

a. Pieteikuma veidlapai ar atbildīgās amatpersonas parakstu jābūt:

- ieskenētai pdf formātā;
- vai vienkārši *word* dokumentam bez paraksta;

b. Tehniskajam projektam:

- ar parakstiem un akceptu/saskaņojumu uz rasējumiem ieskenētam pdf (ko ir gandrīz neiespējami izdarīt, jo nav pieejami skaneri, kuros rasējumus būtu iespējams ieskanēt vienā lapā, kā arī apjoms ir pārāk liels, lai visu Tehnisko projektu ieskanētu);
- vai auto cad formātā bez parakstiem(kas būtu reāli iespējams izdarīt)

3.2. Vai projektu var iesniegt tikai pa elektronisko pastu vai izmantojot iestādes pārziņā esošās speciālās tiešsaistes formas? Vai tehnoloģiski esam gatavi tik lielus apjomus pārsūtīt un arī saņemt?

Elektronisko dokumentu likumā lietotie termini: 3) elektroniskais dokuments – jebkuri elektroniski radīti, uzglabāti, nosūtīti vai saņemti dati, kas nodrošina iespēju tos izmantot kādas darbības veikšanai, tiesību īstenošanai un aizsardzībai;

3. pants: (1) Prasība pēc dokumenta rakstveida formas attiecībā uz elektronisko dokumentu ir izpildīta, ja elektroniskajam dokumentam ir elektroniskais paraksts un elektroniskais dokuments atbilst citām normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

MK 28.06.2005. noteikumu Nr. 473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprīte starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām” 14.punktā ir noteikts, ka elektronisko datu apriti nodrošina, izmantojot vienu no šādiem elektronisko datu nesējiem:

14.1. elektronisko pastu;

14.2. iestāžu pārziņā esošās speciālās tiešsaistes formas;

14.3. 3,5" formāta disketes;

14.4. kompaktdiskus (CD-R vai CD-RW) un DVD diskus;

14.5. kopnes USB interfeisa zibatmiņas ierīces.

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

Saskaņā ar Elektronisko dokumentu likuma (turpmāk – likums) 2.panta otro daļu elektroniskais dokuments uzskatāms par pašrocīgi parakstītu, ja tam ir drošs elektroniskais paraksts. Tas nozīmē, ka, lai pārliecinātos par atbildīgās amatpersonas elektroniskā dokumenta autentiskumu, pietiek, ja dokuments ir parakstīts ar atbildīgās amatpersonas elektronisko parakstu likumā noteiktajā kārtībā. Atbildīgās amatpersonas paraksts tā klasiskajā izpratnē nav jāiekleļauj elektroniski parakstītā dokumentā, taču to var darīt, piemēram, jau parakstītu dokumentu pārveidojot dokumentu elektroniskajā formātā un parakstot ar elektronisko parakstu, jo saskaņā ar likuma 5.panta otro daļu „papīra dokumenta elektroniskajai kopijai, norakstam vai izrakstam ir tāds pats juridiskais spēks kā oriģinālam, ja persona, kurai saskaņā ar normatīvo aktu prasībām ir tiesības apliecināt dokumentu oriģinālu kopijas, norakstus vai izrakstus, ir apliecinājusi tā pareizību ar drošu elektronisko parakstu un laika zīmogu vai elektronisko parakstu, ja puses šā likuma 3.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā rakstveidā vienojušās par elektroniskā dokumenta parakstīšanu ar elektronisko parakstu, un tas atbilst normatīvo aktu prasībām”.

Lai elektroniskā dokumenta saņēmējs pārliecinātos par trešās puses izdoto papīra dokumenta autentiskumu, elektroniskā dokumenta nosūtītājam jāizveido un jānosūta dokumenta oriģināla elektroniskā kopija, kas atbilst likuma 5.panta otrajai daļai.

Ja persona vēlas nosūtīt trešās personas parakstītu dokumentu, kas parakstīts ar elektronisko parakstu, personas elektroniski vai pašrocīgi parakstītā dokumentā (vēstulē) jāietver trešās personas dokuments ar tās elektronisko parakstu. Līdz ar to tehniskā projekta dokumentāciju elektroniskā formātā var nosūtīt ar elektronisko parakstu saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumu Nr. 473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprīte starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām” 14.punktu, ja tehniskā projekta dokumentāciju ir parakstījis tās sagatavotājs ar savu elektronisko parakstu vai arī ja tehniskā projekta papīra dokumentācijas oriģināls ir pārveidots elektroniskajā dokumentā saskaņā ar likuma 5.panta otro

daļu.

Pašvaldībai, ja tā nevar izveidot tehniskā projekta oriģināla elektronisko kopiju, jālūdz tehniskā projekta, kuru ir parakstījušas visas nepieciešamās atbildīgās institūcijas, sagatavotāja elektroniski parakstīts tehniskais projekts. Ja tas nav iespējams, projekta iesniegums un tā pielikumi jāiesniedz papīra formā.

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija var saņemt elektronisko pastu, ja tā pielikumā pievienotā dokumenta izmērs nepārsniedz 14 megabaitus. Ja projekta iesnieguma un tā pielikumu elektroniskā formāta izmērs pārsniedz 14 megabaitus, lūdzam projekta iesniegumu un tā pielikumus sadalīt daļās (ja nepieciešams, var izmantot arhivācijas programmu), kas nepārsniedz 14 megabaitus, un nosūtīt vairākos sūtījumos, katru sūtījumu elektroniski parakstot un aprakstot atsevišķo sūtījumu sasaisti. Speciālas tiešsaistes formas projektu iesniegumu iesniegšanai nav paredzētas.

Jautājums:

1. Lūdzu paskaidrot, kas domāts projekta pieteikuma 2.9.sadaļā „Projekta papildinātība ar citiem apstiprinātajiem projektiem vai plānotajiem projektiem” tabulas 4.kolonā „Darbības (projekts vai projekta daļa), kas papildina projekta iesniegumu”.

Kā arī tabulas 2.kolonā „Finanšu palīdzības instrumenta un programmas nosaukums” – vai gadījumā, ja kā papildinošu projektu minam jau no 3.6.1.1.aktivitātes finansētu projektu – vai ar programmas nosaukumu domāta Darbības programma „Infrastruktūra un pakalpojumi” vai kas cits?

2. Par 2.12.sadaļu „Projekta (projekta vai tā daļas) darbību nepārklāšanās ar darbībām (projektu vai tā daļu), kas paredzētas ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros, kur projekta iesniedzējs var pretendēt uz finansējuma saņemšanu”.

Vai šeit ir jāuzskaita citi iespējamie finanšu avoti projekta finansēšanai un jāatrod iemesli kāpēc 3.6.1.1. aktivitāte ir labāka, vai jāpamato, ka no citām tas nav iespējams vai kā savādāk?

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

1. Projekta iesnieguma veidlapas 2.9.apakšsadaļas „Projekta papildinātība ar citiem apstiprinātajiem projektiem vai plānotajiem projektiem” tabulas ceturto kolonnu aizpilda, lai aprakstītu, kā plānoto projektu, par kuru ir aizpildīta projekta iesnieguma veidlapa, papildina citi ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros īstenotie projekti, kuri ir jau apstiprināti vai vēl tikai tiek plānoti.

Piemēram, projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts, ka viena no ielas rekonstrukcijas projekta darbībām būs pie ielas pieguļošās teritorijas labiekārtošana. Tajā pašā laikā un tajā pašā ielā cita pašvaldības projekta ietvaros tiek būvēta daudzfunkcionāla sabiedriskā ēka. Šajā gadījumā projekti viens otru papildinās, jo daudzfunkcionālās sabiedriskās ēkas apkārtnē būs sakopta, bet konkrētajā ielā palielināsies sabiedriskās un uzņēmējdarbības aktivitātes, pilsēta kopumā būs kļuvusi pievilcīgāka arī tūristiem.

Tabulas otrajā kolonnā „Finanšu palīdzības instrumenta un programmas nosaukums” norāda pilnu fonda nosaukumu, kura ietvaros projekts tiek finansēts, kā arī darbības programmas, pasākuma un aktivitātes pilnu nosaukumu, piemēram:

Eiropas Reģionālās attīstības fonds, darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāte „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”.

2. Projekta iesnieguma veidlapas 2.12.apakšsadaļā „Projekta (projekta vai tā daļas) darbību nepārklāšanās ar darbībām (projektu vai tā daļu), kas paredzētas ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros, kur projekta iesniedzējs var pretendēt uz finansējuma saņemšanu” norāda informāciju par citos projektos plānotajām darbībām, kas saistītas ar projekta iesniegumā plānotajām darbībām (projektu vai projekta daļu). Informāciju atspoguļo tā, lai būtu skaidrs, ka darbības savstarpēji nepārklājas un ka viena un tā pati darbība netiek finansēta divu dažādu projektu ietvaros.

Vienlaikus saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāti „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”, 13.punktu projekta iesniedzējs var pretendēt uz atbalstu arī tādu darbību īstenošanai, par kurām tas ir izmantojis iespēju saņemt finansējumu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu citu aktivitāšu ietvaros, bet saņemtais atbalsts nav bijis pietiekams pašvaldības definētās problēmas atrisināšanai. Tomēr jāņem vērā, ka jānodrošina projekta iesniegumā plānoto izmaksu nepārklāšanos ar izmaksām, kas paredzētas ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.

Darbības, kuras iespējams finansēt citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros, netiek atbalstītas 3.6.1.1.aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” ietvaros.

Jautājums:

Lūgums paskaidrot, vai kā projekta publicitātes pasākumu var paredzēt bukleta izveidi par projektu un projekta prezentācijas pasākumu.

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „*Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāti "Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai,*” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.91)15.1.apakšpunktu „ar projekta darbībām tieši saistīto publicitātes pasākumu izmaksas” ir projekta attiecināmās netiešās izmaksas.

Ministru kabineta noteikumu Nr.91 2.pielikuma atbilstības kritērijs Nr.34 paredz, ka projekta iesniedzējam jāīsteno publicitātes un informācijas pasākumi saskaņā ar 2007.gada 26.jūnija noteikumiem Nr.441 „*Eiropas Savienības fondu publicitātes un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas kārtība,*” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.441).

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.441 6.punktu, lai ievērotu Eiropas Savienības fondu vizuālās identitātes prasības, Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmēji atbilstoši piesaistītajam Eiropas Savienības fonda finansējuma avotam lieto Eiropas Savienības struktūrfondu logo vai tā divus atvasinājumus, ja tiek izmantoti šādi publicitātes līdzekļi:

- 1) informācijas stends;
- 2) informācijas plāksne;
- 3) plakāts;
- 4) drukātie materiāli (piemēram, dažādi informatīvie materiāli, konferenču un semināru materiāli, informācija preseī);
- 5) mājas lapas internetā sadaļas, kurās ir informācija par Eiropas Savienības fondiem;
- 6) reklāma un reprezentatīvie materiāli;
- 7) audiovizuālie materiāli (piemēram, kompaktdiski, kasetes, videofilmas).

Vienlaikus norādām, ka publicitātes pasākumiem jābūt saistītiem tikai un vienīgi ar pašu projektu un tā mērķi.

Ņemot vērā augstāk minēto, buklets par projektu un materiāli projekta prezentācijas pasākumiem ir uzskatāmi par projekta publicitātes pasākumiem, kas iekļaujami projekta attiecināmajās izmaksās.

Jautājums:

Sakarā ar III kārtas projektu pieteikumu sagatavošanu man ir radušies vairāki jautājumi:

1. Kādi pamatojoši dokumenti kalpos par apliecinājumu, ka mēbele vai aprīkojums ir iebūvējams? (Tehniskajā projektā nebija uzdots risināt arī interjera sadaļu, līdz ar to iebūvējamie skapji, iebūvējamās garderobes mēbeles tehniskajā projektā netiek norādītas). Kā rīkoties, ja plānojam aprīkojumā tādas iekļaut? Mūsu interese ir noskaidrot prasības, kritērijus utt. , kas nepieciešami, lai varētu iebūvētu mēbeli iekļaut attiecināmās izmaksās.

Otrs jautājums ir par A.ielas rekonstrukcijas projektu. Pamatojoties uz rekonstrukcijas darbu apjomiem, ir paredzēta komunikāciju pārcelšana, t.sk. arī ūdensvada un kanalizācijas). TEP ir atrunāti šo komunikāciju pārcelšanas aspekti. Vai mums ir nepieciešams sagatavot arī būveksperta atzinumu, kā tas bija C.ielas gadījumā, kur savukārt, risinājums nebija atrunāts TEP., vai pietiek, ka risinājums skatīts TEP?

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

1. Informējam, ka saskaņā ar 2009.gada 15.oktobrī Uzraudzības komitejas sēdē apstiprinātajiem 3.6.1.1.aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem (turpmāk – apstiprinātie projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji) projekta ietvaros ir attiecināmas infrastruktūras attīstībai nepieciešamo stacionāro iekārtu un stacionārā aprīkojuma iegādes un uzstādīšanas izmaksas. Ņemot vērā, ka stacionārās iekārtas un stacionārais aprīkojums ir neatņemama būves vai telpas sastāvdaļa (pieskrūvēta, piemontēta, iebūvēta), par apliecināšanu dokumentāciju šāda veida izmaksām ir uzskatāma būvniecības, tajā skaitā stacionāro iekārtu un stacionārā aprīkojuma, izmaksu tāme, kas sagatavota un apstiprināta saskaņā ar normatīvajos aktos par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-06 „Būvismaksu noteikšanas kārtība” noteiktajām prasībām. Vēršam uzmanību, ka izmaksu tāmē ir nepārprotami jānorāda, ka iekārta vai aprīkojums ir stacionārs, lai novērstu domstarpību rašanos projekta iesnieguma vērtēšanas procesā.

2. Saskaņā ar apstiprinātajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, iesniedzot projekta iesniegumu trešās uzaicinājumu kārtas ietvaros, ir jābūt apstiprinātam būvprojektam tehniskā projekta stadijā vai vienkāršotas renovācijas vai vienkāršotas rekonstrukcijas iecerei (ja attiecināms). Ņemot vērā minēto, A.ielas rekonstrukcijas projekta gadījumā komunikāciju pārcelšana var būt attiecināma, ja šāda prasība ir noteikta būvprojektā tehniskā projekta stadijā. Informācija, kas iekļauta Tehniski ekonomiskajā pamatojumā šajā gadījumā nepierāda minēto izmaksu pamatotību.

Ja būvprojektā tehniskā projekta stadijā nav apstiprināta komunikāciju pārcelšanas prasība, sertificēta būvinženiera ekspertīzes slēdziens ir jāsniedz, lai pamatotu siltumapgādes, ūdensapgādes, sadzīves kanalizācijas un notekūdeņu savākšanas un novadīšanas infrastruktūras atjaunošanu, ja projektā plānoto ceļa būvniecības darbību rezultātā rodas attiecīgā sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanas risks.

Jautājums:

Gatavojot pamatskolas pieteikumu ir radies jautājums par tāmēm. Tā kā mums ir tehniskais projekts ar visām tāmēm būvniecībai un iebūvējamam aprīkojumam, tad skaidrs, ka būvdarbiem mums ir atbilstošas tāmes. Bet kāda veida tāme nepieciešama, lai pamatotu skolai nepieciešamā aprīkojuma iegādi, kas tiks klasificētas kā neattiecināmās izmaksas, bet mēs iekļausim tās projektā, jo pretējā gadījumā mums nav iespējas paņemt kredītu.

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

Informējam, ka Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-06 „Būvizmaksu noteikšanas kārtība” nosaka kārtību, kādā aprēķināmas būvju tehnoloģisko aprīkojumu izmaksas.

Ja aprīkojums nav klasificējams kā tehnoloģiskais aprīkojums, aicinām tāmes veidlapu veidot brīvā formā, ietverot tajā galvenās sadaļas, kas nepieciešamas kvalitatīva iepirkuma sagatavošanai (skatīt pielikumā). Veicot iepirkumu, ir iespējams mainīt pielikumā esošā piemēra formu, to papildinot ar citu būtisku informāciju atkarībā no tāmes sastādītāja ieskatiem un aprīkojuma veida.

Jautājums:

Ar šo nosūtu jautājumu saistībā ar projektu iesniegumu sagatavošanu 3.6.1.1.aktivitātes ietvaros:

3.6.1.1.aktivitātes vērtēšanas kritērijos iekļauts punkts:

26. Projekta ietvaros plānotās darbības atbilst normatīvajos aktos par komercdarbības atbalstu noteiktajām prasībām	P
--	----------

Jautājums: vai pašvaldība var ieguldīt ERAF līdzekļus stāvlaukuma izbūvē, kas ir 100% pašvaldības kapitālsabiedrības īpašums. Stāvlaukums atrodas pie 100% pašvaldības kapitālsabiedrības ēkas, kā arī minētā kapitālsabiedrība ir pašvaldības autonomo funkciju realizētāja.

Lūdzam skaidrot minēto darbību atbilstību projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijam Nr.26.

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāti „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”, (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.91) 16.2.2.apakšpunktu projekta attiecināmajās izmaksās var iekļaut **pašvaldības** ēku infrastruktūras jaunbūves, renovējamas, rekonstruējamas vai restaurējamas būves būvniecības izmaksas. Līdz ar to ieguldījumus ēku infrastruktūrā, kas nav pašvaldības īpašumā, neiekļauj attiecināmajās izmaksās.

Ministru kabineta noteikumu Nr.91 26.punktā noteiktais par pašvaldības ieguldījumiem pašvaldības kontrolē esošas komercsabiedrības pamatkapitālā ir **izņēmums** un nav attiecināms uz ieguldījumiem, kas nav saistīti ar Ministru kabineta noteikumu Nr.91 16.2.3.apakšpunktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām (ūdensapgādes, sadzīves kanalizācijas un notekūdeņu savākšanas un novadīšanas infrastruktūras ierīkošanas izmaksas satiksmes pārvadu, tiltu, ielu, ceļu infrastruktūras attīstības projekta ietvaros teritorijā, kurā uz projekta iesniegšanas dienu ir definēta attiecīgā sabiedriskā pakalpojuma nepieciešamība un būtība, kā arī noteikti sabiedriskā pakalpojuma patērētāji, kuriem ir nepieciešams nodrošināt minētos pakalpojumus).

Jautājums:

Vai izstrādājot projekta pamatojošo dokumentāciju 3.6.1.1.aktivitātes 3.kārtas ietvaros būtu pielietojami makroekonomiskie rādītāji, kas publicēti www.ppp.gov.lv mājas lapā un datēti ar 29.03.2010.?

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas atbilde:

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.419 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu” 46.punktu, lai nodrošinātu iespēju savstarpēji salīdzināt Eiropas Savienības fondu projektu aktivitātes vai apakšaktivitātes vienas projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros, lūdzam izmantot informāciju, kas publicēta Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas tīmekļa vietnes www.rapl.gov.lv 3.6.1.1.aktivitātes sadaļas „Materiāli projektu sagatavošanai” apakšsadaļā „Makroekonomisko pieņēmumu un prognožu skaitliskās vērtības izmantošanai projektu sagatavošanā”.