| **Jautājums** | **Atbilde** |
| --- | --- |
| Atbilstoši TEP iekļautam un apstiprinātam iepirkuma plānam, projekta ietvaros paredzēts realizēt 4 līgumus, no kuriem:  2 – būvdarbu līgumi (Nr.1 - pēc Sarkanās grāmatas, Nr.2 - pēc Dzeltenās grāmatas),  līgums Nr.3 – pakalpojumu līgums, kurš apvieno projektēšanas un autoruzraudzības darbus pirmā līguma (pēc Sarkanās grāmatas) realizācijai,  līgums Nr.4  – inženiertehniskā uzraudzība abiem būvdarbu līgumiem.  Jautājumi:  1.            Vai sastādot būvdarbu tāmes būvdarbu (Nr.1 un Nr.2) līgumiem (projekta iesnieguma 3.pielikums), nepieciešams ailē „Būvuzraudzība” norādīt   būvuzraudzības izmaksas, kas paredzētas citā – ceturtā līgumā, jeb tikai dot piezīmi un aizpildīt atsevišķu būvdarbu tāmi būvuzraudzības līgumam, norādot tur tikai būvuzraudzības izmaksas?  2.            Analoģiskā situācija ar projektēšanas izmaksām. Vai aizpildot būvdarbu tāmi būvdarbu līgumam Nr.1 pēc Sarkanas grāmatas, kura projektēšanas darbi iekļauti atsevišķā līgumā Nr.3, nepieciešams ailē „Tehniskā projekta izstrāde” norādīt līguma Nr.3 izmaksas, vai aizpildīt atsevišķu būvdarbu tāmi projektēšanas līgumam? | Atbildot uz jautājumu, lūdzam pievērts uzmanību tam, ka projekta iesnieguma 3.pielikums jāaizpilda par projekta Būvdarbu līgumiem un piegāžu līgumiem (ja tiek paredzēts piegādes līgums). Būvdarbu tāme nav jāaizpilda par pakalpojumu līgumiem, jo pakalpojumu līgumos (projektēšana, būvuzraudzība, autoruzraudzība) iekļautās izmaksas ir tieši saistītas ar projekta būvdarbu izmaksām un ir norādāmas pie atbilstošā būvdarbu līguma tāmes.  Atbildes uz konkrētajiem jautājumiem:  1)Sastādot būvdarbu tāmi,  plānoto būvuzraudzības izmaksu apjomu  nepieciešams norādīt ailē **„**Būvuzraudzība” katram no paredzētajiem būvdarbu līgumiem. Atsevišķa tāme par būvuzraudzības līgumu nav jāsastāda.  2) Aizpildot būvdarbu tāmi būvdarbu līgumam Nr.1 pēc Sarkanas grāmatas, kura projektēšanas darbi iekļauti atsevišķā līgumā Nr.3 (konkrētajā gadījumā acīmredzot kopā ar autoruzraudzības pakalpojumiem), nepieciešams ailē „Tehniskā projekta izstrāde” norādīt projektēšanas izmaksas un ailē „Būvprojekta autoruzraudzība” norādīt autoruzraudzības izmaksas, kas kopā veidos līguma Nr.3 izmaksas. |
| Aizpildot prioritārā investīciju projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpilī, III kārta” iesnieguma veidlapu atbilstoši 2007.gada 4.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.836 prasībām, kā arī 2011.gada 5.janvārī apstirprināto Vadlīniju prasībām, kas attiecas uz projektu iesniedzējiem, īstenojot 3.5.1.1.aktivitāti "Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000" radās sekojoša rakstura jautājumi:  1)      Vai Iesnieguma 2.4.apakšpunktā ir nepieciešams uzskaitīt citas problēmas, kuras nerisina dotā projekta ietvaros? Vai šīs problēmas ir nepieciešams norādīt citos iesnieguma punktos, piemēram, 2.5.1.apakšpunktā. Mūsu gadījumā projekta ietvaros tiks uzlabota dzeramā ūdens kvalitāte, kā arī tiks nodrošināta notekūdeņu attīrīšana atbilstoši normatīviem. Tomēr līdztekus pastāv sekojoša problēma, kuru nerisina minētais projekts, proti, nav nodrošināta notekūdens attīrīšanas procesā radušos lieko dūņu utilizācija (kompostēšana) saskaņā ar ES direktīvas 86/278/EEC „Direktīva par vides aizsardzību, ja lauksaimniecībā tiek izmantotas notekūdeņu dūņas”. Vai par šo problēmu ir kaut kas jāraksta, sagatavojot Iesniegumu?  2)      Vai Iesnieguma 2.8.apakšpunktā „Sasniedzamie rezultāti projekta aktivitāšu ietvaros” ir jānorāda autoruzraudzības pakalpojumi, kā rezultātu konkrētas aktivitātes ietvaros? Piemērs: Projekta aktivitātes nosaukums -  „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Daugavpils pilsētas rajonos Grīva un Jaunie Stropi (Sistēmas 1 un 7)” (projektēšana un autoruzraudzība); Rezultāts – 1)Izstrādāts tehniskais projekts; 2) Autoruzraudzība.  3)      Vadlīniju un MK noteikumu Nr.836 prasības, kas attiecas uz Iesnieguma 4.2.apakšpunkta „Raksturot pasākumus, kas tiks īstenoti, lai izpildītu Eiropas Savienības prasības attiecībā uz projekta publicitāti” aizpildīšanas kārtību ir pretrunā viens ar otru, proti, Vadlīnijas nosaka, ka jāizpilda tabula ar 3 sadaļām ([1]Pasākuma veids; [2] Pasākuma raksturojums, apjoms; [3] Pasākuma realizācijas periods, biežums), tomēr MK noteikumi Nr.836 paredz 5 sadaļu aizpildīšanu ([1]Pasākuma veids; [2] Pasākuma raksturojums, apjoms; [3] Pasākuma realizācijas periods, biežums; [4] Izpildītājs; [5] Prognozētās izmaksas (ja tiek paredzētas)). Sakarā ar to nav skaidrs, kādā kārtībā ir jāaizpilda tabulas 5.sadaļu ([5] Prognozētās izmaksas (ja tiek paredzētas)), ja tabula ir jāaizpilda saskaņā ar MK noteikumu Nr.836 prasībām. MK noteikumi Nr.836 paredz, ka projekta publicitātes izmaksas līdz noteiktajam limitam ir uzskatāmas par attiecināmām izmaksām. Vai gadījumā, ja šīs izmaksas tiks iekļautas būvniecības līgumā ar uzņemēju, tās ir atsevišķi jānorāda arī šajā 5.sadaļā? Vai mēs drīkstam norādīt šīs izmaksas šajā 5.sadaļā un tās varēs uzskatīt par attiecināmām izmaksām?  4)      Saskaņā ar Vadlīniju noteikumiem Iesnieguma 3.5. apakšpunktā „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”, sadaļā „Sistēmas ilgtspējīgas lietošanas novērtējums”, sniedzot aprakstu, ir jānorāda sekojoša rakstura informācija: „**9.punkts.** Ilgtermiņa līgumus par pakalpojumu sniegšanu lielākajiem klientiem (klienti, kas saņemt būtisku daļu no kopējiem sniegtajiem pakalpojumiem)”. Līdz ar to rodas jautājums: 1)Kādas personas ir uzskatāmas par lielākajiem klientiem? 2) Ko konkrēti nozīmē „Ilgtermiņa līgumi” šā punkta ietvaros? 3)Vai šie līgumi ir jāpievieno Iesniegumam? | 1)Saskaņā ar vadlīnijām 3.5.1.1. aktivitātes ES fondu projektu iesniegumu sagatavošanai un [*Vadlīnijas aktivitātes ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtētājiem par projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā pārvaldes lēmumā, pārvaldes līgumā vai pakalpojumu (sabiedrisko pakalpojumu) līgumā iekļauto nosacījumu atbilstības vērtēšanu normatīvajos aktos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām*](http://www.vidm.gov.lv/lat/fondi/kohez/files/text/finansu_instrumenti/koh_f/lielie_udeni.doc) 2.4.un 2.5.nodaļās informācija jāsniedz par situāciju visā projekta teritorijā/aglomerācijā, neatkarīgi no KF projektā iekļautajām aktivitātēm, lai raksturotu situāciju kopumā. Līdz ar to, ja dūņu apsaimniekošana un utilizācija rada problēmu, tas ir jānorāda, tomēr šī problēma nav attiecināma uz aktivitātes atbalstāmajām darbībām, līdz ar to nav risināma šī projekta ietvaros.  2) Saskaņā ar vadlīnijām 3.5.1.1. aktivitātes ES fondu projektu iesniegumu sagatavošanai un [*Vadlīnijas aktivitātes ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtētājiem par projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā pārvaldes lēmumā, pārvaldes līgumā vai pakalpojumu (sabiedrisko pakalpojumu) līgumā iekļauto nosacījumu atbilstības vērtēšanu normatīvajos aktos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām*](http://www.vidm.gov.lv/lat/fondi/kohez/files/text/finansu_instrumenti/koh_f/lielie_udeni.doc) projekta iesnieguma 2.8.p. jānorāda aktivitāte autoruzraudzība, rezultāts – uzraudzīts autorlīgums, saskaņā ar tehnisko projektu un rezultāti skaitliskā izteiksmē – konkrēto līgumu (būvdarbu), kuri tiks uzraudzīti,  skaits. *Vienlaikus, iesakām aktivitātes, kas attiecas uz projektēšanu un autoruzraudzību (pieņemot, ka tas ir viens līgums), nosaukumu norādīt atbilstoši tās saturam pēc būtības, piemēram ”Būvdarbu līguma Nr.X (Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Daugavpils pilsētas rajonos Grīva un Jaunie Stropi (Sistēmas 1 un 7)) autrorurzudzība un projektēšana”*  3) Norādām, ka tabula jāaizpilda atbilstoši MK noteikumu Nr.836 prasībām, norādot arī 4.un 5.aili (vadlīnijās šīs ailes nav iekļautas tehniskas kļūdas dēļ). Tabulā jānorāda plānotās izmaksas un jānorāda, vai izmaksas iekļautas būvdarbu līgumā vai paredzēts veikta atsevišķu iepirkumu. Atsevišķu pasākumu realizācijai izmaksas var nebūt plānotas, ja tās tiek iekļautas uzņēmuma vai pašvaldības regulārajos izdevumos un darbības veic uzņēmuma vai pašvaldības darbinieki. Ja šīs izmaksas tiks iekļautas būvniecības līgumā ar uzņēmēju, tas ir jānorāda tabulā, un šādā gadījumā konkrēts izmaksu apjoms ailē „*Prognozētās izmaksas”* var netikt norādīts. Lūdzam ņemt vērā, ka projekta izmaksās var tikt iekļautas tikai tās izmaksas, kas atbilsts obligātajām publicitātes prasībām, savukārt pārējo publicitātes pasākumu izmaksu norādīšanai ir tikai informatīvs raksturs, jo tās nedrīkst iekļaut projekta izmaksās.  4) Lielākie klienti (klienti, kas saņemt būtisku daļu no kopējiem sniegtajiem pakalpojumiem) – ražošanas uzņēmumi, kuru novadītais notekūdeņu apjoms vai patērētais dzeramā ūdens apjoms var būtiski  ietekmēt sistēmas un iekārtu ekspluatāciju un ekspluatācijas izmaksas, tai skaitā tarifu (ja klients pārtrauc pakalpojuma saņemšanu), ņemot vērā iekārtu jaudas noslodzi. Ilgtermiņa līgumi – līgumi, kas noslēgti par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu ilgākā periodā (periodam netiek noteiktas konkrētas prasības, bet ieteicams vismaz 5 gadi pēc projekta ieviešanas), rēķinoties ar ieguldītajām investīcijām sistēmas jaudas nodrošināšanai. Šie līgumi nav jāpievieno projekta iesniegumā, bet projekta iesnieguma 3.5.p. jāmin līgumu Nr, noslēgšanas datumi, līgumslēdzējpuses. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka ilgtermiņa līgumi ir īpaši būtiski situācijās, kur relatīvi nelielā aglomerācijā sistēmu izmanto uzņēmums ar būtisku pakalpojuma patēriņu, jo ražošanas uzņēmuma pakalpojuma izmantošanas politikas maiņa var ietekmēt visas sistēmas darbību un izbūvēto jaudu atbilstību, tai skaitā pakalpojuma tarifu. |
| Aizpildot prioritārā invetīciju projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpilī, III kārta” iesnieguma veidlapu atbilstoši 2007.gada 4.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.836 prasībām, kā arī 2011.gada 5.janvārī apstirprināto Vadlīniju prasībām, kas attiecas uz projektu iesniedzējiem, īstenojot 3.5.1.1.aktivitāti "Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000" radās sekojoša rakstura jautājums:  -          Vai ir nepieciešams atsevišķi norādīt projektēšanas un autoruzraudzības izdevumus katram atsevišķam līgumam, aizpildot Iesnieguma 7.2.apakšpunkta tabulu „Projekta budžeta kopsavilkums, tai skaitā indikatīvais projekta izmaksu plāns”, gadījumā, ja tiek plānots noslēgt apvienotos projektēšanas un būvdarbu līgumus (MK not. Nr.836 11.3 punkta nosacījumi attiecībā uz izdevumu attiecināmības ierobežojumiem ir izpildīti), ņemot vērā to, ka šie projektēšanas un autoruzraudzības izdevumi netika atsevišķi norādīti TEPā? Ja tas ir nepieciešams, vai tas nozīmē, ka plānotos apvienotos līgumus ir jāattēlo tabulā divās reizēs – būvniecības līgumu sadaļā un pakalpojumu līgumu sadaļā, respektīvi, atsevišķi izdalot plānotos izvevumus projektēšanai un autoruzraudzībai? | Jautājums nav viennozīmīgi saprotams.  Norādām, ka tabulā 7.2 ir jānorāda projektā plānoto **līgumu** izmaksas, līdz ar to nevar rasties situācijas, kad izmaksas par vienu un to pašu darba apjomu tiktu norādītas divās vietās, jo ja projektēšanas un autoruzraudzības izmaksas ir iekļautas būvdarbu līgumā, tad tās nevar būt iekļautas papildus arī vēl pakalpojumu līgumā. Projektēšanas un autoruzraudzības izmaksu apjoms tiek norādīts iesnieguma 3.pielikumā „Būvdarbu tāme”, norādot šīs pozīcijas apjomu un norādi, ka šīs izmaksas ietvertas būvdarbu līguma izmaksās. |
| Aizpildot prioritārā invetīciju projekta „Ūdenssaimniecības attīstība Daugavpilī, III kārta” iesnieguma veidlapu atbilstoši 2007.gada 4.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.836 prasībām, kā arī 2011.gada 5.janvārī apstirprināto Vadlīniju prasībām, kas attiecas uz projektu iesniedzējiem, īstenojot 3.5.1.1.aktivitāti "Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000" radās sekojoša rakstura jautājums:  -              Vai iesnieguma 4.pielikumā esošo dokumentu, proti, pašvaldības, kurā plānots veikt būvdarbus, apliecinājums, ka iesniegtais projekts atbilst spēkā esošam pašvaldības teritorijas plānojumam vai detālplānojumam, ir obligāti jāparaksta domes/pašvaldības priekšsēdētājam?  -              Vai šāds dokuments būs derīgs iesniegšanai, ja to parakstīs atbildīga, attiecīgi pilnvarota pašvaldības amatpersona (struktūrvienības vadītajs), proti, būvvaldes vadītājs? Šadas pilnvaras buvvaldes vadītajam ir piešķirtas ar Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departamenta nolikuma 2.3., 2.4. un 3.1.apakšpunktu.  Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departamenta nolikums ir pieejams šeit - <http://www.daugavpils.lv/page/213> | Saskaņā ar vadlīnijām [*Vadlīnijas aktivitātes ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtētājiem par projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā pārvaldes lēmumā, pārvaldes līgumā vai pakalpojumu (sabiedrisko pakalpojumu) līgumā iekļauto nosacījumu atbilstības vērtēšanu normatīvajos aktos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām*](http://www.vidm.gov.lv/lat/fondi/kohez/files/text/finansu_instrumenti/koh_f/lielie_udeni.doc)pašvaldības, kurā plānots veikt būvdarbus, apliecinājumu, ka iesniegtais projekts atbilst spēkā esošam pašvaldības teritorijas plānojumam vai detālplānojumam, paraksta domes/ pašvaldības priekšsēdētājs. |