**Jautājumi un atbildes par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi"**

**3.5.1.2.3.apakšaktivitāti "Dalītas atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība"**

**6.kārta**

*(aktualizēts 29.10.2012.)*

|  | **Jautājums** | **Atbilde** |
| --- | --- | --- |
| 22. | Vai projekta budžetā obligāti jāiekļauj neattiecināmās izmaksas, ja tādas būs, bet tās šobrīd nav precīzi nosakāmas un to finansēšanu pilnībā veiks atbalsta saņēmējs par saviem līdzekļiem (piem. izpētes un projektēšanas darbi, būvprojekta ekspertīze u.c.)? | Aktivitātes saistītas ar projekta sagatavošanu (Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra noteikumu Nr.1487 18.1. un 18.2. punkts) ir neattiecināmas aktivitātes, taču to izmaksas ir jāiekļauj projekta budžeta kopsavilkumā un jāietver projekta izmaksās kā neattiecināmas izmaksas. Šādas neattiecināmās izmaksas ir jānorāda projekta laika grafikā un naudas plūsmas prognozē. |
| 21. | Grozījumu projekta    -  Grozījumi Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra noteikumos Nr.1487 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.2.3.apakšaktivitāti „Dalītas atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība””  administratīvais kritērijs

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 59.8. | noslēgtā kredītlīguma kopija vai kredītinstitūcijas izdota dokumenta, kas apliecina, ka kredīts tiks piešķirts, kopija | **(NA)** |

Jautājums:  Vai, ja projekta iesniedzējam nav pietiekams pašu finansējums, pastāv iespēja aizņemties no radniecīgiem uzņēmumiem, un jā šāda iespēja pastāv, tad kādi ir iesniedzamie dokumenti? | Paredzētais aizņēmums no radniecīga uzņēmuma neatbilst Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra noteikumu Nr. 1487 3.pielikuma kritērija 59.8. prasībām, jo projekta iesniedzējam ir jāiesniedz projekta īstenošanai noslēgtā kredītlīguma kopija vai kredītinstitūcijas izdota dokumenta, kas apliecina, ka kredīts tiks piešķirts, kopija, taču radniecīgais uzņēmums nav kredītinstitūcija. |
| 20. | Vai šīs aktivitātes projektā ir iespējams iegādāties šķirošanas iekārtas pa tiešo no ārzemju ražotāja, līdz ar to neuzrādot PVN kā neattiecināmās izmaksas? | Pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk-PVN) ir projekta izmaksu sastāvdaļa, neatkarīgi no plānotā piegādātāja būs jārīko iepirkuma procedūra, līdz ar to nav pamata patlaban neparedzēt projektā PVN. |
| 19. | Vai apakšaktivitātes „Dalītas atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība” ietvaros ir atbalstāma 22.novembra 2011.g. MK noteikumos Nr.898 nodefinētā "videi kaitīgu preču atkritumu savākšanas punkta" izveide, ja tādu paredz reģionālais atkritumu apsaimniekošanas plāns? | Jā, ja videi kaitīgās preces atbilst Ministru kabineta 2011.gada 19.aprīļa noteikumu Nr.302 "Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus" nosacījumiem. Vēršam uzmanību, ka nolietotas riepas nav klasificētas kā bīstamie atkritumi atbilstoši MK 19.04.2011. noteikumiem Nr.302 "Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus" (1.pielikuma 668.punkts, nav atzīmes (\*) par atkritumu bīstamību). |
| 18. | Projekta ietvaros interesē izveidot 7.jautājumā minēto infrastruktūru Carnikavā, kas noteikta kā viena no iespējamām vietām „atkritumu pārstrādes centram” Pierīgas reģionā. Lūdzu sniegta atbildi, vai šāds projekts ir atbalstāms programmas ietvaros, ņemot vērā, ka, „šķiroto atkritumu savākšanas laukums” un „šķirošanas stacija” (kas saskaņā ar MK not. Nr.898 var iekļaut tikai pārkraušanas funkciju) ir divas no trim pamatkomponentēm „atkritumu pārstrādes centra” definīcijā, kas minēta Pierīgas reģionālā atkritumu apsaimniekošanas plānā 2007.–2013.gadam (turpmāk - PRAAP)? Pie tam PRAAP „atkritumu pārstrādes centra” definīcijā minētā trešā komponente, ko nav paredzēts veidot projekta ietvaros - „kompostēšanas laukums ar mērķi ražot biogāzi” - nemaz nav atbalstāma šīs programmas ietvaros? Pārfrāzējot jautājumu, vai Carnikavā var veidot projekta aprakstā minēto infrastruktūru, ja tā atbilst daļai, bet ne visai no PRAAP „atkritumu pārstrādes centra” definīcijā minētās infrastruktūras, un pie tam neatbilst tikai tai daļai (biogāzes ražošanai), kas vienalga nebūtu atbalstāma saskaņā ar MK not. Nr.1487? | - Atkritumu pārstrāde (un tādejādi arī pārstrādes centru izveide) nav atbalstāma aktivitāte MK noteikumu Nr.1487 7.punkta izpratnē; - Attiecībā uz plānotās aktivitātes atbilstību Pierīgas reģionālajam atkritumu apsaimniekošanas plānam svarīgākais aspekts ir „Projektā paredzētās darbības atbilst apstiprinātajam reģionālajam atkritumu apsaimniekošanas plānam” (MK noteikumu 3.pielikuma Projekta iesnieguma atbilstības kritērijs Nr. 16), tādējādi projekta iesniegumā ir detāli jāatspoguļo konkrētās darbības atbilstība reģionālajā atkritumu apsaimniekošanas plānā plānotajām darbībām;- Pastāv iespēja realizēt tikai daļu no reģionālajā atkritumu apsaimniekošanas plānā plānotajām darbībām, jo ņemot vērā reģionālo specifiku, ir iespējams, ka, piemēram, kāda no reģionālajā atkritumu apsaimniekošanas plānā sākotnēji plānotajām darbībām tiek nodrošināta savādākā veidā vai tiek realizēta izmantojot citus pieejamos finanšu līdzekļus. Lūdzam ietvert projekta iesnieguma veidlapā attiecīgo skaidrojumu. |
| 17. | MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1487 un 22.11.2011. 1.pielikuma „Norādījumi KF projektu izmaksu un ieguvumu analīzei (IAA)” punkti 10.1. nosaka, ka IAA iekļauto finanšu analīzi var veikt tikai par projekta ietvaros radīto infrastruktūru (bez uzņēmuma pārējās darbības). Savukārt „Darbības izdevumu un ieguvumu analīzē”, kas ir viena no apakšsadaļām Finanšu analīzei, saskaņā ar p. 7.1. jāiekļauj informācija par uzņēmuma esošajiem pamatlīdzekļiem, saskaņā ar p.7.2. – informācija par projekta iesniedzēja ieņēmumiem no atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumiem par pēdējiem 3 gadiem, kas attiecas uz uzņēmuma kopējo darbību, nevis projektā radīto infrastruktūru. Lūdzu precizēt, vai gadījumā ja Finanšu analīze tiek veikta tikai par projekta ietvaros radīto infrastruktūru vai ir nepieciešams veikt p.7.1, p.7.2., kā arī citos IAA punktos norādīto analīzi, kas tiešā veidā nav saistīta ar projektā radīto infrastruktūru? | Nav svarīgi, kādi punktu tiek piemēroti, prognozējot finanšu ieņēmumus (MK noteikumu Nr.1487 1.pielikuma 9.1./10.1. p. – ieņēmumus, kurus veido tieši papildu infrastruktūra; vai 9.2./10.2. p. – ieņēmumus, kurus veido visa infrastruktūra pēc papildu infrastruktūras izveides). Abos gadījumos darbības izdevumu un ieguvumu analīzei (7.punkts) jāatspoguļo projekta iesniedzēja finansiāla stabilitāte kopumā, tāpēc nepieciešams veikt p.7.1., p.7.2., kā arī citos izmaksu ieguvumu analīzes punktos norādīto analīzi, kas tiešā veidā nav saistīta ar projektā radīto infrastruktūru. |
| 16. | Vai ir kādas specifiskas prasības paredzētajiem iedzīvotāju informēšanas pasākumiem par atkritumu šķirošanas nepieciešamību (lai nopelnītu 5 punktus 11.1. kvalitātes kritērijā par horizontālām prioritātēm)? T.i. vai pietiek ar to, ka piemēram iedzīvotājiem tiek pastkastēs iemests buklets par jauno šķirošanas un pārkraušanas centru un tā sniegto ieguldījumu atkritumu dalītā vākšanā, piedāvātajām dalītas vākšanas iespējām un nepieciešamo iedzīvotāju līdzdalību, vai arī nepieciešams paredzēt kādas tikšanās ar iedzīvotājiem klātienē? | Atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra noteikumu Nr.1487 ”Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.5.1.2.3.apakšaktivitāti "Dalītas atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība” 3.pielikuma 10.kritērijam tiek vērtēts: ir vai nav paredzēti informēšanas pasākumi. Jautājumā minētais pasākums atbilst informēšanas pasākumu būtībai, ja tas attiecīgi tiks aprakstīts projekta iesniegumā, tiks piešķirti 5 kvalitātes punkti. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 1487 iedzīvotāju informēšanas pasākumu par atkritumu šķirošanas nepieciešamību izmaksas nav attiecināmās izmaksas un nav jānorāda projekta izmaksās. |
| 15. | Jautājums par Administratīvo kritēriju p. 59.6. minēto dokumentu – līgumu par atkritumu apsaimniekošanu. Ja projektā plānots veidot šķirošanas centru ar šķirošanas līniju sadzīves atkritumiem, vai šajā gadījumā var iesniegt vienalga kuru vienu no trim minētajiem dokumentu veidiem – (I) līgumu starp pašvaldību un kapitālsabiedrību par atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniegšanu attiecīgajā administratīvajā teritorijā, (II) līgumu ar atkritumu apsaimniekotāju, kurš ir noslēdzis līgumu ar pašvaldību normatīvajos aktos par atkritumu apsaimniekošanu noteiktajā kārtībā, vai (III) līgumu ar pakalpojumu saņēmēju par bīstamo atkritumu apsaimniekošanu? Jebšu šajā gadījumā derētu tikai varianta (I) vai (II) dokuments? | Šobrīd MK noteikumu Nr.1487 10.punkts viennozīmīgi nosaka, ka projekta iesniedzējs ir kapitālsabiedrība, kura ir noslēgusi līgumu ar pašvaldību par atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniegšanu attiecīgajā administratīvajā teritorijā vai noslēgusi līgumu ar pakalpojumu saņēmēju par bīstamo atkritumu apsaimniekošanu. Līdz ar to jautājuma (II) gadījumā minētais līgums nav atbilstošs 59.6.kritērija izpildei.59.6.kritērijā tiek vērtēts, vai ir pievienota līguma starp pašvaldību un kapitālsabiedrību par atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniegšanu attiecīgajā administratīvajā teritorijā kopija vai līguma ar pakalpojuma saņēmēju par bīstamo atkritumu apsaimniekošanu kopija. Saskaņā ar Vērtēšanas komisijas nolikumu, kas apstiprināts ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2012.gada 8.jūnija rīkojumu Nr.214 un publicēts mājas lapā <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/?doc=9343>, gadījumā, ja vērtēšanas komisija pievienotajā pielikumā konstatē nepilnības, šo kritēriju var vērtēt ar vērtējumu „Jā ar nosacījumu”.Vienlaikus, lūdzam sekot līdzi grozījumiem MK noteikumos Nr.1487 un vērtēšanas kritērijos, attiecīgi, ja grozījumi tiks veikti, aicinām iesūtīt jautājumus par aktivitātes nosacījumiem. |
| 14. | Vai noslēgtā kredītlīguma kopija vai kredītinstitūcijas izdota dokumenta, kas apliecina, ka kredīts tiks piešķirts, kopija ir obligāti pievienojams dokuments? Kāds dokuments jāpievieno ja uzņēmums finansējumu projektam plāno nodrošināt aizdevuma veidā no cita uzņēmuma? Vai aizdevums var būt no saistīta uzņēmuma? | Saskaņā ar Vērtēšanas komisijas nolikumu, kas apstiprināts ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2012.gada 8.jūnija rīkojumu Nr.214 un publicēts mājas lapā <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/?doc=9343>, noslēgtā kredītlīguma kopija vai kredītinstitūcijas izdota dokumenta, kas apliecina, ka kredīts tiks piešķirts, kopija nav jāpievieno, ja projektā nav paredzēts aizņēmums, ko apstiprina tas, ka izmaksu ieguvumu analīzē nav veikta aizņēmumu atmaksu analīze. Projekta iesniegumam jābūt pievienotam apliecinājumam, ka projekts tiks finansēts no pašu līdzekļiem.Ja ir paredzēts kredīts, jāiesniedz noslēgtā kredītlīguma kopija vai kredītinstitūcijas izdota dokumenta kopija, kas apliecina, ka kredīts tiks piešķirts. Kredītinstitūcijas izdotajā dokumentā noteikti jānorāda plānotā kredīta summa un plānotais aizdevuma nodrošinājums.Aizņēmumu var ņemt no jebkuras juridiskas vai fiziskas personas. Projekta pieteikumam jāpievieno juridiski korekti noformēta kredītlīguma kopija. |
| 13. | Vai projekta pieteikumam pievienojamā būvdarbu tāme nepieciešama no sertificēta tāmētāja (t.i. no tāda, kam ir Latvijas Būvinženieru savienības izsniegts derīgs sertifikāts „Būvprojektu ekonomisko daļu, apjomu un tāmju izstrādē”)? | Nav prasība būvdarbu tāmi sagatavot sertificētam tāmētājam, bet aicinām pielikumu „Būvdarbu tāme” sagatavot atbilstoši Vadlīnijas Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.2.3. apakšaktivitātes "Dalītās atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība" Kohēzijas fonda projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanai. Tāmes detalizācijai jānodrošina iespēja izvērtēt iesniegtā projekta paredzamās izmaksas atbilstoši MK noteikumu Nr.1487 3.pielikuma 3., 7., 20., 25., 29., un 30.kritērijiem. |
| 12. | Gadījumā, ja iesniegtajā projektu pieteikumā kādas no attiecināmajās izmaksās iekļautajām izmaksām vērtēšanas procesā tiek atzītas par neatbalstāmām (nevis neattiecināmām), piemēram, par tādu pamatlīdzekļu iegādi, kādus neparedz normatīvie akti par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietu veidiem, vai šajā situācijā automātiski tiks noraidīts viss projekts, vai arī tiks lūgts koriģēt attiecināmo izmaksu budžetu un projekts tiks izskatīts tālākai vērtēšanai? | Jā, jo projekta iesniegums tiek vērtēts atbilstoši Ministru kabineta noteikumu 2009.gada 15.decembra noteikumu Nr.1487 ”Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.5.1.2.3.apakšaktivitāti "Dalītas atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība” 3.pielikuma 20. kritērijam (Projekta iesniegums atbilst aktivitātes attiecināmajām izmaksām), kurš ir precizējams. |
| 11. | Pierīgas reģionālā atkritumu apsaimniekošanas plāna 2007.–2013.gadam 6.1.4.apakšnodaļas sadaļas 2.apakšpunkts nosaka, ka "2) izbūvēt atkritumu šķirošanas stacijas reģiona lielākajās pilsētās vai to tuvumā – Ogres, Salaspils, Olaines, Siguldas, Ķekavas novadā, kā arī izveidot atkritumu pārstrādes centru Ādažu, Garkalnes, Carnikavas, Saulkrastu, Sējas un Vangažu novada (centrs atradīsies kādā no minētajiem novadiem) un Mārupes novada (kur varētu tikt šķiroti arī Rīgas pilsētas atkritumi) vajadzībām. Atkritumu šķirošanas stacijas jauda – līdz 10 tūkst. tonnu gadā, izvietošanai nepieciešamā platība – apmēram 1,2 hektāri;"a. Vai projekta aprakstā minētā objekta izveide projekta konkursa ietvaros ir atbalstāma tādā reģiona teritorijā, kurā reģionālais atkritumu plāns paredz „atkritumu pārstrādes centra” izveidi. Jāatzīmē, MK Nr.898 nav atrodams termins „atkritumu pārstrādes centrs”?b. Vai projekta aprakstā minētā objekta izveide projekta konkursa ietvaros ir atbalstāma tādā novada pilsētā, kurā reģionālais atkritumu plāns paredz tieši „atkritumu šķirošanas staciju” ierīkošanu?c. Vai projekta konkursā tiks atbalstīta tikai tādu šķirošanas staciju (vai projekta aprakstā minētā objekta) izveide, kuras atbilst abiem reģionālajā atkritumu apsaimniekošanas plānā minētajiem jaudas un platības parametriem. Vai arī, piemēram, pietiek ar to, ka tiek izpildīts tikai jaudas parametrs – t.i. dalītās vākšanas vai pārkraušanas jauda ir vismaz 10 tūkst. tonnas, bet platība ir mazāka, piem., 0.2 vai 0.4 ha, jo nepieciešamo jaudu iespējams nodrošināt, efektīvāk izmantojot mazāku zemes gabalu? | Svarīgākais aspekts ir darbības atbilstība reģionālajam plānam, tas ir MK not. Nr.1487 3.pielikuma atbilstības kritērijs - Projektā paredzētās darbības atbilst apstiprinātajam reģionālajam atkritumu apsaimniekošanas plānam. Savukārt plānotajām iekārtām un aprīkojumam ir jāatbilst plānotās aktivitātes darbības nodrošināšanai, piemēram, iekārtas jaudai ir jāatbilst plānotajai atkritumu plūsmai, darbībai ir jābūt efektīvai, lai nodrošinātu konkrēto atkritumu daudzumu apsaimniekošanu. Projektā atkritumu savākšanas un šķirošanas centra izveide nav atbalstāma tādā reģiona teritorijā, kurā reģionālais atkritumu plāns paredz „atkritumu pārstrādes centra” izveidi.MK noteikumi Nr.898 attiecas tikai uz atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām, kurās izvietotais aprīkojums nav paredzēts un arī nenodrošina atkritumu pārstrādi.Projektā var plānot atkritumu savākšanas un šķirošanas vietu saskaņā ar reģionālajā atkritumu apsaimniekošanas plānā norādītajām vietām atkritumu šķirošanas stacijām. |
| 10. | Iepazīstoties ar Uzraudzības komitejas 17.08.2012. sēdē apstiprinātajiem grozījumiem vērtēšanas kritērijos, lūdzu sniegt skaidrojumu par apakškritēriju Nr. 12.1. „Realizācijas vai pārstrādes veicējs nav zināms vai projektā nav paredzēts izveidot šķirošanas līniju”, kas atbilst vērtējumam „0 punkti”. Vai, veidojot projekta aprakstā minēto objektu bez šķirošanas līnijas, tas automātiski nozīmē ka šajā apakškritērijā tiek saņemts 0 punkti un projekts tiek noraidīts? Vai arī tomēr, ja nav šķirošanas līnija, bet ir nodomu protokols vai līgums par objektā dalīti savākto un pārkrauto šķiroto atkritumu realizāciju vai pārstrādi, tad projekts saņems 1-3 punktus atbilstoši atbilstībai 12.2, 12.3. vai 12.4 apakškritērijam? | MK noteikumu Nr.1487 3.pielikuma 12.kritērijā ”Šķiroto atkritumu, tai skaitā bioloģiski noārdāmo atkritumu, realizācijas vai pārstrādes nodrošinājums (ilgtspējīga attīstība)” ir jāsaņem vismaz 1 punkts. Ja projekta iesniegumā nav informācija par šķiroto atkritumu, tai skaitā bioloģiski noārdāmo atkritumu, realizācijas vai pārstrādes nodrošinājumu, projekta vērtējums ir 0 punkti, līdz ar to projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 9. | Vai šāda objekta izveidē, kurā netiek veidota šķirošanas līnija, projekta attiecināmajās izmaksās var iekļaut:a. Maza un vidēja izmēra konteinerus (8-20 m3), t.sk. pašpresējošos, priekš MK Nr.898 punktos 16.3.1.-16.3.6 minētajiem atkritumu veidiem, kuros iedzīvotāji un uzņēmumi var atvest un dalīti nodot sevis saražotos atkritumus pa atkritumu veidiem? Minēto konteineru atrašanās vieta būs objekta iežogotā teritorija un tie netiks izvietoti citur (piem. DAS punktos)?b. estakādes izbūvi šķiroto atkritumu pārkraušanas nolūkiem;c. lielos konteinerus (>20m3), ko novietot pie pārkraušanas estakādes, kuros priekš tālākas transportēšanas pārkraut šķirotos atkritumus gan no objekta teritorijā esošajiem dalītās vākšanas konteineriem, gan no konteineriem, ko no jau reģionā esošajiem DAS punktiem atved sadzīves atkritumu transporttehnika.d. Traktortehniku ar kausu un frontālo iekrāvēju, kas nodrošinās lielajos konteineros izbērto atkritumu izlīdzināšanu/sagrābšanu/presēšanu, lai palielinātu atkritumu blīvumu pirms tālākas transportēšanas, kā arī nodrošinās teritorijā esošo konteineru uzvešanu uz estakādes iztukšošanai?e. Svarus – atkrituma daudzuma uzskaitei un kontrolei? | Jā, jautājuma apakšpunktos norādītās darbības ir iekļaujamas projekta attiecināmajās izmaksās.Prasības, kādiem konteineriem ir jābūt šķiroto atkritumu savākšanas laukumā, kā arī šķirošanas centrā, ir noteiktas Ministru kabineta 2011.gada 22.novembra noteikumu Nr.898 „Noteikumi par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām” (MK noteikumi Nr.898) 16.punktā, savukārt noteikumu 22.punktā ir noteikts, kādas darbības ir jānodrošina, t.i. – projekta iesniedzējam ir jāparedz veids un aprīkojums, kā to darīt. MK noteikumu Nr.898 14.punkts nosaka, ka operatoram visas darbības ar atkritumiem ir jāreģistrē. Lai veiktu reģistrāciju atbilstoši MK noteikumos noteiktajam (MK noteikumu Nr. 898 pielikumam „Ar atkritumiem veikto darbību reģistrācijas žurnāls”), ir nepieciešams zināt konkrēto reģistrējamo atkritumu daudzumu tonnās, t.i., ir nepieciešama svēršana. Tādējādi projekta iesniedzējam ir jāparedz veids un aprīkojums, kā tas tiks nodrošināts. |
| 8. | Vai šādu objektu var uzskatīt par „šķirošanas un pārkraušanas staciju” (bez šķirošanas līnijas) 15.12.2009. MK noteikumu Nr.1487 un 22.11.2011. MK noteikumu Nr.898 izpratnē, t.i. tādu, kurā tiek veikta gan šķirošana (kas tiek nodrošināta ar to, ka atkritumi tiek pieņemti pa dalīti pa veidiem objektā izvietotajos konteineros), kā arī pārkraušana? | Kā izriet no MK noteikumu Nr.898 6.punkta, šķirošanas centrs ir speciāli aprīkota vieta savākto atkritumu šķirošanai, lai atlasītu pārstrādei izmantojamos materiālus vai pārkrautu un apstrādātu atkritumus, kas paredzēti transportēšanai lielos attālumos. Šķirošanas centrā veic vienu no šādām darbībām: 6.1. atkritumu šķirošana un pārkraušana; 6.2. atkritumu šķirošana; 6.3. atkritumu pārkraušana.Tādējādi ir atbalstāma tāda objekta izveide, kurā veic jebkuru no minētajām darbībām, taču centra izveidei ir jābūt paredzētai atbilstošajā reģionālajā atkritumu apsaimniekošanas plānā. |
| 7. | Projekta ietvaros veidojamais objekts principā sastāv no 2 daļām, kas apvienotas vienotā iežogotā teritorijā un veido vienu kopīgu objektu:1) „šķirošanas daļas” jeb šķiroto atkritumu savākšanas laukuma, kurā būtu izvietoti 22.11.2011. MK noteikumu Nr. 898 (turpmāk MK Nr.898) punktos 16.3.1.-16.3.6 minētie konteineri, t.sk. pašpresējoši, (8-20 m3) dalītai atkritumu vākšanai, kā arī pārējā MK Nr.898 punktā 16. minētā infrastruktūra, kas kopumā nodrošinātu, to ka atkritumi šajā laukumā tiek vākti šķirotā veidā;2) „pārkraušanas daļas”, kurā ir izveidota MK Nr.898 punktā 17. minētā estakāde, uz kuras tiktu iztukšoti gan projekta ietvaros izveidotā šķiroto atkritumu savākšanas laukumā novietotie dalītās vākšanas konteineri, gan arī tiktu atvesti no ārpuses reģionā jau esošajos DAS punktos no iedzīvotājiem dalīti savāktie sadzīves atkritumi. Tāpat arī projekta ietvaros tiktu iegādāti MK Nr.898 punktā 17. minētais „cits aprīkojums” – (a) lielie konteineri (>20m3), kurus novietot pie estakādes un kuros izbērt šķirotos atkritumus tālākai transportēšanai, kā arī tiktu iegādāta (b) traktortehnika ar kausu un frontālo satvērēju šo atkritumu presēšanai lielajos konteineros, kā arī lai veiktu objekta teritorijā novietoto dalītās vākšanas konteineru uzvešanu un iztukšošanu uz estakādes; (c) svari atkritumu svēršanai.Vai šāda objekta izveide ir atbalstāma projekta konkursa ietvaros? | Kā izriet no MK noteikumiem Nr.898 6.punkta, šķirošanas centrs ir speciāli aprīkota vieta savākto atkritumu šķirošanai, lai atlasītu pārstrādei izmantojamos materiālus vai pārkrautu un apstrādātu atkritumus, kas paredzēti transportēšanai lielos attālumos. Šķirošanas centrā veic vienu no šādām darbībām: 6.1. atkritumu šķirošana un pārkraušana; 6.2. atkritumu šķirošana; 6.3. atkritumu pārkraušana.Tādejādi projekta ietvaros ir atbalstāma šķirošanas centra izveide, kurā tiek veikta tikai atkritumu pārkraušana vai citas darbības, ko nosaka minētie MK noteikumi. MK noteikumi Nr.898 attiecas tikai uz atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām, kurās izvietotais aprīkojums nav paredzēts un arī nenodrošina atkritumu pārstrādi, kas Atkritumu apsaimniekošanas likumā ir definēta kā atkritumu reģenerācijas darbība, kurā atkritumu materiālus pārstrādā produktos, materiālos vai vielās atbilstoši to sākotnējam vai citam izmantošanas veidam, ietverot organisko materiālu pārstrādi un izņemot atkritumos esošās enerģijas reģenerāciju un tādu materiālu izgatavošanu, kuri tiks izmantoti par kurināmo vai izrakto tilpju aizbēršanai. Atkritumu šķirošanas centrā šādas darbības netiek veiktas. Turklāt lūdzam ņemt vērā, ka atkritumu pārstrāde minētās aktivitātes ietvaros netiek atbalstīta (MK noteikumu 1487 7.punkts). |
| 6. | Ja uzņēmuma darbības sfēra ir atkritumu savākšana un šķirošana, atkritumu šķirošanas vieta atrodas Rīgas reģionā un tur arī paredzēts izbūvēt jaunu šķirošanas laukumu ar jaunu šķirošanas līniju, bet šī atrašanās vieta nav uzskaitīta  „Pierīgas reģionālais atkritumu apsaimniekošanas plānā 2007.-2013.gadam” 6.1.2. punktā un 6.1.4. punktā, vai uzņēmums var pretendēt uz dalību programmā 3.5.1.2.3.apakšaktivitāte "Dalītās atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība"? | Projektā plānoto darbību atbilstību pārbauda pret spēkā esošo reģionālo atkritumu apsaimniekošanas plānu. |
| 5.  | Vai projektu konkursā ir atbalstāma būvgružu šķirošanas centra izveide Rīgā? Vai šāda projekta atbalstāmos ieguldījumos var iekļaut būvgružu drupināmās vai smalcināmās iekārtas, kas paredzētas lielgabarītu atkritumu sadalīšanai mazākās frakcijās, lai nodrošinātu to sašķirošanu? Vai drupināmās iekārtas drīkst būt mobīlas? | MK noteikumu Nr.1487 6.punktā ir noteikts : „6. Aktivitātes ietvaros atbalsta: 6.1. apglabājamo bioloģiski noārdāmo atkritumu daudzuma samazināšanu; 6.2. izlietotā iepakojuma dalīto vākšanu, lai samazinātu apglabājamo atkritumu apjomu;6.3. bīstamo atkritumu atdalīšanu no kopējās sadzīves atkritumu poligonos apglabājamo atkritumu plūsmas;6.4. bīstamo atkritumu savākšanas sistēmas attīstību.”Ja minētais būvgružu šķirošanas centrs nodrošina jebkuru no 4 minētajām darbībām, tas ir atbalstāms.  Tomēr lūdzam ņemt vērā, ka MK noteikumu Nr.1487  7.punktā ir noteiktas arī neatbalstāmās darbības, tostarp arī  7.6.punkts:  Aktivitātes ietvaros neatbalsta atkritumu pārstrādi, kā arī: 7.6. tādu pamatlīdzekļu iegādi, kādus neparedz normatīvie akti par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietu veidiem, prasībām atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām, kā arī prasībām bioloģiski noārdāmo atkritumu kompostēšanas vietu ierīkošanai un apsaimniekošanai – tātad iesniedzamajā projektā plānotajām darbībām ir jāatbilst arī Ministru kabineta 2011.gada 22.novembra noteikumu Nr.898 "Noteikumi par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām" nosacījumiem. |
| 4. | Vai projektā konkursā ir atbalstāma aktivitāte, kuras ietvaros vienā fiziskā lokācijā tiek veidots sadzīves atkritumu dalītās savākšanas punkts kopā ar atkritumu šķirošanas un pārkraušanas staciju? Vai šajā gadījumā projekts tiks vērtēts gan pēc MK noteikumu Nr.1487 3.pielikuma p.8.1 un p.8.3. kvalitātes kritērijiem? |  Lūdzam iepazīties ar <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/?doc=9343> vietnē izvietotajām „Vadlīnijām Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.2.3. apakšaktivitātes "Dalītās atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība" Kohēzijas fonda projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanai  (veidlapas aizpildīšanas un pielikumu sagatavošanas metodika)” , kas paredz iespēju vienā projektā iekļaut vairākas aktivitātes. Tomēr lūdzam ņemt vērā, ka šādā gadījumā pastāv iespēja, ka kādā no projekta aktivitātēm tiek saņemts negatīvs vērtējums un tādēļ projekts tiks noraidīts kopumā. Projektu vērtēšanas kārtība aprakstīta  MK noteikumu Nr.1487 V sadaļā „Projektu iesniegumu vērtēšana un lēmumu pieņemšana”, kā arī ir vietnē  <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/?doc=9343> ir pieejams „Projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas nolikums”.  |
| 3. | Vai MK noteikumu Nr.1487 3.pielikuma p.59.5 minētais formulējums, gadījumam, ja ietekmes uz vidi novērtējums (ĪVN) ir nepieciešams, nozīmē, ka (1) uz projekta pieteikuma iesniegšanas brīdi jau ir jābūt pabeigtam ĪVN un ir jāiesniedz gatavs ĪVN Noslēguma ziņojums, vai arī (2) ir jāiesniedz tikai Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par to, ka, ja tiks īstenots projekts, tad būs nepieciešams veikt ĪVN un sagatavot ĪVN Noslēguma ziņojumu? | MK noteikumu Nr.1487 3.pielikuma 59.5.punkts nosaka: Vides pārraudzības valsts biroja **atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojumu** vai lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu, līdz ar to ir skaidrs, ka nepieciešams VPVB atzinums par noslēguma ziņojumu, t.i., IVN procedūrai ir jābūt pabeigtai.  |
| 2. | Lūdzam skaidrot, kāda MK noteikumu Nr.1487 izpratnē ir atšķirība starp 3.pielikuma p.59.2. minēto „saskaņotu tehnisko projektu” un „būvvaldē akceptētu tehnisko projektu”?  | Atbilstoši  01.04.1997. MK noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 97.p.  Izstrādāto būvprojektu (ar atbilstošiem izpildītāju parakstiem) saskaņo pasūtītājs.Savukārt Būvvaldē akceptē jau saskaņotu tehnisko projektu. Saskaņā ar 103.p. Būvvalde nav tiesīga akceptēt būvprojektu, ja nav izpildītas MK noteikumu Nr.112 4.7.apakšnodaļā noteiktās prasības (par saskaņošanu)  vai par to ir sniegts negatīvs ekspertīzes atzinums, vai būvprojekts neatbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam (detālplānojumam). |
| 1. | 1. Vai kopā ar projekta iesniegumu obligāti jāiesniedz būvdarbu tehniskais projekts vai arī pietiek piemēram, tikai ar būvdarbu iepirkumu tehniskajām specifikācijām un plānošanas arhitektūras uzdevumu vai skiču projektu? Vai tehniskajam projektam (vai arī skiču projektam, ja nav nepieciešams tehniskais projekts) obligāti jābūt akceptētam būvvaldē uz projekta iesniegšanas brīdi?Jautājums ir kontekstā ar VARAM 04.08.2010. publicēto atbildi uz līdzīgu jautājumu, kur VARAM atbildē ir minēts, ka: „MK noteikumu Nr.1487 28.punktā noteikts, ka projekta iesniedzējs projekta iesnieguma veidlapai pielikumā pievieno noteikumu 3.pielikuma kritērijā Nr.59 norādītos dokumentus, tajā skaitā Nr.59.1. „Sagatavotas tehniskās specifikācijas būvdarbu iepirkuma izsludināšanai saskaņā ar iepirkumu regulējošiem tiesību aktiem” (projekta iesnieguma 1.pielikums) VAI Nr.59.2. „Izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā saskaņots projekts vai būvvaldē akceptēts tehniskais projekts” (projekta iesniegums 2.pielikums)”.Taču iepazīstoties ar MK noteikumu Nr.1487 aktuālāko redakciju, 3.pielikuma 59.punktā ir minēts „Projekta iesniegumam pievienoti VISI norādītie pielikumi:”, kā arī  59.1 un 59.2. punktā norādīto dokumentu sarakstā nav redzams vārds „VAI”, t.i. sanāk, ka jāiesniedz gan „tehniskās specifikācijas būvdarbu iepirkuma izsludināšanai”, gan „saskaņots tehniskais projekts vai būvvaldē akceptēts tehniskais projekts”.  | Pielikumā jāpievieno viens no minētajiem dokumentiem, jo pēc pievienotā dokumenta tiek vērtēta Projekta gatavības pakāpe (skat.  MK noteikumu Nr.1487 3.pielikuma kvalitātes kritērijus). Pievienojot vai nu 59.1. vai 59.2. kritērijā minēto dokumentu, projekts vērtēšanā iegūst papildpunktu (-s).   Lai pēc 1. kvalitātes kritērija varētu novērtēt jāiesniedz vismaz sagatavotas tehniskās specifikācijas būvdarbu iepirkuma izsludināšanai saskaņā ar iepirkumu regulējošajiem tiesību aktiem. Iesniedzot izstrādātu un normatīvajos aktos būvniecības jomā paredzētajā kārtībā akceptētu tehnisko projektu, var saņemt 2 punktus.  |