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**Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana” 3.5.1.pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra” 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” sestās ierobežotas projektu iesniegumu atlases kārtas Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas nolikums**

*Izdots saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu*

*un Kohēzijas fonda vadības likumu, Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija*

*noteikumiem Nr. 419 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu*

*un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina*

*plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu”*

*un Ministru kabineta 2007. gada 4.decembra noteikumiem Nr. 836*

*„Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi”*

*papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras*

*attīstība aglomerācijas ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” VI nodaļu*

## I. Vispārīgie jautājumi

1. Nolikums nosaka darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana” 3.5.1.pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra” 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” (turpmāk - 3.5.1.1.aktivitāte) ierobežotas projektu iesniegumu atlases sestās atlases kārtas Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas (*turpmāk – vērtēšanas komisija*) uzdevumus, tiesības un pienākumus.

**II. Vērtēšanas komisijas darbības organizācija**

1. Vērtēšanas komisiju izveido un tās personālsastāvu apstiprina ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (*turpmāk – ministrija*) valsts sekretāra vietnieka, atbildīgās iestādes vadītāja rīkojumu.
2. Ministrijas Investīciju politikas departamenta Projektu vērtēšanas nodaļa (turpmāk – PVN) pirms 3.5.1.1.aktivitātes projektu iesniegumu sestās atlases kārtas izsludināšanas, vai pēc nepieciešamības, nosūta šā nolikuma 4.punktā minētajām institūcijām vēstuli par balsstiesīgā komisijas locekļa vai komisijas locekļa novērotāja statusā, kā arī to aizvietotāja deleģēšanu projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas sastāva izveidošanai vai aktualizēšanai.
3. Vērtēšanas komisijas sastāvā iekļauj Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 „**Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”** (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.836) 31.punktā noteikto iestāžu un organizāciju deleģētos pārstāvjus. Vērtēšanas komisijas sastāvā ietilpst šādi locekļi (turpmāk – vērtēšanas komisijas locekļi):
	1. komisijas priekšsēdētājs (ar balsstiesībām) – atbildīgās iestādes pārstāvis;
	2. komisijas priekšsēdētāja vietnieks (ar balsstiesībām) – atbildīgās iestādes pārstāvis;
	3. vērtēšanas komisijas locekļi (ar balsstiesībām):
		1. viens atbildīgās iestādes pārstāvis;
		2. viens ministrijas pārstāvis;
		3. viens Latvijas Pašvaldības savienības pārstāvis;
		4. viens pārstāvis no biedrībām un nodibinājumiem, kuru darbības mērķis saistīts ar vides aizsardzības jautājumiem;
	4. komisijas loceklis novērotāja statusā (bez balsstiesībām) – viens vadošās iestādes pārstāvis;
	5. komisijas sekretāri (bez balsstiesībām) – divi atbildīgās iestādes pārstāvji.
4. Vērtēšanas komisiju vada vērtēšanas komisijas priekšsēdētājs (*turpmāk – komisijas priekšsēdētājs)*.
5. Vērtēšanas komisijas priekšsēdētāja prombūtnes laikā tā pienākumus pilda komisijas priekšsēdētāja vietnieks.
6. Komisijas locekļa prombūtnes laikā komisijas locekļa pienākumus pilda komisijas locekļa aizvietotājs.
7. Ja nepieciešamas izmaiņas vērtēšanas komisijas sastāvā, atbildīgā iestāde sagatavo grozījumus rīkojumā, kas nosaka vērtēšanas komisijas izveidi.
8. Vērtēšanas komisija vērtēšanas procesa nodrošināšanai var piesaistīt ekspertus bez balsstiesībām konkrētu sadaļu, tajā skaitā projekta iesnieguma finanšu sadaļu, tehnisko un juridisko jautājumu izvērtēšanai.
9. Ekspertu piesaistei tiek izsludināts iepirkums, ievērojot Publisko iepirkumu likumu un izmantojot līgumu slēgšanu vispārīgās vienošanās ietvaros. Kvalifikācijas un pieredzes prasības, kā arī kritēriji ekspertu atlasei tiek noteikti Eiropas Savienības fondu projektu iesniegumu izvērtēšanas ekspertu atlases konkursa nolikumā.
10. Vērtēšanas komisijas sēdes notiek ministrijas telpās. Vērtēšanas komisijas sēdes sasauc un vada komisijas priekšsēdētājs. Vērtēšanas komisijas sekretāri atbild par vērtēšanas procesa norisi atbilstoši šī nolikuma 14.punktam.
11. Vērtēšanas komisijas locekļiem par vērtēšanas komisijas sēdes norises vietu, laiku un darba kārtību vērtēšanas komisijas sekretārs paziņo elektroniski, nosūtot elektroniskā pasta vēstuli uz komisijas locekļa, tā aizvietotāja un novērotāja elektroniskā pasta adresi, vismaz trīs darbdienas pirms vērtēšanas komisijas sēdes. Komisijas priekšsēdētājam ir tiesības sasaukt ārkārtas vērtēšanas komisijas sēdes, vienu darbdienu iepriekš informējot vērtēšanas komisijas locekļus.
12. Ja vērtēšanas komisijas sekretārs ir saņēmis informāciju, ka vērtēšanas komisijas sēdē nevar piedalīties vairāk nekā puse balsstiesīgo vērtēšanas komisijas locekļu, vērtēšanas komisijas sekretārs informē pārējos vērtēšanas komisijas locekļus par vērtēšanas komisijas sēdes atcelšanu. Vērtēšanas komisija ir lemttiesīga, ja tās sēdē piedalās ne vairāk kā puse no balsstiesīgajiem vērtēšanas komisijas locekļiem.
13. Vērtēšanas komisijas sēdes protokolē vērtēšanas komisijas sekretārs. Protokolu paraksta komisijas priekšsēdētājs, klātesošie komisijas locekļi un sekretārs.
14. Ja vērtēšanas komisija nespēj vienoties par kādu no lēmumiem, lēmums tiek pieņemts balsojot. Balsojumam sadaloties līdzīgi, komisijas priekšsēdētāja balss ir izšķirošā.
15. Vērtēšanas komisijas locekļi pirms projekta iesniegumu vērtēšanas uzsākšanas tiek iepazīstināti ar vērtēšanas metodiku (2.pielikums), vērtēšanas veidlapām (3.-7.pielikums) un aktuālākām vadlīnijām darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana” 3.5.1.pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra” 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”„ Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanai, kā arī atbildīgās iestādes sniegtām atbildēm uz potenciālo projektu iesniegumu iesniedzēju jautājumiem, kas tiek publicētas ministrijas tīmekļa vietnē [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv). Vērtēšanas komisijas locekļi ir atbildīgi par iepazīšanos ar minēto informāciju, kas nepieciešama projekta iesnieguma izvērtēšanai.
16. Par projektu iesniegumu vērtēšanas kārtību un laika grafiku, kā arī par nepieciešamību piesaistīt vērtēšanai ekspertus vienojas vērtēšanas komisijas pirmajā sēdē.
17. Komisijas priekšsēdētājs pārliecinās, vai visi vērtēšanas komisijas locekļi un pieaicinātie eksperti ir izpratuši vērtēšanas metodikas saturu (2.pielikums) un aicina parakstīt Objektivitātes un informācijas neizpaušanas apliecinājumu (1.pielikums). Gadījumā, ja komisijas locekļiem vai ekspertiem rodas pamatoti iebildumi, nepieciešamības gadījumā projektu vērtēšanas metodika (2.pielikums) var tikt precizēta.

**III. Vērtēšanas komisijas locekļu atbildība un pienākumi**

1. Vērtēšanas komisijas locekļi savā darbībā ievēro Latvijas Republikas normatīvos aktus un citus saistošos tiesību aktus.
2. Vērtēšanas komisija ir atbildīga par projektu iesniegumu izvērtēšanu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikumā noteiktajiem kvalitātes, atbilstības, administratīvajiem un finansējuma piešķiršanas vērtēšanas kritērijiem.
3. Vērtēšanas komisijas locekļi un pieaicinātie eksperti pirms vērtēšanas procesa uzsākšanas paraksta Objektivitātes un informācijas neizpaušanas apliecinājumu (1.pielikums).
4. Ja vērtēšanas komisijas loceklim, vai kādam no pieaicinātajiem ekspertiem jebkurā vērtēšanas procesa stadijā rodas interešu konflikts saistībā ar kādu no izvērtējamo projektu iesniegumiem, tad tam nekavējoties rakstiski par to jāinformē komisijas priekšsēdētājs un jāpārtrauc darbs pie konkrētā projekta iesnieguma vērtēšanas. Vērtēšanas komisijas loceklis un pieaicinātais eksperts nav tiesīgs piedalīties vērtēšanas komisijas sēdes daļā, kurā tiek izskatīts projekta iesniegums, kura izskatīšanā komisijas loceklim vai pieaicinātajam ekspertam ir interešu konflikts.
5. Projekta iesniegumu, par kuru projekta iesniegumu vērtēšanā iesaistītajai personai ir radies interešu konflikts, nodod vērtēšanai:
	1. komisijas locekļa aizvietotājam vai citam komisijas loceklim, ja interešu konflikts ir komisijas loceklim;
	2. citam ekspertam, ja interešu konflikts ir ekspertam;
6. Komisijas priekšsēdētājs ir atbildīgs par vērtēšanas procesa norisi.
7. Vērtēšanas komisijas balsstiesīgie locekļi ir atbildīgi par vērtēšanas komisijas atzinuma pieņemšanu (10.pielikums).
8. Vērtēšanas komisijas sekretāri ir atbildīgi par visu ar vērtēšanas procesu saistīto administratīvo uzdevumu veikšanu, tajā skaitā Objektivitātes un informācijas neizpaušanas apliecinājumu parakstīšanas organizēšanu, vērtēšanas komisijas sēžu organizēšanu, protokolēšanu, projektu iesniegumu reģistra izveidi un to reģistrāciju, vērtēšanas rezultātu kopsavilkumu un atskaišu, kā arī vērtēšanas komisijas atzinuma projekta sagatavošanu.
9. Vērtēšanas komisijas locekļi un pieaicinātie eksperti nav tiesīgi iznestno vērtēšanas komisijas telpām dokumentus, kas ir saistīti ar projektu iesniegumu izvērtēšanu.

**IV. Projektu iesniegumu saņemšanas un reģistrācijas kārtība**

1. Vērtēšanas komisijas sekretārs reģistrē atbildīgajā iestādē iesniegto projekta iesniegumu, piešķirot tam identifikācijas numuru, un divu nedēļu laikā projekta iesniedzējam nosūta elektroniski (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) vai pa pastu apliecinājumu par Kohēzijas fonda projekta iesnieguma saņemšanu (9.pielikums).
2. Reģistrācijai izmanto projektu iesniegumu identifikācijas numuru: 3DP/3.5.1.1.0/XX/VARAM/YYY, kur mainīgās daļas ir XX – gada, kurā saņemts projekta iesniegums, pēdējie divi cipari un YYY – hronoloģiski secīgs numurs pēc kārtas, kuru piešķir konkrētās aktivitātes projektiem katrā gadā atsevišķi.
3. Ja pēc lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu atkārtotai vērtēšanai tiek iesniegti projekta iesnieguma precizētie dokumenti (pielikumi vai projekta iesnieguma sadaļas), tie tiek reģistrēti, nepiešķirot jaunu identifikācijas numuru.
4. Visu projektu iesniegumu vērtēšanas laiku projektu iesniegumi glabājas drošā un tikai vērtēšanas komisijai un PVN darbiniekiem pieejamā telpā.

**V. Vērtēšanas komisijas atzinuma pieņemšanas kārtība**

1. Vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumu atbilstību MK noteikumu Nr.836 4.pielikumā noteiktajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, kā arī saskaņā ar projektu iesniegumu vērtēšanas metodiku (2.pielikums), aizpildot projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapas (3.-7.pielikums). Par komisijas sekretāri sagatavo priekšlikumus administratīvo un finansējuma piešķiršanas kritēriju vērtējumam, kuru vērtēšanas komisija izskata un apstiprina ar saviem parakstiem.
2. Vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumus:
	1. ar vērtējumu „Jā” (atbilst) vai „Nē” (neatbilst) attiecībā uz administratīvajiem un atbilstības kritērijiem. Ja projekta iesnieguma administratīvās un atbilstības vērtēšanas kritērijs nav attiecināms uz konkrēto projekta iesniedzēju, projekta iesniegumu attiecībā uz šo kritēriju vērtē ar vērtējumu „NA” (neattiecas); Ja tiek dots vērtējums „Nē” administratīvajiem un atbilstības kritērijiem, kas ir precizējamie kritēriji, projekta iesniedzējam lēmumā noteiktajā termiņā jāveic precizējumi projekta iesniegumā, lai nodrošinātu atbilstību attiecīgajam kritērijam;
	2. ar vērtējumu „Jā” (atbilst) vai „Nē” (neatbilst) attiecībā uz finansējuma piešķiršanas kritērijiem;
	3. piešķirot noteiktu punktu skaitu attiecībā uz kvalitātes kritērijiem.
3. Par katru projekta iesniegumu vērtēšanas komisijas locekļi aizpilda kopīgu vērtēšanas veidlapu, izskata priekšlikumus vērtējumiem un vērtējuma pamatojumiem. Vērtēšanas veidlapu paraksta visi klātesošie vērtēšanas komisijas locekļi.
4. Eksperti izvērtē projekta iesnieguma noteiktu sadaļu atbilstību attiecīgajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, aizpildot projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapu (3.-7.pielikums) par noteikto sadaļu atbilstību attiecīgajiem kritērijiem. Vērtēšanas komisijai (sekretāram) eksperti iesniedz neatkarīgu atzinumu par projekta iesnieguma atbilstību noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem un detalizētu vērtējuma pamatojumu, norādot nepieciešamos precizējumus.
5. Komisijas priekšsēdētājs sasauc vērtēšanas komisijas sēdi, kurā vērtēšanas komisija izskata projektu iesniegumu atbilstību kritērijiem. Vērtēšanas komisijas locekļi balso par attiecīgā kritērija vienotu vērtējumu un tā pamatojumu, kas tiek attiecīgi protokolēts.
6. Ja vērtēšanas komisijas balsstiesīgo locekļu vērtējums par kādu kvalitātes kritēriju savstarpēji atšķiras, vērtēšanas komisijas locekļi iepazīstas ar atšķirīgajiem vērtējumiem un to pamatojumiem, ja nepieciešams precizē vērtējumu, balsojot par attiecīgā kritērija vienotu vērtējumu un tā pamatojumu, kas attiecīgi tiek protokolēts.
7. Vērtēšana pēc finansējuma piešķiršanas kritērija (MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 49.kritērijs), kā arī projektu iesnieguma vietas noteikšana prioritārajā sarakstā (neattiecas uz lielajiem projektiem) notiek tad, kad ir pabeigta visu atlases kārtas attiecīgā uzsaukuma projektu iesniegumu vērtēšana pēc pārējiem kritērijiem.
8. Vērtēšanas komisijas sekretāri, balstoties uz projektu iesniegumu vērtējumiem, sagatavo vērtēšanas komisijas atzinuma projektu un iesniedz to komisijas priekšsēdētājam.
9. Komisijas priekšsēdētājs sasauc vērtēšanas komisijas sēdi, kurā vērtēšanas komisija apstiprina vērtēšanas komisijas atzinumu (10.pielikums).
10. Ja atbildīgās iestādes vadītājs, pamatojoties uz vērtēšanas komisijas atzinumu, ir pieņēmis lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, norādot termiņu, līdz kuram precizējumi iesniedzami, tad vērtēšanas komisijas locekļi ar balsstiesībām un eksperti izvērtē lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu izpildi, aizpildot projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapas par kritērijiem, kuru vērtējums ir „Nē” (8.pielikums) un sagatavo atzinumu par lēmumā ietverto nosacījumu izpildi.
11. Vērtēšanas komisijas atzinumā ietver konstatējumu par dubultās finansēšanas risku, ko pārbauda vērtēšanas komisijas sekretārs tīmekļa vietnēs [www.eeagrants.lv](http://www.eeagrants.lv), [www.swiss-contribution.lv](http://www.swiss-contribution.lv) un <https://vis.esfondi.lv/>, pievienojot vērtēšanas komisijas sēdes protokolam pārbaudes lapu (11.pielikums).
12. Komisijas priekšsēdētājs sasauc vērtēšanas komisijas sēdi, kurā vērtēšanas komisija apstiprina atzinumu par lēmumā ietverto nosacījumu izpildi. Ja projekta iesniedzējs nav nodrošinājis lēmumā ietverto nosacījumu izpildi noteiktajā termiņā, tad vērtēšanas komisijas atzinums ir negatīvs.

**VI. Atbildīgās iestādes vadītāja lēmuma pieņemšanas kārtība**

1. Atbildīgās iestādes vadītājs, pamatojoties uz vērtēšanas komisijas atzinumu, pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu.
2. Atbildīgās iestādes vadītājs var pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, norādot termiņu, līdz kuram precizējumi iesniedzami, ja vērtēšanas komisija sagatavojusi atzinumu par projekta apstiprināšanu ar nosacījumu. Projekta iesniedzējam ir jānodrošina atbilstība norādītajiem kritērijiem lēmumā noteiktajā termiņā, kas nav ilgāks par diviem mēnešiem no lēmuma saņemšanas dienas.
3. Pamatojoties uz vērtēšanas komisijas atzinumu, atbildīgās iestādes vadītājs ne vēlāk kā 20 darbdienu laikā pēc lēmumā noteiktā termiņa beigām pieņem atzinumu par lēmuma nosacījumu izpildi.
4. Atzinuma tiesiskuma kontroli veic tāpat kā lēmumam, kurā ietverto nosacījumu izpildes kontrolei minētais atzinums ir sagatavots.
5. Lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu, kā arī atbildīgās iestādes vadītāja atzinumu par nosacījumu izpildi par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vērtēšanas komisijas sekretārs piecu darbdienu laikā nosūta pa pastu vai elektroniski (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) projekta iesniedzējam.
6. Atbildīgās iestādes vadītāja negatīvo atzinumu, ar kuru noteikts, ka lēmumā ietvertie nosacījumi nav izpildīti, vērtēšanas komisijas sekretārs divu darbdienu laikā nosūta pa pastu ierakstītā vēstulē vai elektroniski (parakstītu ar drošu elektronisko parakstu) projekta iesniedzējam.
7. Ja atbildīgās iestādes vadītāja atzinums ir negatīvs, projekta iesniegumu uzskata par noraidītu un projekta iesniegumā norādīto finansējumu novirza nākamajai projektu iesniegumu atlases kārtai, attiecīgo projektu svītrojot no prioritārā projektu saraksta.
8. Pamatojoties uz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 19.panta pirmo daļu un 22.panta trešo daļu atbildīgās iestādes vadītāja lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu var apstrīdēt ministrijas valsts sekretāram, iesniedzot iesniegumu Vides aizsardzības un reģionālās aizsardzības ministrijā Peldu ielā 25, Rīgā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.
9. Saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 22.panta 31.daļu atbildīgās iestādes vadītāja atzinumu par lēmumā ietverto nosacījumu izpildi var apstrīdēt ministrijas valsts sekretāram, iesniedzot iesniegumu Vides aizsardzības un reģionālās aizsardzības ministrijā Peldu ielā 25, Rīgā, viena mēneša laikā no atzinuma spēkā stāšanās dienas. Atzinumu var apstrīdēt arī atsevišķi no lēmuma.

Pielikums Nr. 1

**Objektivitātes un informācijas neizpaušanas apliecinājums**

Es, zemāk parakstījies, ar šo apliecinu, ka piekrītu piedalīties darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana” 3.5.1.pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra” 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” projektu iesniegumu 6.kārtas vērtēšanā.

# Parakstot šo apliecinājumu, apstiprinu, ka esmu iepazinies un savā darbībā ievērošu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīkojumu “Par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas izveidošanu un tās nolikuma apstiprināšanu” un ar to saistītos dokumentus.

Es apņemos pildīt savus pienākumus godīgi un rūpīgi. Vērtējot projektu iesniegumus, es būšu objektīvs un pilnībā ievērošu vienlīdzīgas konkurences principus, izvairoties no situācijas, kurā, pildot savus pienākumus, man būtu jāpieņem lēmums, jāpiedalās lēmuma pieņemšanā vai jāveic citas darbības, kas ietekmē vai var ietekmēt manas, manu radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses.

Es apņemos neizpaust personām, kuras nav vērtēšanas komisijas locekļi, jebkādu informāciju un dokumentus, kas man kļuvuši pieejami vai zināmi *(turpmāk tekstā – vērtēšanas informācija)*, vērtējot projektu iesniegumus, kā arī apņemos lietot vērtēšanas informāciju tikai projektu iesniegumu vērtēšanai un lēmuma pieņemšanai par tiem. Es apņemos nepaturēt un nenodot citām personām jebkādu rakstisku informāciju par projektu iesniegumiem un to vērtējumu un apņemos nepalīdzēt, neatbalstīt, nekontaktēties ar projektu iesniegumu iesniedzējiem vai personām, kuras ir ieinteresētas lēmumā par projektu iesniegumiem. Es apzinos, ka, neievērojot šajā apliecinājumā rakstīto, tikšu izslēgts no vērtēšanas komisijas sastāva un saukts pie likumā noteiktās atbildības.

Es apņemos neizpaust vērtēšanas informāciju nevienam vērtēšanas komisijas loceklim, darbiniekam un ekspertam, kamēr šī persona nebūs, parakstījusi šo apliecinājumu un apņēmusies ievērot tajā minētos noteikumus.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
| ***Vārds, Uzvārds***  | ***Statuss*** *(piem., vērtēšanas komisijas loceklis, novērotājs, eksperts)* | ***Paraksts*** | ***Datums*** |

Pielikums Nr.2

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana”

3.5.1.pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra”

**3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”**

ierobežotas projektu iesniegumu atlases

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projektu iesniegumu

**VĒRTĒŠANAS METODIKA**

**I. Vispārīga informācija**

* 1. Vērtēšanas metodikas mērķis ir nodrošināt vienotu uz skaidriem vērtēšanas principiem balstītu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesā un izslēgt projekta iesnieguma vērtētāja subjektīvā viedokļa ietekmi uz lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu, piesaistot Kohēzijas fonda finansējumu 2007.-2013. gada finanšu plānošanas periodā 3.5.1.1.aktivitātes ietvaros.
	2. Vērtēšanas metodikā sniegti administratīvo, atbilstības, kvalitātes un finansējuma piešķiršanas kritēriju skaidrojumi un norādījumi, kur atbilstošā informācija meklējama projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos. Projektu iesniegumu vērtēšanas metodika palīdzēs projektu iesniegumus izvērtēt atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikumā apstiprinātajiem kritērijiem.

**II. Projektu iesniegumu vērtēšanas kārtība**

1. Vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumus atbilstoši MK noteikumu Nr.836 33.1 punktā noteiktajai secībai (kritēriju numerācija atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikumam).
2. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.836 33.¹ punktu vērtēšanas komisijas locekļi aizpilda **pirmo** vērtēšanas veidlapu, kas pievienota šī nolikuma 3.pielikumā. Ja projekta iesniegums nav iesniegts atbildīgajā iestādē noteiktajā termiņā (35.kritērijs), projekta iesniedzējs nav uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu (36.kritērijs), projekta iesniegums nav sagatavots latviešu valodā (38.kritērijs), vai projekta iesniegums nav sagatavots datorrakstā (39.kritērijs), projekta iesniegumu noraida un projekta iesnieguma vērtēšanu neturpina.
3. Saskaņā ar šīs metodikas 4.punktu, pozitīva vērtējuma gadījumā tiek vērtēta projekta iesnieguma atbilstība administratīvajiem kritērijiem (kritēriji Nr. 37., 40., 43., 44., 45., 46., un 47.) un atbilstības kritērijiem (kritēriji Nr. 9., 10., 11., 12., 14., 14.1, 15., 16.1, 17., 171., 17.2, 20., 21. un 30.). Vērtēšanas komisijas locekļi aizpilda **otro** vērtēšanas veidlapu, kas pievienota šī nolikuma 4.pielikumā. Ja projekta iesniegums kādā no iepriekš minētajiem kritērijiem saņem vērtējumu „Nē”, projekta iesniegumu noraida un vērtēšanu neturpina.
4. Saskaņā ar šīs metodikas 5.punktu, pozitīva vērtējuma gadījumā tiek vērtēta projekta iesnieguma atbilstība ***administratīvajiem kritērijiem*** (kritēriji Nr. 41., 42. un 48.) un ***atbilstības kritērijiem*** (kritēriji Nr. 13., 16., 18., 19., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 31., 32., 33. un 34.). Vērtēšanas komisijas locekļi aizpilda **trešo** vērtēšanas veidlapu, kas pievienota šī nolikuma 5.pielikumā. Vērtējums var ietvert šādus nosacījumus:
	1. precizēt informāciju par Kohēzijas fonda projekta iesniedzēju (kontaktinformāciju un rekvizītus);
	2. precizēt iesniegtos dokumentus atbilstoši MK noteikumu Nr.836 [4.pielikuma](http://likumi.lv/doc.php?id=168377#piel4) 48.kritērijam;
	3. precizēt iesniegtos dokumentus atbilstoši MK noteikumu Nr.836 [4.pielikuma](http://likumi.lv/doc.php?id=168377#piel4) 41. un 42.kritērijam;
	4. precizēt izmaiņas kopējā attiecināmo izmaksu summā un attiecināmās izmaksas atbilstoši MK noteikumu Nr.836 9. un 11.1 punktam;
	5. precizēt izmaiņas kopējā neattiecināmo izmaksu summā un neattiecināmās izmaksas atbilstoši MK noteikumu Nr.836 [11.punktam](http://likumi.lv/doc.php?id=168377#p11);
	6. precizēt Kohēzijas fonda projekta laika grafiku atbilstoši MK noteikumu Nr.836 [4.pielikuma](http://likumi.lv/doc.php?id=168377#piel4) 25.kritērijam;
	7. precizēt naudas plūsmas prognozi atbilstoši MK noteikumu Nr.836 [4.pielikuma](http://likumi.lv/doc.php?id=168377#piel4) 32.kritērijam;
	8. precizēt plānoto Kohēzijas fonda projekta ieviešanu un plānotos cilvēkresursus finansējuma saņēmēja funkciju nodrošināšanai atbilstoši MK noteikumu Nr.836 [4.pielikuma](http://likumi.lv/doc.php?id=168377#piel4) 33.kritērijam;
	9. precizēt plānotos publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumus atbilstoši MK noteikumu Nr.836 [4.pielikuma](http://likumi.lv/doc.php?id=168377#piel4) 34.kritērijam;

6.10. nodrošināt nodokļu parāda samaksu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 [4.pielikuma](http://likumi.lv/doc.php?id=168377#piel4) 13.kritērijam;

6.11. precizēt ūdenssaimniecības attīstības projekta tehniski ekonomisko pamatojumu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 [4.pielikuma](http://likumi.lv/doc.php?id=168377#piel4) 16., 18., 19., 24., 26., 27., 28., 29. un 31.kritērijam.

1. Atbilstošos projektu iesniegumus turpina vērtēt atbilstoši ***kvalitātes kritērijiem***, aizpildot kvalitātes vērtēšanas veidlapu (6.pielikums), piešķirot noteiktu punktu skaitu un norādot attiecīgā vērtējuma pamatojumu.
2. Projekta iesniegumu noraida un vērtēšanu neturpina gadījumā, ja kādā no kvalitātes kritērijiem 1., 2., 3., 4., 6. neiegūst vismaz 1 punktu. Vērtējot projekta iesniegumu attiecībā uz kvalitātes kritērijiem 5., 7., 8., projekts var saņemt papildu punktus.
3. Projektu iesniegumus vērtē pēc ***finansējuma piešķiršanas kritērija*** (MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 49.kritērijs),aizpildot 7.pielikumā pievienoto vērtēšanas veidlapu.
4. Atbilstoši saņemtajam punktu skaitam, vērtēšanas komisija izveido ***projektu iesniegumu prioritāro sarakstu***, ko izmanto, ja aktivitātes ietvaros pieejamais finansējums būs nepietiekams, lai īstenotu visus iesniegtos projektus, kas novērtēti ar „Jā”. Ja vairāki projektu iesniegumi ir saņēmuši vienādu punktu skaitu, prioritārajā sarakstā augstāku vietu ieņem:
	1. projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 1.punktā minētajam kritērijam;
	2. projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 2.punktā minētajam kritērijam, ja projektu iesniegumi 1.kritērijā ir saņēmuši vienādu punktu skaitu;
	3. projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 7.punktā minētajam kritērijam, ja projektu iesniegumi 1. un 2.kritērijā ir saņēmuši vienādu punktu skaitu;
	4. projekta iesniegums ar augstāko vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 6.punktā minētajam kritērijam, projektu iesniegumi 1., 2. un 7.kritērijā ir saņēmuši vienādu punktu skaitu.

**PROJEKTA IESNIEGUMU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU SKAIDROJUMS**

Lai nodrošinātu vienotu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesa laikā, šajā sadaļā skaidroti administratīvie, atbilstības un kvalitātes kritēriji, sniedzot vērtējuma raksturojumu un norādot projekta iesnieguma dokumentācijas sadaļu vai citus informācijas avotus, kur meklējama atbilstošā informācija.

Kritēriju secība ir atbilstoša vērtēšanas kārtībai, kas noteikta MK noteikumu Nr.836 33.¹ punktā.

Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, tad ir nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā. Pielikumu numerācija vērtēšanas kritēriju skaidrojumā norādīta saskaņā ar MK noteikumu Nr.836 4.pielikuma 48.kritērijā minēto.

| **Nr. MK noteikumos Nr.836**  | **Kritērijs** | **Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vieta projekta iesniegumā/citos informācijas avotos, t.sk.pielikumos** | **Vērtējuma raksturojums** | **Piezīmes** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI** |
| 35. | Projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes norādītajā termiņā | N | Jā | Projekta iesnieguma iesniegšanas datums ir norādīts apliecinājumā par projekta iesnieguma saņemšanu gadījumā, ja projekta iesniegums ir iesniegts personīgi (VARAM kancelejas zīmogs par dokumenta saņemšanu), automatizētajā lietvedības sistēmā (ALS), gadījumā, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniski (elektroniskā paraksta laika zīmogs, datums un laiks), vai pasta zīmogā (projekta iesnieguma iesniegšanas datums un laiks pastā), ja nosūtīts pa pastu. | Projekta iesniegums ir iesniegts līdz uzaicinājumā norādītājam datumam un laikam. | Iesniegšanas termiņš ir norādīts uzaicinājuma vēstulē. |
| Nē | Projekta iesniegums nav iesniegts līdz uzaicinājumā norādītājam datumam un laikam. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 36. | Projekta iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu | N | Jā | Projekta iesniedzējam ir nosūtīta uzaicinājuma vēstule iesniegt projekta iesniegumu. | Projekta iesniedzējam ir nosūtīta uzaicinājuma vēstule iesniegt projekta iesniegumu. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumu Nr.836 2.pielikumā norādītajai informācijai. |
| Nē | Projekta iesniedzējam nav nosūtīta uzaicinājuma vēstule iesniegt projekta iesniegumu. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| 37. | Projekta iesniegums sagatavots atbilstoši aktivitātes projekta iesnieguma veidlapai | N | Jā  | Salīdzinot kopumā visu iesniegto projekta iesniegumu ar MK noteikumu Nr.836 3.pielikumā ietverto projekta iesnieguma veidlapu. | Projekta iesnieguma veidlapa atbilst MK noteikumu Nr.836 3.pielikumam. |  |
| Nē | Projekta iesnieguma veidlapa neatbilst MK noteikumu Nr.836 3.pielikumam. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| 38.  | Projekta iesniegums sagatavots latviešu valodā | N | Jā | Viss projekta iesniegums kopumā. | Projekta iesniegums pilnībā ir sagatavots latviešu valodā.  | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| Nē | Projekta iesniegums nav pilnībā sagatavots latviešu valodā. |
| 39.  | Projekta iesniegums sagatavots datorrakstā | N | Jā | Viss projekta iesniegums kopumā. | Projekta iesniegums pilnībā ir sagatavots datorrakstā. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| Nē | Projekta iesniegums nav sagatavots datorrakstā. |
| 40. | Projekta iesniegumu parakstījusi atbildīgā persona vai tās pilnvarota persona  | N | Jā | Salīdzināt informāciju par projekta iesniedzēja atbildīgo personu projekta iesnieguma 1.1.5.punktā un paraksta vietā 8.sadaļā – Apliecinājumā. | Projekta iesniegumu (iesnieguma 8.sadaļu) ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona (persona, kurai ir tiesības parakstīt projekta iesniegumu) vai atbildīgās personas pilnvarota persona. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| Nē | Projekta iesnieguma 8.sadaļa nav parakstīta, vai to nav parakstījusi atbildīgā amatpersona vai apstiprināta pilnvarota persona. |
| 43.  | Projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu noteiktajām prasībām (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā)  | N | Jā | Viss projekta iesniegums un tā pielikumi kopumā. | Projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu noteiktajām prasībām, t.i.:1. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un tam ir laika zīmogs;
2. projekta iesnieguma atzīmes, saskaņojuma uzraksti, atzīmes par dokumenta saskaņojumu, kā arī dokumenta apstiprinājuma uzraksti un atzīmes par dokumenta apstiprinājumu iestādē elektroniskajā dokumentā ir noformēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par dokumentu izstrādāšanu un noformēšanu vai kā atsevišķu datni, kuru paraksta kopā ar elektronisko dokumentu;
3. katrai projekta iesnieguma lapai piešķirts savs numurs, un tie ir augošā secībā;
4. projekta iesnieguma cauršūšanu vai caurauklošanu ir nodrošināta, cauršujamos vai caurauklojamos dokumentus parakstot kopā kā vienu datni.
 | Elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasības ir noteiktas Elektronisko dokumentu likumā un Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumos Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldības iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”. |
| Nē | Projekta iesniegums nav noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu noteiktajām prasībām, t.i.,:1. vai projekta iesniegums nav parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un tam nav laika zīmogs;
2. projekta iesnieguma atzīmes, saskaņojuma uzraksti, atzīmes par dokumenta saskaņojumu, kā arī dokumenta apstiprinājuma uzraksti un atzīmes par dokumenta apstiprinājumu iestādē elektroniskajā dokumentā nav noformēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par dokumentu izstrādāšanu un noformēšanu vai kā atsevišķu datni, kuru paraksta kopā ar elektronisko dokumentu;
3. katrai projekta iesnieguma lapai nav piešķirts savs numurs, un tie nav augošā secībā;
4. projekta iesnieguma cauršūšana vai caurauklošana nav nodrošināta, cauršujamie vai caurauklojamie dokumenti nav parakstīti kopā kā viena datne.
 | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida  |
| NA | Projekta iesniegums iesniegts papīra formātā. |  |
| 44.  | Projekta iesniegums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā)  | N | Jā | Informācija automatizētajā lietvedības sistēmā (ALS) | Projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu. |  |
| Nē | Projekta iesniegums nav parakstīts ar drošu elektronisko parakstu. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| NA | Projekta iesniegums iesniegts papīra formātā. |  |
| 45.  | Projekta iesniegums izstrādāts DOC, XLS, PDF vai JPG datņu formātā (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | N | Jā | Viss projekta iesniegums un tā pielikumi kopumā | Iesniegtā dokumentācija atbilst norādītajiem vai līdzvērtīgiem formātiem. |  |
| Nē | Iesniegtā dokumentācija neatbilst norādītajiem vai līdzvērtīgiem formātiem. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| NA | Projekta iesniegums iesniegts papīra formātā. |  |
| 46.  | Projekta iesnieguma pielikumi ir izstrādāti un noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | N | Jā | Visa papildus iesniegtā projekta dokumentācija | Papildus iesniedzamie dokumenti (tai skaitā papīra dokumenta elektroniskās kopijas) ir izstrādāti un noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām, t.i.:1. projekta iesnieguma pielikumi ir parakstīti ar drošu elektronisko parakstu un tiem ir laika zīmogi;
2. projekta iesnieguma pielikumu atzīmes, saskaņojuma uzraksti, atzīmes par dokumenta saskaņojumu, kā arī dokumenta apstiprinājuma uzraksti un atzīmes par dokumenta apstiprinājumu iestādē elektroniskajā dokumentā ir noformēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par dokumentu izstrādāšanu un noformēšanu vai kā atsevišķu datni, kuru paraksta kopā ar elektronisko dokumentu;
3. katrai projekta iesnieguma pielikuma lapai piešķirts savs numurs, un tie ir augošā secībā;
4. projekta iesnieguma pielikumu cauršūšanu vai caurauklošanu ir nodrošināta, cauršujamie vai caurauklojamie dokumentīti parakstīti kopā kā viena datne.
 | Elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasības ir noteiktas Elektronisko dokumentu likumā un Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumos Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldības iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”. |
| Nē | Papildus iesniedzamie dokumenti (tai skaitā papīra dokumenta elektroniskās kopijas) nav izstrādāti un noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām:1. projekta iesnieguma pielikumi nav parakstīti ar drošu elektronisko parakstu un tiem nav laika zīmogi;
2. projekta iesnieguma pielikumu atzīmes, saskaņojuma uzraksti, atzīmes par dokumenta saskaņojumu, kā arī dokumenta apstiprinājuma uzraksti un atzīmes par dokumenta apstiprinājumu iestādē elektroniskajā dokumentā nav noformēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par dokumentu izstrādāšanu un noformēšanu vai kā atsevišķu datni, kuru paraksta kopā ar elektronisko dokumentu;
3. katrai projekta iesnieguma pielikuma lapai nav piešķirts savs numurs, un tie nav augošā secībā;
4. projekta iesnieguma pielikumu cauršūšanu vai caurauklošanu nav nodrošināta, cauršujamie vai caurauklojamie dokumenti nav parakstīti kopā kā viena datne.
 | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| NA | Projekta iesnieguma pielikumi iesniegti papīra formātā. |  |
| 47.  | Projekta iesnieguma veidlapā aizpildītas visas tās sadaļas | N | Jā |  | Projekta iesnieguma veidlapā aizpildītas visas tās sadaļas | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| Nē | Projekta iesnieguma veidlapā nav aizpildītas visas tās sadaļas |
|  | **ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |
|  | **Projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji** |
| 9. | Projekta iesniedzējs sniedz sabiedriskos pakalpojumus Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikumā iekļautā projekta īstenošanas teritorijā | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesniegums (nosaukums un 2.2.punktā norādītā projekta īstenošanas vieta) projekta iesnieguma 7.pielikums, Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 ''Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikums, projekta iesnieguma 2. pielikums. | Projekta iesniedzējs sniedz sabiedriskos pakalpojumus Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 ''Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikuma projekta nosaukumā iekļautajā projekta īstenošanas teritorijā. | 6.kārta – 6.projektu grupas saraksts. |
| Nē | Projekta iesniedzējs nesniedz sabiedriskos pakalpojumus Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 ''Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikuma projekta nosaukumā iekļautajā projekta īstenošanas teritorijā. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| 10. | Ar pašvaldību ir noslēgts līgums, ja sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedz kapitālsabiedrība. Līgumā norādīti: | N | Jā  | Informācijas avots: projekta iesniedzēja juridiskais statuss projekta iesnieguma 1.1.6.punktā. | Ar pašvaldību ir noslēgts līgums, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz kapitālsabiedrība.  | Šī kritērija vērtēšana jāveic saskaņā ar *Vadlīnijas Eiropas Savienības fondu līdzfinansētās aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000 cilvēku ekvivalentu” ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtētājiem par projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā pārvaldes lēmumā, pārvaldes līgumā vai pakalpojumu (sabiedrisko pakalpojumu) līgumā iekļauto nosacījumu atbilstības vērtēšanu normatīvajos aktos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām* (apstiprinātas ar VARAM 19.02.2014. rīkojumu Nr.73.).Projekta iesniegumam jāpievieno noslēgtā līguma sākotnējā redakcija un visi tā grozījumi.Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.Ja pakalpojumu līgumā iekļautais nosacījums **neatbilst** attiecīgajam vērtēšanas 10.kritērija apakšpunktā norādītajam, projekta iesnieguma vērtētājs attiecīgajā veidlapas rindas „šūnā” ieraksta vērtējumu **Nē.** |
| Nē | Ar pašvaldību nav noslēgts līgums, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz kapitālsabiedrība. |
| NA | Nav attiecināms projekta iesniedzēja juridiskajam statusam – iesniedzējs nav SIA vai A/S.Vērtējums - **NA** nav jāraksta katram 10. punkta apakšpunktam. |
| 10.1. | konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Noslēgtajā līgumā ir norādīti konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības pakalpojumi |
| Nē | Noslēgtajā līgumā nav norādīti konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības pakalpojumi |
| 10.2. | prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam par nepieciešamā tehniskā aprīkojuma uzturēšanu un atjaunošanu, lai nodrošinātu minētā pakalpojuma izpildi saskaņā ar katram konkrētajam pakalpojumam izvirzītajām prasībām | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Noslēgtajā līgumā ir iekļauta prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam par nepieciešamā tehniskā aprīkojuma uzturēšanu un atjaunošanu, lai nodrošinātu minētā pakalpojuma izpildi |
| Nē | Noslēgtajā līgumā nav iekļauta prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam par nepieciešamā tehniskā aprīkojuma uzturēšanu un atjaunošanu, lai nodrošinātu minētā pakalpojuma izpildi |
| 10.3. |  līguma darbības laiks, kas nav mazāks par 5 gadiem un nepārsniedz 10 gadus | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Noslēgtā līguma darbības laiks ir noteikts no 5 līdz 10 gadiem |
| Nē | Noslēgtā līguma darbības laiks ir noteikts mazāks par 5 gadiem vai ilgāks par 10 gadiem, vai tas nav norādīts vispār. |
| 10.4. | ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Noslēgtajā līgumā ir norādītā ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija |
| Nē | Noslēgtajā līgumā nav norādītā ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija |
| 10.5. | ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Noslēgtajā līgumā ir norādīts, ka ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir piešķirtas ekskluzīvās vai īpašās tiesības |
| Nē | Noslēgtajā līgumā nav norādīts, ka ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir piešķirtas ekskluzīvās vai īpašās tiesības |
| 10.6. | iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Noslēgtajā līgumā ir norādīts, ka ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai |
| Nē | Noslēgtajā līgumā nav norādīts, ka ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai |
| 10.7. | Atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Noslēgtajā līgumā ir norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi |
| Nē | Noslēgtajā līgumā nav norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi |
| 11. | Ir pieņemts pārvaldes lēmums par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kura darbības laiks nepārsniedz 10 gadus, ja sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedz pašvaldība vai tās iestāde. Pārvaldes lēmumā norādīti: | N | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums; projekta iesnieguma 1.1.6.punktā norādītais projekta iesniedzēja juridiskais statuss. | Ir pieņemts pārvaldes lēmums par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldība vai tās iestāde | Šī kritērija vērtēšana jāveic saskaņā ar *Vadlīnijām Eiropas Savienības fondu līdzfinansētās aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000 cilvēku ekvivalentu” ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtētājiem par projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā pārvaldes lēmumā, pārvaldes līgumā vai pakalpojumu (sabiedrisko pakalpojumu) līgumā iekļauto nosacījumu atbilstības vērtēšanu normatīvajos aktos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām* (apstiprinātas ar VARAM 19.02.2014. rīkojumu Nr.73.).Projekta iesniegumam jāpievieno pieņemtā pārvaldes lēmuma sākotnējā redakcija un visi tā grozījumi.Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.Ja pārvaldes lēmumā iekļautais nosacījums **neatbilst** attiecīgajam vērtēšanas 11.kritērija apakšpunktā norādītajam, projekta iesnieguma vērtētājs attiecīgajā veidlapas rindas „šūnā” ieraksta vērtējumu **Nē.** |
| Nē | Nav pieņemts pārvaldes lēmums par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldība vai tās iestāde |
| NA | Nav attiecināms projekta iesniedzēja juridiskajam statusam – iesniedzējs nav pašvaldība vai tās iestāde.Vērtējums - **NA** nav jāraksta katram 11. punkta apakšpunktam. |
| 11.1. |  konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Pieņemtajā pārvaldes lēmumā ir norādīti konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi |
| Nē | Pieņemtajā pārvaldes lēmumā nav norādīti konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi |
| 11.2. |  ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Pieņemtajā pārvaldes lēmumā ir norādīta ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija |
| Nē | Pieņemtajā pārvaldes lēmumā nav norādīta ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija |
| 11.3. |  ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Pieņemtajā pārvaldes lēmumā ir norādīti ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi |
| Nē | Pieņemtajā pārvaldes lēmumā nav norādīti ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi |
| 11.4. | Atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Pieņemtajā pārvaldes lēmumā ir norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi |
| Nē | Pieņemtajā pārvaldes lēmumā nav norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi |
| 12. |  Ir izdoti pašvaldības saistošie noteikumi par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldības aģentūra. Pašvaldības saistošajos noteikumos norādītas:  | N | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums, tīmekļa vietne; projekta iesnieguma 1.1.6.punktā norādītais projekta iesniedzēja juridiskais statuss. | Ir pieņemti pašvaldības saistošie noteikumi par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldības aģentūra. | Gadījumā, ja projekta iesniegumam nav pievienoti pašvaldības saistošie noteikumi, tad tie ir jāpārbauda tīmekļa vietnē. Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida.Ja pašvaldības saistošajos noteikumos iekļautais nosacījums **neatbilst** attiecīgajam vērtēšanas 12.kritērija apakšpunktā norādītajam, projekta iesnieguma vērtētājs attiecīgajā veidlapas rindas „šūnā” ieraksta vērtējumu **Nē.** |
| Nē | Nav pieņemti pašvaldības saistošie noteikumi par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldības aģentūra. |
| NA | Nav attiecināms sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja juridiskajam statusam – nav pašvaldības aģentūra.Vērtējums - **NA** nav jāraksta katram 12. punkta apakšpunktam. |
| 12.1. |  pašvaldības aģentūrai uzdotās funkcijas ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā, tajā skaitā konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums, tīmekļa vietne. | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir norādītas pašvaldības aģentūrai uzdotās funkcijas ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā, tajā skaitā konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi. |
|  | Nē | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos nav norādītas pašvaldības aģentūrai uzdotās funkcijas ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā, tajā skaitā konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi. |
| 12.2. |  ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir norādīta ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija  |
| Nē | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos nav norādīta ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija |
| 12.3. |  ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi  | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir noteikti attiecīgo ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi |
| Nē | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos nav noteikti attiecīgo ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi |
| 12.4. | prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam uzturēt un atjaunot nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, lai minētos pakalpojumus varētu sniegt atbilstoši katram konkrētajam pakalpojumam noteiktajām prasībām | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir iekļauta prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam uzturēt un atjaunot nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, lai minētos pakalpojumus varētu sniegt atbilstoši katram konkrētajam pakalpojumam noteiktajām prasībām |
| Nē | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos nav iekļauta prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam uzturēt un atjaunot nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, lai minētos pakalpojumus varētu sniegt atbilstoši katram konkrētajam pakalpojumam noteiktajām prasībām |
| 12.5. | sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas laiks, kas nepārsniedz 10 gadus | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir norādīts sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas laiks, kas nepārsniedz 10 gadus |
| Nē | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir norādīts sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas laiks, kas pārsniedz 10 gadus, vai tas nav norādīts vispār. |
| 12.6. | ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Pieņemtajos pašvaldības noteikumos ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir piešķirtas ekskluzīvās vai īpašās tiesības |
| Nē | Pieņemtajos pašvaldības noteikumos ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav piešķirtas ekskluzīvās vai īpašās tiesības |
| 12.7. | iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Pieņemtajos pašvaldības noteikumos ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir noteiktas iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai |
|  | Nē | Pieņemtajos pašvaldības noteikumos ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav noteiktas iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai. |
| 12.8. | Atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums. | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos ir norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi |
|  | Nē | Pieņemtajos pašvaldības saistošajos noteikumos nav norādīta atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi |
| 14. |  Projekta iesniedzējs:  |  |  |  |  | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| 14.1. | ir apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta sniedzēja īpašumā, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai tās iestāde | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesniegums un tā 8.sadaļa | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, pieder projekta iesniedzējam. |
| Nē | Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, pieder projekta iesniedzējam. |
|  |  | NA |  | Vērtējumu NA liek, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības aģentūra vai pašvaldības kapitālsabiedrība. |
| 14.2. | ir apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta sniedzēja valdījumā, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības aģentūra | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesniegums un tā 8.sadaļa | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta iesniedzējam valdījumā. |
| Nē | Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta iesniedzējam valdījumā. |
| NA | Vērtējumu NA liek, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības vai pašvaldības iestāde, vai pašvaldības kapitālsabiedrība. |
| 14.3. | atbilstoši pašvaldības un kapitālsabiedrības noslēgtajam līgumam ir norādījis, ka projekta iesniedzēja īpašumā ir visa infrastruktūra ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesniegums un noslēgtais līgums starp pašvaldību un kapitālsabiedrību par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu. | Noslēgtajā līgumā starp pašvaldību un kapitālsabiedrību ir norādīts, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, pieder projekta iesniedzējam. |
| Nē | Noslēgtajā līgumā starp pašvaldību un kapitālsabiedrību nav norādīts, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, pieder projekta iesniedzējam, vai ir norādīts, ka tā pieder daļēji. |
| NA | Vērtējumu NA liek, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības vai pašvaldības iestāde, vai pašvaldības aģentūra. |
| 14.1 | Projekts netiek un nav ticis finansēts vai līdzfinansēts no citiem Eiropas Savienības finanšu avotiem vai valsts un pašvaldību budžeta līdzekļiem, kā arī projekta ietvaros plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas tiek finansētas citu Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitāšu un citu finanšu instrumentu ietvaros | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesniegums un tā 8.sadaļa | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka projekts netiek un nav ticis finansēts vai līdzfinansēts no citiem Eiropas Savienības finanšu avotiem vai valsts un pašvaldību budžeta līdzekļiem, kā arī projekta ietvaros plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas tiek finansētas citu Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitāšu un citu finanšu instrumentu ietvaros | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
|  | Nē | Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka projekts netiek un nav ticis finansēts vai līdzfinansēts no citiem Eiropas Savienības finanšu avotiem vai valsts un pašvaldību budžeta līdzekļiem, kā arī projekta ietvaros plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas tiek finansētas citu Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitāšu un citu finanšu instrumentu ietvaros |
| 15. |  Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, projekta iesniedzējs neatrodas sanācijas procesā, tam netiek veikta bankrota procedūra, piemērots izlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai saskaņā ar komercreģistrā pieejamo informāciju tas neatrodas likvidācijas procesā, kā arī saskaņā ar pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem tam nav novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 8.sadaļa | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, projekta iesniedzējs neatrodas sanācijas procesā, tam netiek veikta bankrota procedūra, piemērots izlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai saskaņā ar komercreģistrā pieejamo informāciju tas neatrodas likvidācijas procesā, kā arī saskaņā ar pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem tam nav novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes. Veikta pārbaude pēc FM Vadlīnijām grūtībās nonākušu uzņēmumu noteikšanai secināts, ka projekta iesniedzēja zaudējumu īpatsvars ir normas robežās un tas nav kvalificējams kā grūtībās nonācis uzņēmums.  | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| Nē | Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka tam ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, projekta iesniedzējs neatrodas sanācijas procesā, tam netiek veikta bankrota procedūra, piemērots izlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai saskaņā ar komercreģistrā pieejamo informāciju tas neatrodas likvidācijas procesā, kā arī saskaņā ar pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem tam nav novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes. Veikta pārbaude pēc FM Vadlīnijām grūtībās nonākušu uzņēmumu noteikšanai secināts, ka projekta iesniedzēja zaudējumu īpatsvars nav normas robežās un tas kvalificējams kā grūtībās nonācis uzņēmums. |
| NA | Vērtējumu NA liek, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības vai pašvaldības iestāde, vai pašvaldības aģentūra. |
| 16.1 | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka kompensācija par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu nepārsniegs 15 miljonus *euro* gadā | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 8.sadaļa | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka kompensācija par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu nepārsniegs 15 miljonus *euro* gadā | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| Nē | Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka kompensācija par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu nepārsniegs 15 miljonus *euro* gadā |
| 17.  | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ir tiesības veikt būvdarbus zemesgabalos, kur projekta ietvaros paredzēti būvdarbi | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 8.sadaļa | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ir tiesības veikt būvdarbus zemesgabalos, kur projekta ietvaros paredzēti būvdarbi | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| Nē | Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka tam ir tiesības veikt būvdarbus zemesgabalos, kur projekta ietvaros paredzēti būvdarbi |
| 171 | Projekta iesniedzējs nav sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189.2 panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma vai Krimināllikuma 280.panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vai tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi (ja projekta iesniedzējs ir privāto tiesību juridiskā persona) par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu | N | Jā |  | Projekta iesniedzējs nav sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189.2 panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma vai Krimināllikuma 280.panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vai tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi (ja projekta iesniedzējs ir privāto tiesību juridiskā persona) par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu | Informācija par projekta iesniedzēju tiek pārbaudīta Iekšlietu ministrijas Sodu reģistrā. Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| Nē | Projekta iesniedzējs ir sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189.2 panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma vai Krimināllikuma 280.panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vai tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi (ja projekta iesniedzējs ir privāto tiesību juridiskā persona) par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu |
| 17.2 | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka piecu gadu laikā pēc projekta pabeigšanas tiks izveidoti pieslēgumi centrālajai kanalizācijas un ūdensapgādes sistēmai pilnā apjomā atbilstoši pakalpojumu pieejamībai saskaņā ar projekta tehniski ekonomisko pamatojumu | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 8.sadaļa | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka piecu gadu laikā pēc projekta pabeigšanas tiks izveidoti pieslēgumi centrālajai kanalizācijas un ūdensapgādes sistēmai pilnā apjomā atbilstoši pakalpojumu pieejamībai saskaņā ar projekta tehniski ekonomisko pamatojumu. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida |
| Nē | Projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka piecu gadu laikā pēc projekta pabeigšanas tiks izveidoti pieslēgumi centrālajai kanalizācijas un ūdensapgādes sistēmai pilnā apjomā atbilstoši pakalpojumu pieejamībai saskaņā ar projekta tehniski ekonomisko pamatojumu. |
| 20. |  Projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajam aktivitātes mērķim – ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas kvalitātes uzlabošana un ūdenssaimniecības pakalpojumu pieejamības paplašināšana, nodrošinot kvalitatīvu dzīves vidi, samazinot vides piesārņojumu un ūdenstilpju eitrofikāciju, sekmējot ūdens resursu un energoresursu racionālu izmantošanu | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.9.punkts | Projekta iesniegums atbilst aktivitātes mērķim |  |
| Nē | Projekta iesniegums neatbilst aktivitātes mērķim |
| 21.  |  Projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst vismaz vienai no normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām aktivitātes atbalstāmajām darbībām: | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.1.punkts un MK noteikumu Nr.836 4.punkts | Projekta iesniegums atbilst vismaz vienai no aktivitātes atbalstāmajām darbībām. Kritērija apakšpunktus katru vērtē atsevišķi. Vērtējumu „Jā” liek gadījumā, ja vismaz vienā no apakšpunktiem saņemts vērtējums „Jā”. | Vērtē atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4. un 5.punktam.Aktivitātes ietvaros tiek atbalstītas šādas darbības:4.1. kvalitatīva dzeramā ūdens piegādes nodrošināšana un ūdens resursu aizsardzība;4.2. ar komunālajiem notekūdeņiem vidē novadītā piesārņojuma apjoma samazināšana;4.3. normatīvajos aktos noteiktajiem ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitātes rādītājiem atbilstošu ūdenssaimniecības pakalpojumu pieejamības nodrošināšana.Aktivitātes ietvaros netiek atbalstītas šādas darbības:5.1. lietus notekūdeņu kanalizācijas būvniecība vai rekonstrukcija, ciktāl tā nav tieši saistīta ar lietus notekūdeņu kanalizācijas atdalīšanu no kopējās komunālo notekūdeņu kanalizācijas sistēmas;5.2. ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūve ārpus esošās apbūves teritorijām saskaņā ar spēkā esošo vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu;5.3. darbības ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai, kas pārsniedz normatīvajos aktos par dzeramā ūdens kvalitāti un notekūdeņu savākšanu un attīrīšanu un būvnormatīvos noteiktās prasības.Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| Nē | Projekta iesniegums neatbilst nevienai no aktivitātes atbalstāmajām darbībām. Vērtējumu „Nē” saņem, ja visos kritērija apakšpunktos ir saņemts vērtējums „Nē”. |
| 21.1.  |  kvalitatīva dzeramā ūdens piegādes nodrošināšana un ūdens resursu aizsardzība | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.1.punkts, 2.7.punkts un MK noteikumu Nr.836 4.punkts | Projekta iesniegumā ir norādītas atbalstāmās darbības. |
| Nē | Projekta iesniegumā nav paredzētas norādītās atbalstāmās darbības. |
| 21.2.  |  ar komunālajiem notekūdeņiem vidē novadītā piesārņojuma apjoma samazināšana | N | Jā | Projekta iesniegumā ir norādītas atbalstāmās darbības. |
| Nē | Projekta iesniegumā nav paredzētas norādītās atbalstāmās darbības. |
| 21.3. |  ūdenssaimniecības pakalpojumu, kas atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitātes rādītājiem, pieejamības nodrošināšana. | N | Jā | Projekta iesniegumā ir norādītas atbalstāmās darbības. |
| Nē | Projekta iesniegumā nav paredzētas norādītās atbalstāmās darbības. |
| 30. |  Pieprasītā Kohēzijas fonda finansējuma atbalsta likme pamatota ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzes rezultātiem | N | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums. | Pieprasītā Kohēzijas fonda finansējuma atbalsta likme pamatota ar Kohēzijas fonda projekta izmaksu un ieguvumu analīzes rezultātiem un atbilst MK noteikumu Nr.836 24.punkta prasībām (lielajam projektam – summa, uz kuru attiecas prioritārā virziena līdzfinansējuma likme). | 6.kārtai jāskatās MK noteikumu Nr.836 24.5.p.Gadījumā, ja projekta kopējās izmaksas (ierobežojums tiek attiecināts uz kopējo summu, skaitot kopā ar projektu, kas jau apstiprināts šī plānošanas perioda ietvaros konkrētajai aglomerācijai) nepārsniedz 1 milj. EUR, KF likmes aprēķinam nepiemēro finansējuma deficīta likmes metodi un KF likmes aprēķinā iesnieguma 7.3.3 punktā „lēmuma summa” atbilst „ieguldījumu attiecināmo izmaksu kopsummai”. Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| Nē | Pieprasītā Kohēzijas fonda finansējuma atbalsta likme nav pamatota ar Kohēzijas fonda projekta izmaksu un ieguvumu analīzes rezultātiem. |
|  | **ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI** |
| 41. | Iesniegts viens projekta iesnieguma oriģināls un trīs kopijas, kā arī projekta iesnieguma veidlapas elektroniskā versija, kuras pielikumā ir izmaksu ieguvumu analīze (ja projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā)  | P | Jā | Informācijas avots: viss projekta iesniegums un tā pielikumi kopumā | Projekta iesniegums - viens projekta iesnieguma oriģināls un trīs kopijas, kā arī projekta iesnieguma veidlapas elektroniskā versija, kurai pielikumā ir izmaksu ieguvumu analīze. | Gadījumā, ja projekta elektroniskajai versijai ir pievienoti visi pielikumi, tas netiek uzskatīts par neatbilstību. |
| Nē | Nav iesniegts viens projekta iesnieguma oriģināls, trīs kopijas, vai arī projekta iesnieguma veidlapas elektroniskā versija, kurai pielikumā ir izmaksu ieguvumu analīze. |
| NA | Projekta iesniegums iesniegts elektroniski. |
| 42. | Gan projekta iesnieguma oriģināls, gan kopijas iesniegtas caurauklotas, pievienoto dokumentu lapas numurētas (ja projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā) | P | Jā | Informācijas avots: viss projekta iesniegums un tā pielikumi kopumā | Projekta iesniegums (oriģināls un kopijas) ir caurauklots, lapas ir numurētas un lappušu numerācija ir korekta. | Gadījumā, ja tiek konstatētas nebūtiskas tehniskas neprecizitātes, piem., lappušu numerācijā, kas neietekmē projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību, vērtēšanas komisija var to norādīt vērtēšanas veidlapā, vērtēšanas komisijas atzinumā, nelūdzot projekta iesniedzējam novērst neprecizitāti.Projekta iesniegums un tā apjomīgi pielikumi var būt cauraukloti atsevišķi, taču projekta iesniegumā ir jābūt norādītam, ka attiecīgais pielikums (nosaukums un lappušu skaits) tiek caurauklots atsevišķi.Ja kāds no pielikumiem ir elektroniskā dokumenta kopija, noraksts vai izraksts papīra formā, tad tā pareizībai jābūt apliecinātai saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. |
| Nē | Projekta iesniegums (oriģināls un kopijas) nav caurauklots, lapas nav numurētas, vai numerācija nav pareiza. |
| NA | Projekta iesniegums iesniegts elektroniski. |
| 48.  | Projekta iesniegumam pievienoti visi norādītie pielikumi: |  |  |  |  |  |
| 48.1. | ūdenssaimniecības attīstības projekta tehniski ekonomiskais pamatojums (tai skaitā papildu dokumentācija, kas paskaidro vai aktualizē tehniski ekonomisko pamatojumu, ja tāda nepieciešama) | P | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 1.pielikums  | Projekta iesniegumam ir pievienots tehniski ekonomiskais pamatojums.  |  |
| Nē  | Projekta iesniegumam nav pievienots tehniski ekonomiskais pamatojums vai to nepieciešams precizēt. |
| 48.2. | projekta kartogrāfiskais materiāls ir atbilstošā mērogā, kas nodrošina informāciju par projekta aktivitāšu izvietojumu projekta īstenošanas teritorijā un to ietekmi uz dabas objektiem apkārtējā teritorijā | P | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.pielikums  | Ir pievienots projekta kartogrāfiskais materiāls, un tas ir atbilstošā mērogā, kas nodrošina informāciju par projekta aktivitāšu izvietojumu projekta īstenošanas teritorijā un to ietekmi uz dabas objektiem apkārtējā teritorijā.  | Kartogrāfiskajā materiālā ir norādīta:1. pakalpojuma sniegšanas teritorija (aglomerācija);
2. esošās infrastruktūras un projekta aktivitāšu izvietojums projekta teritorijā (norādot aktivitātes numuru un pievienojot apzīmējumu atšifrējumu);
3. notekūdeņu novadīšanas saņemošajos ūdensobjektu vietas (esoša un plānotā situācija);
4. Natura 2000 teritorijas.
 |
| Nē | Projekta iesniegumam nav pievienots projekta kartogrāfiskais materiāls, tas nav atbilstošā mērogā, kas nodrošina informāciju par projekta aktivitāšu izvietojumu projekta īstenošanas teritorijā un to ietekmi uz dabas objektiem apkārtējā teritorijā vai to nepieciešams precizēt. |
| 48.3 | būvdarbu tāme  | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.pielikums  | Projekta iesniegumam ir pievienota būvdarbu tāme.  | Būvdarbu tāme ir sagatavota atbilstoši vadlīnijās noteiktajām prasībām. |
| Nē | Nav pievienota būvdarbu tāme vai to nepieciešams precizēt. |
| 48.4. | pašvaldības, kurā plānots veikt būvdarbus, apliecinājums, ka iesniegtais projekts atbilst spēkā esošam pašvaldības teritorijas plānojumam vai detālplānojumam | P | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 4.pielikums  | Ir pievienots pašvaldības apliecinājums, ka iesniegtais projekts atbilst spēkā esošam pašvaldības teritorijas plānojumam vai detālplānojumam.  |  |
| Nē | Nav pievienots pašvaldības apliecinājums, ka iesniegtais projekts atbilst spēkā esošam pašvaldības teritorijas plānojumam vai detālplānojumam, vai to nepieciešams precizēt. |
| 48.5. | Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojumu vai lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu | P | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 5.pielikums  | Ir pievienots Vides pārraudzības valsts biroja atzinums vai lēmums, vai tiesisko apstākļu skaidrojums par to, ka iecerei projektā nav piemērojams ietekmes uz vidi novērtējums.  |  |
| Nē | Nav pievienots Vides pārraudzības valsts biroja atzinums vai lēmums, vai tiesisko apstākļu skaidrojums par to, ka iecerei projektā nav piemērojams ietekmes uz vidi novērtējums.  |
| 48.6. | pārvaldes lēmuma vai līguma starp pašvaldību un kapitālsabiedrību (atbilstoši projekta iesniedzēja juridiskajam statusam) par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kopija | P | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 6.pielikums  | Ir pievienota pārvaldes lēmuma vai līguma starp pašvaldību un kapitālsabiedrību (atkarībā no projekta iesniedzēja juridiskā statusa) par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kopija.  |  |
| Nē | Nav pievienota pārvaldes lēmuma vai līguma starp pašvaldību un kapitālsabiedrību (atkarībā no projekta iesniedzēja juridiskā statusa) par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kopija, vai to kopiju vai lēmumu nepieciešams precizēt. |
| 48.7. | licences par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu kopija, ja pakalpojumus sniedz kapitālsabiedrība | P | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.pielikums  | Ir pievienota licences par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu kopija, ja pakalpojumus sniedz kapitālsabiedrība  | Skatīt arī *Vadlīnijas Eiropas Savienības fondu līdzfinansētās aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000 cilvēku ekvivalentu” ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtētājiem par projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā pārvaldes lēmumā, pārvaldes līgumā vai pakalpojumu (sabiedrisko pakalpojumu) līgumā iekļauto nosacījumu atbilstības vērtēšanu normatīvajos aktos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām* (apstiprinātas ar VARAM 19.02.2014. rīkojumu Nr.73.). |
| Nē | Nav pievienota licences par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu kopija, ja pakalpojumus sniedz kapitālsabiedrība, vai to nepieciešams precizēt. |
| NA | Nav attiecināms, ja pakalpojumus nesniedz kapitālsabiedrība. |
| 48.8. | noslēgtā kredītlīguma kopija vai kredītinstitūcijas izdota dokumenta kopija, kas apliecina, ka kredīts tiks piešķirts bez galvojuma, ja ir paredzēts kredīts bez pašvaldības galvojuma | P | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 8.pielikums  | Ir pievienota noslēgtā kredītlīguma kopija vai kredītinstitūcijas izdota dokumenta kopija.  | Nepieciešams pārliecināties, kāda aizdevuma garantija tiek paredzēta kredītlīgumā (piemēram, ķīla). |
| Nē | Nav pievienota noslēgtā kredītlīguma kopija vai kredītinstitūcijas izdota dokumenta kopija, vai to nepieciešams precizēt. |
| NA | Dokumentu iesniegšana projekta iesniedzējam nav attiecināma. |
| 48.9. | pašvaldības lēmums par finansējumu, ja projektā paredzēts pašvaldības līdzfinansējums | P | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 9.pielikums  | Ir pievienots pašvaldības lēmums par finansējumu, ja projektā paredzēts pašvaldības līdzfinansējums. |  |
| Nē | Nav pievienots pašvaldības lēmums par finansējumu, ja projektā paredzēts pašvaldības līdzfinansējums, vai to nepieciešams precizēt. |
| NA | Pašvaldības līdzfinansējums projektā nav paredzēts. |
| 48.10. | pašvaldības lēmums par galvojumu vai aizņēmumu, ja projektā paredzēts pašvaldības galvojums vai aizņēmums | P | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 10.pielikums  | Ir pievienots pašvaldības lēmums par galvojumu vai aizņēmumu.  |  |
| Nē | Nav pievienots pašvaldības lēmums par galvojumu vai aizņēmumu, vai to nepieciešams precizēt. |
| NA | Projektā nav paredzēts pašvaldības galvojums vai aizņēmums. |
| 48.11. | pašvaldības lēmums par to, ka pašvaldība saskaņo projekta iesniedzēja sagatavoto projekta iesniegumu un tajā ietverto darbu un finansējuma apjomu | P | Jā  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 11.pielikums  | Ir pievienots pašvaldības lēmums par to, ka pašvaldība saskaņo projekta iesniedzēja sagatavoto projekta iesniegumu un tajā ietverto darbu un finansējuma apjomu. |  |
| Nē | Nav pievienots pašvaldības lēmums par to, ka pašvaldība saskaņo projekta iesniedzēja sagatavoto projekta iesniegumu un tajā ietverto darbu un finansējuma apjomu, vai to nepieciešams precizēt.  |
| 48.12. | projekta naudas plūsmas prognoze | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 12.pielikums  | Ir pievienota projekta naudas plūsmas prognoze.  |  |
| Nē | Nav pievienota projekta naudas plūsmas prognoze, vai to nepieciešams precizēt. |
|  | **ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |
|  | **Kohēzijas fonda** **projekta atbilstība horizontālajai prioritātei – ilgtspējīga attīstība** |
| 18. |  Projekta īstenošana nodrošinās vides piesārņojuma samazināšanu vai normatīvajiem aktiem atbilstošas kvalitātes dzeramā ūdens nodrošināšanu iedzīvotājiem | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa un 5.2.punkts, 1.pielikums | Projekta īstenošana nodrošinās vides piesārņojuma samazināšanu vai normatīvajiem aktiem atbilstošas kvalitātes dzeramā ūdens nodrošināšanu iedzīvotājiem. |  |
| Nē | Projekta īstenošana nenodrošinās vides piesārņojuma samazināšanu vai normatīvajiem aktiem atbilstošas kvalitātes dzeramā ūdens nodrošināšanu iedzīvotājiem. |
| 19. |  Projekta īstenošana uzlabos ūdenssaimniecības infrastruktūras darbības efektivitāti | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa un 5.2.punkts, 1.pielikums |  Projekta īstenošana uzlabos ūdenssaimniecības infrastruktūras darbības efektivitāti. |  |
| Nē | Projekta īstenošana neuzlabos ūdenssaimniecības infrastruktūras darbības efektivitāti. |
|  | **Projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji** |
| 13. | Projekta iesniedzējam projekta iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmajā darbdienā nav nodokļu parādu | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 8.sadaļa; VID izziņa vai izdruka no VID publiskojamo datu bāzes Nodokļu parādnieki. | Projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu uz iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmo darba dienu.  | Tiek pieprasīta VID izziņa par nodokļu parādiem uz projekta iesniegšanas mēneša pirmo darbdienu vai tiek veikta pārbaude VID publiskojamajā datu bāzē Nodokļu parādnieki. |
| Nē | Projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi uz iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmo darba dienu.  | Vērtēšanas komisija var uzdot projekta iesniedzējam nodrošināt nodokļu parāda samaksu. |
| 16. | Projekta iesniedzēja finanšu situācijas novērtējums apliecina saimnieciskās darbības veicēja finansiālo stabilitāti pēc projekta realizācijas | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.punkts,7.sadaļa un 1.pielikums | Projekta iesniedzēja finanšu situācijas novērtējums apliecina uzņēmuma finansiālo dzīvotspēju pēc projekta realizācijas. |  |
| Nē | Projekta iesniedzēja finanšu situācijas novērtējums neapliecina uzņēmuma finansiālo dzīvotspēju pēc projekta realizācijas. |
|  | **Projekta atbilstības kritēriji** |
| 22. | Projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām attiecināmajām izmaksām un to apjomam | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumu 836 9.punktam | Tiek veikta aritmētiskā pārbaude.Tiek sniegts detalizēts izvērtējums par kritērija atbilstību saskaņā ar MK noteikumu 836 9.punktu:1. tehniski ekonomiskā pamatojuma, ar to saistītās aktualizācijas un ar ietekmes uz vidi novērtējumu saistītās dokumentācijas izstrādes izmaksas nepārsniedz 2% no kopējām attiecināmajām izmaksām;
2. būvprojekta izstrādes un ar to saistītās būvekspertīzes izmaksas nepārsniedz 4% no kopējām attiecināmajām izmaksām;
3. autoruzraudzības izmaksas nepārsniedz 0,5% no būvdarbu attiecināmajām izmaksām;
4. būvuzraudzības izmaksas nepārsniedz 3% no būvdarbu attiecināmajām izmaksām;
5. ir norādīti būvdarbu līgumi un to izmaksas;
6. ir norādīti piegāžu līgumi un to izmaksas;
7. ir norādīti publicitātes pasākumi un to izmaksas;

8) ir norādītas pievienotās vērtības nodokļa izmaksas, ja tās nav atgūstamas no valsts budžeta |
| Nē | Projekta iesniegums neatbilst MK noteikumu 836 9.punktam |
| 23.  |  Projekta iesniegumā iekļautās neattiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām neattiecināmajām izmaksām un to apjomam  | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa un viss iesniegums kopumā.  | Projekta iesniegumā iekļautās neattiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām neattiecināmajām izmaksām un to apjomam  | Tiek vērtēts atbilstoši MK noteikumu Nr.836 11.punktam. Projektā ir neattiecināmās šādas izmaksas:1) tehniski ekonomiskā pamatojuma, ar to saistītās aktualizācijas un ar ietekmes uz vidi novērtējumu saistītās dokumentācijas izstrādes izmaksas, kas pārsniedz 2 % no Kohēzijas fonda projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām;2) būvprojekta izstrādes un ar to saistītās būvekspertīzes izmaksas, kas pārsniedz 4 % no Kohēzijas fonda projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām;3) autoruzraudzības izmaksas, kas pārsniedz 0,5 % no būvdarbu attiecināmajām izmaksām;4) būvuzraudzības izmaksas, kas pārsniedz 3 % no būvdarbu attiecināmajām izmaksām;5) notekūdeņu attīrīšanā uzkrāto dūņu pārstrādes un apsaimniekošanas izmaksas;6) elektrolīniju izbūves izmaksas, ja elektrolīniju izbūve nav saistīta ar būvobjekta pieslēgumu elektrotīklam;7) tāda aprīkojuma iegādes izmaksas, kas attiecas uz tīklu uzturēšanas un izbūves pasākumiem;8) pievienotās vērtības nodokļa izmaksas, ja tās ir atgūstamas no valsts budžeta;9) izmaksas par darbībām publicitātes nodrošināšanai, kas tiek veiktas papildus obligātajām publicitātes prasībām, ko nosaka normatīvie akti par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto projektu publicitātes un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanu.Tiek veikta aritmētiskā pārbaude. |
| Nē | Projekta iesniegumā iekļautās neattiecināmās izmaksas neatbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām neattiecināmajām izmaksām un to apjomam |
| 24.  |  Projekta iesniegumā iekļautais projekta apraksts sniedz nepieciešamo informāciju par veicamajām darbībām: |  |  |  |  |  |
| 24.1. |  sniegts veicamo darbību tehniskais raksturojums | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa, 1.pielikums. | Ir sniegts atbilstošs veicamo darbību tehniskais raksturojums |  |
| Nē | Nav sniegts atbilstošs veicamo darbību tehniskais raksturojums, vai tas ir nepilnīgs. |
| 24.2. |  norādīti rezultāta un iznākuma rādītāji, un tie atbilst aktivitātes mērķim | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa, 5.1.sadaļa, 1.pielikums | Ir norādīti atbilstoši rezultāta un iznākuma rādītāji, un tie atbilst aktivitātes mērķim. |  |
| Nē | Nav norādīti atbilstoši rezultāta un iznākuma rādītāji, vai kāds no tiem neatbilst aktivitātes mērķim. |
| 24.3. |  sniegts veicamo darbību izvietojums projekta īstenošanas teritorijā | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļu, 1. un 2.pielikums. | Ir sniegts atbilstošs veicamo darbību izvietojums projekta teritorijā. | Darbības veic 6.pielikumā definētā pakalpojuma sniegšanas teritorijā vai sniegts skaidrojums, ja darbība notiek ārpus šīs teritorijas. |
| Nē | Nav sniegts veicamo darbību izvietojums projekta teritorijā, vai sniegtais izvietojums ir nepilnīgs. |
| 24.4. |  sniegti veicamo darbību ekonomiskie ieguvumi | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa, 1.pielikums. | Ir sniegti atbilstoši veicamo darbību ekonomiskie ieguvumi. |  |
| Nē | Nav sniegti veicamo darbību ekonomiskie ieguvumi, vai tie ir nepilnīgi. |
| 24.5. |  sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie vides ieguvumi | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2. un 5. sadaļu, 1. pielikums. | Ir sniegti atbilstoši veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie vides ieguvumi. |  |
| Nē | Nav sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie vides ieguvumi, vai tie ir nepilnīgi. |  |
| 24.6. |  sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi ES un Latvijas Republikas normatīvo aktu prasību ieviešanā vides aizsardzības un ūdenssaimniecības jomā | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa,1. pielikums. | Ir sniegti atbilstoši veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi ES un Latvijas Republikas normatīvo aktu prasību ieviešanā vides aizsardzības un ūdenssaimniecības jomā. |  |
| Nē | Nav sniegti vai sniegti nepilnīgi veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi ES vai Latvijas Republikas normatīvo aktu prasību ieviešanā vides aizsardzības un ūdenssaimniecības jomā. |
| 24.7. |  aprakstīta principa „piesārņotājs maksā” ievērošana, īstenojot projektu | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.6.sadaļa, 1. pielikums. | Ir aprakstīta principa „piesārņotājs maksā” ievērošana, īstenojot projektu. |  |
| Nē | Nav aprakstīta principa „piesārņotājs maksā” ievērošana, īstenojot projektu. |
| 25. |  Projekta laika grafiks atbilst plānotajām projekta aktivitātēm | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa, 3.2.sadaļa. 3.3.sadaļa.un 1.pielikums, 12.pielikums. | Projekta laika grafiks atbilst plānotajām projekta aktivitātēm. |  |
| Nē | Projekta laika grafiks neatbilst plānotajām projekta aktivitātēm. |
| 26. |  Projekta iesniegumā sniegtā informācija apliecina, ka projekta iesniedzējs nodrošinās projekta īstenošanas rezultātu ilgtspēju un uzturēšanu vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas: |  |  |  |  |  |
| 26.1. |  ir atbilstoša institucionālā struktūra | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.sadaļa, 1.pielikums. | Ir atbilstoša institucionālā struktūra, kas ļauj gūt pārliecību par projekta rezultāta ilgtspēju. | Nepieciešams pārliecināties vai ir aprakstīts projektu rezultātu ilgtspējība, piemēram, vai ir ilgtermiņa līgums ar pašvaldību par ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas pakalpojumu sniegšanu; atbilstoša darbības licence, tās termiņš un nosacījumi; pakalpojuma sniegšanas saistošo noteikumu esamība (pieslēgumu izveides nosacījumi, kvalitātes kritēriji notekūdeņu (tai skaitā lietus notekūdeņu) novadīšanai centralizētajā kanalizācijas sistēmā u.c) |
| Nē | Nav atbilstoša institucionālā struktūra vai tā neļauj gūt pārliecību par projekta īstenošanas ilgtspēju. |
| 26.2. | ir atbilstoši plānotas projekta rezultātā izbūvētās infrastruktūras ekspluatācijas un uzturēšanas izmaksas | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.sadaļa, 1.pielikums. | Ir atbilstoši plānotas projekta rezultātā izbūvētās infrastruktūras ekspluatācijas un uzturēšanas izmaksas. |  |
| Nē | Nav atbilstoši plānotas projekta rezultātā izbūvētās infrastruktūras ekspluatācijas vai uzturēšanas izmaksas. |
| 26.3. |  ir plānota atbilstoša tarifu politika, kas nodrošinās nepieciešamo ekspluatācijas izdevumu (aizņēmuma gadījumā – arī aizdevuma atmaksu) segšanu un iekļauj būtisku pamatlīdzekļu nolietojuma apjomu, kā arī ir pieejama patērētājam – mājsaimniecības vidējie mēneša maksājumi par ūdenssaimniecības pakalpojumiem nepārsniedz 4 % no vidējiem mājsaimniecības ikmēneša ienākumiem | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.sadaļa, 1.pielikums. | Ir plānota atbilstošu tarifu politika, kas nodrošinās nepieciešamos ekspluatācijas un attīstības izdevumus (aizņēmuma gadījumā – arī aizdevuma atmaksāšanu) segšanu un iekļauj būtisku pamatlīdzekļu nolietojuma apjomu, kā arī ir pieejama patērētājam – mājsaimniecības vidējie mēneša maksājumi par ūdenssaimniecības pakalpojumiem nepārsniedz 4 % no vidējiem mājsaimniecības ikmēneša ienākumiem | Izvēlētā tarifu politika ietekmē atbalsta likmi, tāpēc jāpārliecinās, ka tarifu plāns atbilst projekta iesniegumā noteiktajiem principiem (piesārņotājs maksā princips utt.). |
| Nē | Nav plānota atbilstoša tarifu politika, tā nenodrošinās nepieciešamos ekspluatācijas un attīstības izdevumus (aizņēmuma gadījumā – arī aizdevuma atmaksāšanu) segšanu, neiekļauj būtisku pamatlīdzekļu nolietojuma apjomu, kā arī nav pieejama patērētājam – mājsaimniecības vidējie mēneša maksājumi par ūdenssaimniecības pakalpojumiem pārsniedz 4 % no vidējiem mājsaimniecības ikmēneša ienākumiem. |
| 26.4. |  ir vai būs pieejams personāls, lai nodrošinātu projekta īstenošanas rezultātā radīto pamatlīdzekļu atbilstošu ekspluatāciju | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.sadaļa, 1. pielikums. | Norādīts, ka ir vai būs pieejams personāls, lai nodrošinātu projekta īstenošanas rezultātā radīto pamatlīdzekļu atbilstošu ekspluatāciju. |  |
| Nē | Norādīts, ka nav vai nebūs pieejams personāls, lai nodrošinātu projekta īstenošanas rezultātā radīto pamatlīdzekļu atbilstošu ekspluatāciju, vai nav sniegta informācija vispār. |
| 27. |  Projekta iesniegumā norādītie būvdarbu un aprīkojuma piegādes rādītāji (piemēram, tīklu garums, infrastruktūras objekti, piegādājamā tehnika) atbilst projekta aprakstam un ietver galvenos darbus, kas raksturo izvirzīto projekta mērķu sasniegšanu | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.sadaļa, 1.pielikums. | Projekta iesniegumā norādītie būvdarbu un aprīkojuma piegādes rādītāji (piemēram, tīklu garums, infrastruktūras objekti, piegādājamā tehnika) atbilst projekta aprakstam un ietver galvenos darbus, kas raksturo izvirzīto projekta mērķu sasniegšanu | Nepieciešams salīdzināt ar 7.2.tabulu un būvdarbu tāmēm (3.pielikums), pārliecinoties, ka projekta iesniegumā iekļauti visi nepieciešamie darbi, kas raksturo izvirzīto projekta mērķu sasniegšanu.  |
| Nē | Projekta iesniegumā norādītie būvdarbu un aprīkojuma piegādes rādītāji (piemēram, tīklu garums, infrastruktūras objekti, piegādājamā tehnika) neatbilst projekta aprakstam vai neietver galvenos darbus, kas raksturo izvirzīto projekta mērķu sasniegšanu |
| 28. |  Projekta izmaksu un ieguvumu analīze veikta, piemērojot: |  |  |  |  |  |
| 28.1. |  reālo sociālo diskonta likmi vai atbilstošu nominālo diskonta likmi | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums. |  Ir piemērota reālā sociālā diskonta likme vai atbilstoša nominālā diskonta likme. | Tiek vērtēts, balstoties uz aktuālajiem makroekonomiskajiem rādītājiem, kuri jāpiemēro finanšu analīzei sestās kārtas ietvaros, un kuri tika norādīti uzaicinājuma vēstulē par projekta iesnieguma iesniegšanu.  |
| Nē | Nav piemērota reālā sociālā diskonta likme vai atbilstoša nominālā diskonta likme. |
| NA | Vērtējums ir NA, ja projekta kopējās izmaksas ir līdz 1 milj. EUR. |
| 28.2. |  reālo finansiālo diskonta likmi vai atbilstošu nominālo diskonta likmi | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums. |  Ir piemērota reālā finansiālā diskonta likme vai atbilstošu nominālā diskonta likme. | Tiek vērtēts, balstoties uz aktuālajiem makroekonomiskajiem rādītājiem, kuri jāpiemēro finanšu analīzei sestās kārtas ietvaros, un kuri tika norādīti uzaicinājuma vēstulē par projekta iesnieguma iesniegšanu.  |
| Nē | Nav piemērota reālā finansiālā diskonta likme vai atbilstošu nominālā diskonta likme. |
| 28.3. |  atbilstošus konversijas faktoru rādītājus | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums. |  Ir piemēroti  atbilstoši konversijas faktoru rādītāji. | Tiek vērtēts, balstoties uz aktuālajiem makroekonomiskajiem rādītājiem, kuri jāpiemēro finanšu analīzei sestās kārtas ietvaros, un kuri tika norādīti uzaicinājuma vēstulē par projekta iesnieguma iesniegšanu.  |
| Nē | Nav piemēroti  atbilstoši konversijas faktoru rādītāji. |
| 28.4. |  atbilstošas vidēja termiņa un ilgtermiņa prognozes | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums. |  Ir piemērotas atbilstošas vidēja termiņa un ilgtermiņa prognozes. | Tiek vērtēts, balstoties uz aktuālajiem makroekonomiskajiem rādītājiem, kuri jāpiemēro finanšu analīzei kārtas ietvaros. |
| Nē | Nav piemērotas atbilstošas vidēja termiņa un ilgtermiņa prognozes. |
| 29. |  Projekta finanšu analīzes rezultāti apliecina projekta finansiālo stabilitāti | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.sadaļa, 1.pielikums. | Projekta finanšu analīzes rezultāti apliecina projekta finansiālo stabilitāti | Papildus pārbauda, vai projekta analīzē tiek ietverta informācija par PVN nodrošināšanai nepieciešamajiem līdzekļiem un to ietekmi un uzņēmuma vai pašvaldības kredītspēju. Salīdzina ar projekta iesnieguma 1.pielikumu. |
| Nē | Projekta finanšu analīzes rezultāti neapliecina projekta finansiālo stabilitāti |
| 31. | Projekta budžetā iekļautās izmaksas: |  |  |  |  |  |
| 31.1. |  ietver visas projekta īstenošanai nepieciešamās izmaksu pozīcijas | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.2.sadaļa, 2.sadaļa, 1.pielikums un 3.pielikums. | Projekta budžetā iekļautās izmaksas ietver visas projekta īstenošanai nepieciešamās izmaksu pozīcijas. |  |
| Nē | Projekta budžetā iekļautās izmaksas neietver visas projekta īstenošanai nepieciešamās izmaksu pozīcijas. |
| 31.2. |  ir saskaņā ar būvdarbu tāmi | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 7.2.sadaļa, 2.sadaļa un 3.pielikums. | Projekta budžetā iekļautās izmaksas ir saskaņā ar būvdarbu tāmi. |  |
| Nē | Projekta budžetā iekļautās izmaksas nav saskaņā ar būvdarbu tāmi. |
| 31.3. |  ir samērīgas un pamatotas, norādīts, kā ir noteiktas projekta aktivitāšu ieviešanai nepieciešamās izmaksas (pieņēmumi izmaksu aprēķinam) | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 1. un 3.pielikumu, projekta iesnieguma 7.2.sadaļa. | Projekta budžetā iekļautās izmaksas ir samērīgas un pamatotas, norādot skaidrus pieņēmumus izmaksu aprēķinam. |  |
| Nē | Projekta budžetā iekļautās izmaksas nav samērīgas un pamatotas, nav norādīti skaidri pieņēmumi izmaksu aprēķinam. |
| 31.4. |  ir tieši nepieciešamas projekta īstenošanai | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 1. un 3.pielikumu, projekta iesnieguma 7.2.sadaļa. | Projekta budžetā iekļautās izmaksas ir tieši nepieciešamas projekta īstenošanai. |  |
| Nē | Projekta budžetā iekļautās izmaksas nav tieši nepieciešamas projekta īstenošanai. |
| 31.5. | atbilst prognozētajām tirgus cenām | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 1.pielikums. | Projekta budžetā iekļautās izmaksas noteiktas, ņemot vērā prognozētās tirgus cenas, vai arī balstās uz jau veiktās iepirkuma procedūras rezultātiem. |  |
| Nē | Projekta budžetā iekļautās izmaksas noteiktas, neņemot vērā prognozētās tirgus cenas. |
| 32. | Projekta naudas plūsmas prognoze: |  |  |  |  |  |
| 32.1. |  parāda gan finansējuma pieprasījumu, gan izmaksu veikšanas prognozi | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 1s.pielikums un projekta iesnieguma 7.2.sadaļa.  | Projekta naudas plūsmas prognoze parāda gan finansējuma pieprasījumu, gan izmaksu veikšanas prognozi. | Finansējuma pieprasījumiem un maksājumu secībai jāatbilst prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2010.gada 9.novembra noteikumos Nr.1041 „Kārtība, kādā paredzami valsts budžeta līdzekļi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansēto projektu īstenošanai, kā arī maksājumu veikšanas un izdevumu deklarācijas sagatavošanas kārtība”. Noslēguma maksājums ir ne mazāk kā 10% no ERAF finansējuma. |
| Nē | Projekta naudas plūsmas prognoze neatspoguļo finansējuma pieprasījumu vai izmaksu veikšanas prognozi. |
| 32.2. |  atbilst plānotajam projekta īstenošanas laika grafikam  | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 13.pielikums un 3.2. un 3.3.sadaļa.  | Projekta naudas plūsmas prognoze ir atbilstoša plānotajam laika grafikam. |  |
| Nē | Projekta naudas plūsmas prognoze nav atbilstoša plānotajam laika grafikam. |
| 32.3. |  atbilst projekta finanšu plānam | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 13.pielikums un 7.1.sadaļa.  | Projekta naudas plūsmas prognoze  ir atbilstoša projekta finanšu plānam. | 6.kārtas pieprasītais KF budžeta līdzfinansējuma apjoms. |
| Nē | Projekta naudas plūsmas prognoze nav  atbilstoša projekta finanšu plānam. |
| 33. |  Projekta iesniegumā plānotā projekta ieviešana un plānotie cilvēkresursi nodrošina normatīvajos aktos par Eiropas Savienības fondu vadību un ieviešanu noteiktās finansējuma saņēmēja funkcijas: |  |  |  |  |  |
| 33.1. |  projekta administratīvajai (piemēram, iepirkums, līgumu administrācija, lietvedība) vadībai | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.1.sadaļa un 1.pielikums | Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nodrošina projekta administratīvo vadību. | Novērtē iesaistītā personāla kvalifikāciju, izglītību un prasmes. Par atbilstošu uzskatāms, ja ir konkrēti norādīta esoša personāla pieredze vai kvalifikācija, vai plānotajam darbiniekam norādītas izvirzītās prasības, kas apliecina vispārēju atbilstību veicamajiem pienākumiem projekta īstenošanā. |
| Nē | Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nenodrošina projekta administratīvo vadību. |
| 33.2. |  finanšu (piemēram, grāmatvedības uzskaite, maksājumu pārbaude un veikšana, finanšu plānošana) vadībai | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.1.sadaļa un 1.pielikums.  | Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nodrošina projekta finanšu vadību. | Novērtē iesaistītā personāla kvalifikāciju, izglītību un prasmes. Par atbilstošu uzskatāms, ja ir konkrēti norādīta esoša personāla pieredze vai kvalifikācija, vai plānotajam darbiniekam norādītas izvirzītās prasības, kas apliecina vispārēju atbilstību veicamajiem pienākumiem projekta īstenošanā. |
| Nē | Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nenodrošina projekta finanšu vadību. |
| 33.3. |  tehniskajai (piemēram, saskaņojumi projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu progresa atskaišu un pārskatu sagatavošana) vadībai | P | Jā | Projekta iesnieguma 3.1.punkts un 1.pielikums.  | Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nodrošina projekta tehnisko vadību. | Novērtē, vai ir nepieciešamā materiāli tehniskā bāze projekta īstenošanai (atbilstošas telpas, aprīkojums, sakaru līdzekļi utt.). Par atbilstošu uzskatāms, ja ir konkrēti norādīta esoša personāla pieredze, izglītību vai kvalifikācija, vai plānotajam darbiniekam norādītas izvirzītās prasības, kas apliecina vispārēju atbilstību veicamajiem pienākumiem projekta īstenošanā. |
| Nē | Projekta ieviešanas struktūrshēma un plānotie cilvēkresursi nenodrošina projekta tehnisko vadību. |
| 34. |  Projektā plānotie publicitātes un vizuālās identitātes pasākumi atbilst normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā nodrošina Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda publicitātes un vizuālās identitātes prasības, kā arī publisko informāciju par šo fondu projektiem | P | Jā | Informācijas avots: projekta iesnieguma 4.sadaļa. | Projektā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumiatbilst normatīvajos aktos par Kohēzijas fonda finansēto projektu publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumu īstenošanu noteiktajām prasībām. | Pārbauda atbilstoši 2011.gada 4.oktobra noteikumiem Nr.749 „Kārtība, kādā nodrošina Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda publicitātes un vizuālās identitātes prasības, kā arī publisko informāciju par šo fondu projektiem”. |
| Nē | Projektā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumineatbilst normatīvajos aktos par Kohēzijas fonda finansēto projektu publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumu īstenošanu noteiktajām prasībām. |
|  | **KVALITĀTES KRITĒRIJI** |
| 1. |  Projekta gatavības stadija: |  |  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.4.sadaļa. | Jāiegūst vismaz 1 punkts. |  |
| 1.1. | projekta iesniedzējs nav sagatavojis tehniskās specifikācijas būvdarbu līgumu iepirkuma izsludināšanai saskaņā ar iepirkumu regulējošajiem tiesību aktiem un nav izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts vismaz vienam projekta plānotajam būvdarbu iepirkuma līgumam |  | 0 |
| 1.2. |  sagatavota tehniskā specifikācija apvienotā būvdarbu un projektēšanas iepirkuma izsludināšanai saskaņā ar iepirkumu regulējošajiem tiesību aktiem |  |  1 |
| 1.3. |  izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts **vismaz vienam** projekta plānotajam būvdarbu iepirkumam  |  |  2 |
| 1.4. |  izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts **visiem** projekta plānotajiem būvdarbu iepirkumiem |  |  3 |
| 2. |  Projekta ieviešanas efektivitāte attiecībā uz tiešu ūdenssaimniecības infrastruktūras uzlabošanu: |  |  | Informācijas avots: būvuzraudzības un autoruzraudzības attiecināmās izmaksas norādītas projekta iesnieguma 7.2.sadaļa. un 3.pielikumā  | Jāiegūst vismaz 1 punkts. | Būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksu summu dala ar kopējām attiecināmām izmaksām un reizina ar 100.Gadījumos, ja paredzēts apvienotais projektēšanas un būvniecības līgums un atsevišķi autoruzraudzības izmaksas nav norādītas, tad vērtē tikai būvuzraudzības izmaksas.  |
| 2.1. |  autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa lielāka par 3,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām |  |  0 |
| 2.2. |  autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa no 3 līdz 3,5 (ieskaitot) procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām |  |  1 |
| 2.3. |  autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa no 2,5 līdz 3 procentiem (neieskaitot) no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām |  | 2 |
| 2.4.  | autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa ir mazāka par 2,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām |  |  3 |  |  |  |
| 3. |  Projekta īstenošanas risku izvērtējums, tai skaitā novērtēts iespējamais izmaksu pieaugums: |  |  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.5.2.sadaļa, 7.3.sadaļa un 1.pielikums. | Jāiegūst vismaz 1 punkts. | Kādi riski ir identificēti (piemēram, riski, kas aprēķināti projekta finanšu analīzes ietvaros (jūtīguma analīzes secinājumos norādītie faktori, kam ir visbūtiskākā ietekme un projekta rezultātiem), riski attiecībā uz plānoto ieņēmumu iekasēšanas līmeni pie būtiska tarifa pieauguma, riski attiecībā uz izvēlēto tehnoloģiju vai jaudu atbilstību ilgtermiņā (iedzīvotāju skaita dinamika un patēriņa dinamika), riski saistībā ar novadu veidošanos, riski saistībā ar izmaksu sadārdzinājumu, kredītsaistību apjoma pieaugumu, riski saistībā ar iepirkumu izpildes laika grafiku vai sezonas/laikapstākļu ietekmi uz laika grafiku u.t.t.)?Vai ir plānoti pasākumi, kā novērst identificētos riskus (piemēram, pašvaldības atbalsts maznodrošinātajiem, lai segtu maksājumus par ūdenssaimniecības pakalpojumiem, atbilstoša iekārtu jaudas rezerve vai pasākumi jaudas regulēšanai, rezerves izmaksu iekļaušana projekta budžetā)?Vai ir izstrādāts konkrēts pasākumu plāns identificēto risku samazināšanai un novēršanai, paredzot konkrētus resursus un termiņus pasākumu izpildei? |
| 3.1. |  projekta iesniegumā nav veikts iespējamo risku izvērtējums; |  |  0 |
| 3.2. |  projekta iesniegumā iespējamo risku izvērtējums veikts nepilnīgi, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai nav izstrādāts vai izstrādāts nepilnīgi |  |  1 |
| 3.3. |  projekta iesniegumā ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi |  |  2 |
| 3.4. |  projekta iesniegumā ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, izstrādāts pamatots pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai |  |  3 |
| 4. | Projekta iesniegumā ir veikta iespējamo alternatīvu (finanšu, tehnoloģiskais, tehniskais risinājums) analīze un projekta ekonomiskā analīze: |  | 4. | Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.5.3.sadaļa, 7.3.sadaļa un 1.pielikums. | Jāiegūst vismaz 1 punkts. | Vai alternatīvo risinājumu izvēlē izmantota ekonomiskā analīze, kas pamatota ar skaitliskiem aprēķiniem?Vai izvēlētā alternatīva ar vis zemākām izmaksām (vērtējot arī uzturēšanas izmaksas)?Vai ir norādīta atsauce uz projekta iesnieguma 7.sadaļu, kur sniegti projekta ekonomiskās analīzes rezultāti un secinājumi (tai skaitā izvērtējums AR vai BEZ projekta). |
| 4.1. |  nav veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze |  |  0 |
| 4.2. |  analīze veikta tikai vienam no parametriem (tikai alternatīvu analīze vai tikai ekonomiskā analīze) |  |  1 |
| 4.3. |  ir veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze, kas pamatota ar skaitliskiem aprēķiniem un pamato piedāvātās alternatīvas izvēli |  |  2 |
| 4.4. |  ir veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze, kas pamatota ar skaitliskiem aprēķiniem un pamato piedāvātās alternatīvas izvēli, un izvēlētā alternatīva ir ar viszemākajām izmaksām |  |  3 |
| 5. |  Izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs (iedzīvotāju skaits, kuriem projekta īstenošanas rezultātā tiks uzlabota ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitāte un nodrošināta to pieejamība attiecībā pret sākotnējām kopējām izmaksām). Piezīme. Vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju aprēķina attiecībā uz projektu iesniegumiem, kuri atbilst administratīvajiem un atbilstības kritērijiem – projektu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju summa attiecībā pret atlases kārtas projektu iesniegumu skaitu. |  |  | Informācijas avots: izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs= projekta iesnieguma 2.10.1.sadaļā norādīto iedzīvotāju skaitu / projekta iesnieguma 7.1.sadaļā norādītajām kopējām izmaksām (*euro*).Izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju summa ir jādala ar atlases kārtas projektu skaitu.Abi iegūtie skaitļi ir jāpārvērš procentos (\*100) un savstarpēji jāsalīdzina. | Kritērijs dod papildu punktus |  |
| 5.1. |  projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 20 procentiem |  |  1 |
| 5.2. |  projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 10 līdz 20 (ieskaitot) procentiem |  |  2 |
| 5.3. |  projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir vienāds ar vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, to pārsniedz par 10 procentiem vai ir par 10 procentiem mazāks par to |  |  3 |
| 5.4. |  projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 10 līdz 20 (ieskaitot) procentiem |  |  4 |
| 5.5. |  projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 20 procentiem |  |  5 |
| 6. |  Ilgtermiņa ieguldījumu novērtējums ūdenssaimniecības sistēmai pēc projekta īstenošanas: |  |  | Informācijas avots: projekta iesnieguma 3.5.sadaļa un 1.pielikums. | Jāiegūst vismaz 1 punkts. |  |
| 6.1. |  nav veikts novērtējums par plānotajiem ilgtermiņa ieguldījumiem |  |  0 |
| 6.2. |   ilgtermiņa ieguldījumi plānoti termiņā, kas ir īsāks par 5 gadiem |  |  1 |
| 6.3. |  ilgtermiņa ieguldījumi plānoti termiņā no 5 līdz 10 gadiem (ieskaitot)  |  |  2 |
| 6.4. |  ilgtermiņa ieguldījumi plānoti termiņā, kas pārsniedz 10 gadus |  |  3 |
|  | **KRITĒRIJI PAR HORIZONTĀLAJĀM PRIORITĀTĒM** |
| 7. |  Projekta iesniedzēja finansiālais ieguldījums projekta realizācijā(*Makroekonomiskā stabilitāte*): |  |  | Informācijas avots: projekta iesniedzēja finansiālais ieguldījums % no attiecināmajām izmaksām ir norādīts projekta iesnieguma 5.3.sadaļā. | Kritērijs dod papildu punktus | Norādītajam % projekta iesnieguma 5.3.sadaļā jāatbilst projekta iesnieguma 7.1.sadaļā norādītajam. |
| 7.1. |  mazāk nekā 5 procenti no projekta attiecināmajām izmaksām; |  |  1 |
| 7.2. |  no 5 līdz 10 procentiem (ieskaitot) no projekta attiecināmajām izmaksām; |  |  2 |
| 7.3. |  vairāk nekā 10 procenti no projekta attiecināmajām izmaksām. |  |  3 |
| 8. |  Projekta īstenošanas vietas teritorijas attīstības indekss (*Teritorijas līdzsvarota attīstība*): |  |  | Projekta īstenošanas vietas teritorijas attīstības indekss ir norādīts projekta iesnieguma 5.1.sadaļā. Nepieciešams salīdzināt MK 25.05.2010. noteikumos Nr.482”Noteikumi par teritorijas attīstības indeksa aprēķināšanas kārtību un tā vērtībām” norādīto teritorijas attīstības indeksu, kas ir norādīts projekta iesnieguma 2.2.sadaļā, ar projekta iesnieguma 5.1.sadaļā norādīto informāciju. | Kritērijs dod papildu punktus |  |
| 8.1. |  teritorijas attīstības indekss lielāks par +0,33; |  |  1 |
| 8.2. |  teritorijas attīstības indekss no –0,74 līdz +0,33 (ieskaitot); |  |  2 |
| 8.3. |  teritorijas attīstības indekss mazāks par –0,75. |  |  3 |
|  | **FINANSĒJUMA PIEŠĶIRŠANAS KRITĒRIJI** |
| 49. | Projekta iesniegumā plānotais Kohēzijas fonda līdzfinansējums nepārsniedz Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijas ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” 2.pielikumā noteikto maksimālo Kohēzijas fonda līdzfinansējumu konkrētajam ūdenssaimniecības infrastruktūras projektam un, sarindojot projektu iesniegumus prioritārā secībā (sākot ar visvairāk punktus ieguvušo projekta iesniegumu), projektu iesniegumu atlases kārtā projekta iesniegumam pietiek finansējuma | N | Jā | Prioritārais projektu saraksts | Projekta iesniegumā plānotais Kohēzijas fonda līdzfinansējums nepārsniedz maksimāli noteikto un projekta iesniegumam kārtas ietvaros pietiek finansējuma. | Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida. |
| Nē | Projekta iesniegumā plānotais Kohēzijas fonda līdzfinansējums pārsniedz maksimāli noteikto un projekta iesniegumam kārtas ietvaros nepietiek finansējuma. |

Ja tiek dots vērtējums „Nē” administratīvajiem un atbilstības kritērijiem, kas ir precizējamie kritēriji (P), projekta iesniedzējam lēmumā noteiktajā termiņā jāveic precizējumi projekta iesniegumā, lai nodrošinātu atbilstību attiecīgajam kritērijam.

Pielikums Nr. 3

**3.5.1.1.aktivitātes “Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu**

**lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA I**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta identifikācijas Nr.** |  |
| **Projekta iesniedzējs** |  |
| **Projekta nosaukums** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vērtējums** | **Vērtējuma pamatojums** |
| 35. | Projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes norādītajā termiņā | N | Jā/Nē |  |  |
| 36. | Projekta iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu | N | Jā/ Nē |  |  |
| 38.  | Projekta iesniegums sagatavots latviešu valodā | N | Jā/ Nē |  |  |
| 39.  | Projekta iesniegums sagatavots datorrakstā | N | Jā/ Nē |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vārds, uzvārds | Paraksts | Datums |
|  |  |  |

Pielikums Nr. 4

**3.5.1.1.aktivitātes “Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu**

**lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA II**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta identifikācijas Nr.** |  |
| **Projekta iesniedzējs** |  |
| **Projekta nosaukums** |  |

| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vērtējums** | **Vērtējuma pamatojums** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ADMINSTRATĪVIE KRITĒRIJI** |
| 37. | Projekta iesniegums sagatavots atbilstoši aktivitātes projekta iesnieguma veidlapai | N | Jā/Nē |  |  |
| 40. | Projekta iesniegumu parakstījusi atbildīgā persona vai tās pilnvarota persona | N | Jā/Nē |  |  |
| 43.  | Projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu noteiktajām prasībām (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 44.  | Projekta iesniegums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 45.  | Projekta iesniegums izstrādāts DOC, XLS, PDF vai JPG datņu formātā (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 46.  | Projekta iesnieguma pielikumi ir izstrādāti un noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (ja projekta iesniegums iesniegts elektroniskā dokumenta formā) | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 47.  | Projekta iesnieguma veidlapā aizpildītas visas tās sadaļas | N | Jā/Nē |  |  |
|  | **ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |
|  | **Projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji** |
| 9. | Projekta iesniedzējs sniedz sabiedriskos pakalpojumus Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijas ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikumā iekļautā projekta īstenošanas teritorijā | N | Jā/Nē |  |  |
| 10. | Ar pašvaldību ir noslēgts līgums, ja sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedz kapitālsabiedrība. Līgumā norādīti: | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 10.1. | konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 10.2. | prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam par nepieciešamā tehniskā aprīkojuma uzturēšanu un atjaunošanu, lai nodrošinātu minēto pakalpojuma izpildi saskaņā ar katram konkrētajam pakalpojumam izvirzītajām prasībām | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 10.3. |  līguma darbības laiks, kas nav mazāks par 5gadiem un nepārsniedz 10 gadus | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 10.4. | ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 10.5. | ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 10.6. | iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 10.7. | atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 11. | Ir pieņemts pārvaldes lēmums par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kura darbības laiks nepārsniedz 10 gadus, ja sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedz pašvaldība vai tās iestāde. Pārvaldes lēmumā noteikts: | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 11.1. |  konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 11.2. |  ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 11.3. |  ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 11.4. | atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 12. |  Ir izdoti pašvaldības saistošie noteikumi par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldības aģentūra. Pašvaldības saistošajos noteikumos norādītas: | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 12.1. |  pašvaldības aģentūrai uzdotās funkcijas ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā, taiā skaitā konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības sabiedriskie pakalpojumi | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 12.2. |  ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 12.3. |  ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu tarifi  | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 12.4. | prasība ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam uzturēt un atjaunot nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, lai minētos pakalpojumus varētu sniegt atbilstoši katram konkrētajam pakalpojumam noteiktajām prasībām | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 12.5. | sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas laiks, kas nepārsniedz 10 gadus | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 12.6. | ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 12.7. | iespējas saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumi atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 12.8. | atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 14. |  Projekta iesniedzējs | N |  |  |  |
| 14.1. | ir apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta iesniedzēja īpašumā, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai tās iestāde. | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 14.2. | ir apliecinājis, ka infrastruktūra, kas nepieciešama ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, atrodas projekta iesniedzēja valdījumā, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības aģentūra. | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 14.3. | Atbilstoši pašvaldības un kapitālsabiedrības noslēgtajam līgumam ir norādījis, ka projekta iesniedzēja īpašumā ir visa infrastruktūra ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 14.1 | Projekts netiek un nav ticis finansēts vai līdzfinansēts no citiem Eiropas Savienības finanšu avotiem vai valsts un pašvaldību budžeta līdzekļiem, kā arī projekta ietvaros plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas tiek finansētas citu Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitāšu un citu finanšu instrumentu ietvaros | N | Jā/Nē |  |  |
| 15. |  Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, projekta iesniedzējs neatrodas sanācijas procesā, tam netiek veikta bankrota procedūra, piemērots izlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai saskaņā ar komercreģistrā pieejamo informāciju tas neatrodas likvidācijas procesā, kā arī saskaņā ar pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem tam nav novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes | N | Jā/Nē/NA |  |  |
| 16.1 | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka kompensācija par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu nepārsniedz 15 miljonus euro gadā | N | Jā/Nē |  |  |
| 17.  | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam ir tiesības veikt būvdarbus zemesgabalos, kur projekta ietvaros paredzēti būvdarbi | N | Jā/Nē |  |  |
| 17.1 | Projekta iesniedzējs nav sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189.2 panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma vai Krimināllikuma 280.panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vai tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi (ja projekta iesniedzējs ir privāto tiesību juridiskā persona) par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu | N | Jā/Nē |  |  |
| 17.2 | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka piecu gadu laikā pēc projekta pabeigšanas tiks izveidoti pieslēgumi centrālajai kanalizācijas un ūdensapgādes sistēmai pilnā apjomā atbilstoši pakalpojumu pieejamībai saskaņā ar projekta tehniski ekonomisko pamatojumu | N | Jā/Nē |  |  |
| 20.  |  Projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajam aktivitātes mērķim – ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas kvalitātes uzlabošana un ūdenssaimniecības pakalpojumu pieejamības paplašināšana, nodrošinot kvalitatīvu dzīves vidi, samazinot vides piesārņojumu un ūdenstilpju eitrofikāciju, sekmējot ūdens resursu un energoresursu racionālu izmantošanu– | N | Jā/Nē |  |  |
| 21.  |  Projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst vismaz vienai no normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām aktivitātes atbalstāmajām darbībām: | N | Jā/Nē |  |  |
| 21.1.  |  kvalitatīva dzeramā ūdens piegādes nodrošināšana un ūdens resursu aizsardzība | N | Jā/Nē |  |  |
| 21.2.  |  ar komunālajiem notekūdeņiem vidē novadītā piesārņojuma apjoma samazināšana | N | Jā/Nē |  |  |
| 21.3. |  ūdenssaimniecības pakalpojumu, kas atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitātes rādītājiem, pieejamības nodrošināšana. | N | Jā/Nē |  |  |
| 30. | Pieprasītā Kohēzijas fonda finansējuma atbalsta likme pamatota ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzes rezultātiem | N | Jā/Nē |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vārds, uzvārds | Paraksts | Datums |
|  |  |  |

Pielikums Nr. 5

**3.5.1.1.aktivitātes “Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu**

**lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA III**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta identifikācijas Nr.** |  |
| **Projekta iesniedzējs** |  |
| **Projekta nosaukums** |  |

| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vērtējums** | **Vērtējuma pamatojums** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ADMINSTRATĪVIE KRITĒRIJI**  |
| 41.  | Iesniegts viens projekta iesnieguma oriģināls un trīs kopijas, kā arī elektroniskā versija, kuras pielikumā ir izmaksu ieguvumu analīze (ja projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā) | P | Jā/Nē/NA |  |  |
| 42.  | Gan projekta iesnieguma oriģināls, gan kopijas iesniegtas caurauklotas, pievienoto dokumentu lapas numurētas (ja projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā) | P | Jā/Nē/NA |  |  |
| 48.  | Projekta iesniegumam pievienoti visi norādītie pielikumi: |  |  |  |  |
| 48.1. | ūdenssaimniecības attīstības projekta tehniski ekonomiskais pamatojums (tai skaitā papildu dokumentācija, kas paskaidro vai aktualizē tehniski ekonomisko pamatojumu, ja tāda nepieciešama) | P | Jā/Nē |  |  |
| 48.2. | projekta kartogrāfiskais materiāls ir atbilstošā mērogā, kas nodrošina informāciju par projekta aktivitāšu izvietojumu projekta īstenošanas teritorijā un to ietekmi uz dabas objektiem apkārtējā teritorijā | P | Jā/Nē |  |  |
| 48.3 | būvdarbu tāme  | P | Jā/Nē |  |  |
| 48.4. | pašvaldības, kurā plānots veikt būvdarbus, apliecinājums, ka iesniegtais projekts atbilst spēkā esošam pašvaldības teritorijas plānojumam vai detālplānojumam | P | Jā/Nē |  |  |
| 48.5. | Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojumu vai lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu | P | Jā/Nē |  |  |
| 48.6. | pārvaldes lēmuma vai līguma starp pašvaldību un kapitālsabiedrību (atbilstoši projekta iesniedzēja juridiskajam statusam) par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kopija | P | Jā/Nē |  |  |
| 48.7. | licences par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu kopija, ja pakalpojumus sniedz kapitālsabiedrība | P | Jā/Nē/NA |  |  |
| 48.8. | noslēgtā kredītlīguma kopija vai kredītinstitūcijas izdota dokumenta kopija, kas apliecina, ka kredīts tiks piešķirts bez galvojuma, ja ir paredzēts kredīts bez pašvaldības galvojuma | P | Jā/Nē/NA |  |  |
| 48.9. | pašvaldības lēmums par finansējumu, ja projektā paredzēts pašvaldības līdzfinansējums | P | Jā/Nē/NA |  |  |
| 48.10. | pašvaldības lēmums par galvojumu vai aizņēmumu, ja projektā paredzēts pašvaldības galvojums vai aizņēmums | P | Jā/Nē/NA |  |  |
| 48.11. | pašvaldības lēmums par to, ka pašvaldība saskaņo projekta iesniedzēja sagatavoto projekta iesniegumu un tajā ietverto darbu un finansējuma apjomu | P | Jā/Nē |  |  |
| 48.12. | projekta naudas plūsmas prognoze | P | Jā/Nē |  |  |
|  | **ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI**  |
|  | **Projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji** |
| 13. |  Projekta iesniedzējam projekta iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmajā darbadienā nav nodokļu parādu  | P | Jā/Nē |  |  |
| 16. | Projekta iesniedzēja finanšu situācijas novērtējums apliecina saimnieciskās darbības veicēja finansiālo stabilitāti pēc projekta realizācijas | P | Jā/Nē |  |  |
|  | **Kohēzijas fonda** **projekta atbilstība horizontālajai prioritātei – ilgtspējīga attīstība** |
| 18. |  Projekta īstenošana nodrošinās vides piesārņojuma samazināšanu vai normatīvajiem aktiem atbilstošas kvalitātes dzeramā ūdens nodrošināšanu iedzīvotājiem | P | Jā/Nē |  |  |
| 19. |  Projekta īstenošana uzlabos ūdenssaimniecības infrastruktūras darbības efektivitāti | P | Jā/Nē |  |  |
|  | **Projekta atbilstības kritēriji** |
| 22. | Projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām attiecināmajām izmaksām un to apjomam | P | Jā/Nē |  |  |
| 23.  | Projekta iesniegumā iekļautās neattiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos aktos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām neattiecināmajām izmaksām un to apjomam | P | Jā/Nē |  |  |
| 24.  | Projekta iesniegumā iekļautais projekta apraksts sniedz nepieciešamo informāciju par veicamajām darbībām: | P |  |  |  |
| 24.1. | sniegts veicamo darbību tehniskais raksturojums | P | Jā/Nē |  |  |
| 24.2. | norādīti rezultāta un iznākuma rādītāji un tie atbilst aktivitātes mērķim | P | Jā/Nē |  |  |
| 24.3. | sniegts veicamo darbību izvietojums projekta īstenošanas teritorijā | P | Jā/Nē |  |  |
| 24.4. | sniegti veicamo darbību ekonomiskie ieguvumi | P | Jā/Nē |  |  |
| 24.5. | sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie vides ieguvumi | P | Jā/Nē |  |  |
| 24.6. | sniegti veicamo darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie ieguldījumi ES un Latvijas Republikas normatīvo aktu prasību ieviešanā vides aizsardzības un ūdenssaimniecības jomā | P | Jā/Nē |  |  |
| 24.7. | aprakstīta principa „piesārņotājs maksā” ievērošana, īstenojot projektu | P | Jā/Nē |  |  |
| 25. | Projekta laika grafiks atbilst plānotajām projekta aktivitātēm | P | Jā/Nē |  |  |
| 26. | Projekta iesniegumā sniegtā informācija apliecina, ka projekta iesniedzējs nodrošinās projekta īstenošanas rezultātu ilgtspējību un uzturēšanu vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas: | P |  |  |  |
| 26.1. | ir atbilstoša institucionālā struktūra | P | Jā/Nē |  |  |
| 26.2. | ir atbilstoši plānotas projekta rezultātā izbūvētās infrastruktūras ekspluatācijas un uzturēšanas izmaksas | P | Jā/Nē |  |  |
| 26.3. | ir plānota atbilstoša tarifu politika, kas nodrošinās nepieciešamo ekspluatācijas izdevumu (aizņēmuma gadījumā – arī aizdevuma atmaksu) segšanu un iekļauj būtisku pamatlīdzekļu nolietojuma apjomu, kā arī ir pieejama patērētājam – mājsaimniecības vidējie mēneša maksājumi par ūdenssaimniecības pakalpojumiem nepārsniedz 4 % no vidējiem mājsaimniecības ikmēneša ienākumiem  | P | Jā/Nē |  |  |
| 26.4. | ir vai būs pieejams personāls, lai nodrošinātu projekta īstenošanas rezultātā radīto pamatlīdzekļu atbilstošu ekspluatāciju | P | Jā/Nē |  |  |
| 27. | Projekta iesniegumā norādītie būvdarbu un aprīkojuma piegādes rādītāji (piemēram, tīklu garums, infrastruktūras objekti, piegādājamā tehnika) atbilst projekta aprakstam un ietver galvenos darbus, kas raksturo izvirzīto projekta mērķu sasniegšanu | P | Jā/Nē |  |  |
| 28. | Projekta izmaksu un ieguvumu analīze veikta, piemērojot: | P |  |  |  |
| 28.1. | reālo sociālo diskonta likmi vai atbilstošu nominālo diskonta likmi | P | Jā/Nē/NA |  |  |
| 28.2. | reālo finansiālo diskonta likmi vai atbilstošu nominālo diskonta likmi | P | Jā/Nē |  |  |
| 28.3. | atbilstošus konversijas faktoru rādītājus | P | Jā/Nē |  |  |
| 28.4. | atbilstošas vidēja termiņa un ilgtermiņa prognozes | P | Jā/Nē |  |  |
| 29. | Projekta finanšu analīzes rezultāti apliecina projekta finansiālo stabilitāti | P | Jā/Nē |  |  |
| 31. | Projekta budžetā iekļautās izmaksas : | P |  |  |  |
| 31.1. | ietver visas projekta īstenošanai nepieciešamās izmaksu pozīcijas | P | Jā/Nē |  |  |
| 31.2. | ir saskaņā ar būvdarbu tāmi | P | Jā/Nē |  |  |
| 31.3. | ir samērīgas un pamatotas, norādīts, kā ir noteiktas projekta aktivitāšu ieviešanai nepieciešamās izmaksas (pieņēmumi izmaksu aprēķinam) | P | Jā/Nē |  |  |
| 31.4. | ir tieši nepieciešamas projekta īstenošanai | P | Jā/Nē |  |  |
| 31.5. | atbilst prognozētajām tirgus cenām | P | Jā/Nē |  |  |
| 32. | Projekta naudas plūsmas prognoze: |  |  |  |  |
| 32.1. | parāda gan finansējuma pieprasījumu, gan izmaksu veikšanas prognozi | P | Jā/Nē |  |  |
| 32.2. | atbilst plānotajam projekta īstenošanas laika grafikam | P | Jā/Nē |  |  |
| 32.3. | atbilst projekta finanšu plānam | P | Jā/Nē |  |  |
| 33. | Projekta iesniegumā plānotā projekta ieviešana un plānotie cilvēkresursi nodrošina normatīvajos aktos noteiktās finansējuma saņēmēja funkcijas: |  |  |  |  |
| 33.1. | projekta administratīvajai (piemēram, iepirkums, līgumu administrācija, lietvedība) vadībai | P | Jā/Nē |  |  |
| 33.2. | finanšu (piemēram, grāmatvedības uzskaite, maksājumu pārbaude un veikšana, finanšu plānošana) vadībai | P | Jā/Nē |  |  |
| 33.3. | tehniskajai (piemēram, saskaņojumi projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu progresa atskaišu un pārskatu sagatavošana) vadībai | P | Jā/Nē |  |  |
| 34. | Projektā plānotie publicitātes un vizuālās identitātes pasākumiatbilst normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā nodrošina Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda publicitātes un vizuālās identitātes prasības, kā arī publisko informāciju par šo fondu projektiem  | P | Jā/Nē |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vārds, uzvārds | Paraksts | Datums |
|  |  |  |

Pielikums Nr. 6

**3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu**

**lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA IV**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta identifikācijas Nr.** |  |
| **Projekta iesniedzējs** |  |
| **Projekta nosaukums** |  |

| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vērtējums** | **Vērtējuma pamatojums** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Projekta gatavības stadija: |  |  |
| 1.1. | projekta iesniedzējs nav sagatavojis tehniskās specifikācijas būvdarbu līgumu iepirkuma izsludināšanai saskaņā ar iepirkumu regulējošajiem tiesību aktiem, un nav izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts vismaz vienam projekta plānotajam būvdarbu iepirkuma līgumam | 0 |
| 1.2. | sagatavota tehniskā specifikācija apvienotā būvdarbu un projektēšanas iepirkuma izsludināšanai saskaņā ar iepirkumu regulējošajiem tiesību aktiem | 1 |
| 1.3. | izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts vismaz vienam projekta plānotajam būvdarbu iepirkumam | 2 |
| 1.4. | izstrādāts un tiesību aktos paredzētajā kārtībā akceptēts tehniskais projekts visiem projekta plānotajiem būvdarbu iepirkumiem | 3 |
| 2. | Projekta ieviešanas efektivitāte attiecībā uz tiešu ūdenssaimniecības infrastruktūras uzlabošanu: |  |  |
| 2.1. | autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa lielāka par 3,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 0 |
| 2.2. | autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa no 3 līdz 3,5 (ieskaitot) procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 1 |
| 2.3. | autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa no 2,5 līdz 3 procentiem (neieskaitot) no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 2 |
| 2.4.  | autoruzraudzības un būvuzraudzības attiecināmo izmaksu summa ir mazāka par 2,5 procentiem no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām | 3 |
| 3. | Projekta īstenošanas risku izvērtējums, tai skaitā novērtēts iespējamais izmaksu pieaugums: |  |  |
| 3.1. | projekta iesniegumā nav veikts iespējamo risku izvērtējums | 0 |
| 3.2. | projekta iesniegumā iespējamo risku izvērtējums veikts nepilnīgi, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai nav izstrādāts vai izstrādāts nepilnīgi | 1 |
| 3.3. | projekta iesniegumā ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi | 2 |
| 3.4. | projekta iesniegumā ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, izstrādāts pamatots pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai | 3 |
| 4. | Projekta iesniegumā ir veikta iespējamo alternatīvu (finanšu, tehnoloģiskais, tehniskais risinājums) analīze un projekta ekonomiskā analīze:4. |  |  |
| 4.1. | nav veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze | 0 |
| 4.2. | analīze veikta tikai vienam no parametriem (tikai alternatīvu analīze vai tikai ekonomiskā analīze) | 1 |
| 4.3. | ir veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze, kas pamatota ar skaitliskiem aprēķiniem un pamato piedāvātās alternatīvas izvēli | 2 |
| 4.4. | ir veikta alternatīvu analīze un projekta ekonomiskā analīze, kas pamatota ar skaitliskiem aprēķiniem un pamato piedāvātās alternatīvas izvēli, un izvēlētā alternatīva ir ar viszemākajām izmaksām | 3 |
| 5. | Izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs (iedzīvotāju skaits, kuriem projekta īstenošanas rezultātā tiks uzlabota ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitāte un nodrošināta to pieejamība attiecībā pret sākotnējām kopējām izmaksām). Piezīme. Vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju aprēķina attiecībā uz projektu iesniegumiem, kuri atbilst administratīvajiem un atbilstības kritērijiem - projektu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju summa attiecībā pret atlases kārtas projektu iesniegumu skaitu |  |  |
| 5.1. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 20 procentiem | 1 |
| 5.2. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 10 līdz 20 procentiem (ieskaitot) | 2 |
| 5.3. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir vienāds ar vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, to pārsniedz par 10 procentiem vai ir par 10 procentiem mazāks par to | 3 |
| 5.4. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 10 līdz 20 procentiem (ieskaitot) | 4 |
| 5.5. | projekta izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu atlases kārtas izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 20 procentiem | 5 |
| 6. | Ilgtermiņa ieguldījumu novērtējums ūdenssaimniecības sistēmai pēc projekta īstenošanas: |  |  |
| 6.1. | nav veikts novērtējums par plānotajiem ilgtermiņa ieguldījumiem | 0 |
| 6.2. | ilgtermiņa ieguldījumi plānoti termiņā, kas ir īsāks par 5 gadiem | 1 |
| 6.3. | ilgtermiņa ieguldījumi plānoti termiņā no 5 līdz 10 gadiem (ieskaitot) | 2 |
| 6.4. | ilgtermiņa ieguldījumi plānoti termiņā, kas pārsniedz 10 gadus | 3 |
| **Kohēzijas fonda** **projekta horizontālo prioritāšu kritēriji:** |
| 7. | Projekta iesniedzēja finansiālais ieguldījums projekta realizācijā(*Makroekonomiskā stabilitāte*): |  |  |
| 7.1. | mazāk nekā 5 procenti no projekta attiecināmajām izmaksām | 1 |
| 7.2. | no 5 līdz 10 procentiem (ieskaitot) no projekta attiecināmajām izmaksām | 2 |
| 7.3. | vairāk nekā 10 procenti no projekta attiecināmajām izmaksām | 3 |
| 8. | Projekta īstenošanas vietas teritorijas attīstības indekss (*Teritorijas līdzsvarota attīstība*): |  |  |
| 8.1. | teritorijas attīstības indekss lielāks par +0,33 | 1 |
| 8.2. | teritorijas attīstības indekss no –0,74 līdz +0,33 (ieskaitot) | 2 |
| 8.3. | teritorijas attīstības indekss mazāks par –0,75 | 3 |
| **KOPĀ** |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vārds, uzvārds | Paraksts | Datums |
|  |  |  |

Pielikums Nr. 7

**3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu**

**lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA V**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta identifikācijas Nr.** |  |
| **Projekta iesniedzējs** |  |
| **Projekta nosaukums** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vērtējums** | **Vērtējuma pamatojums** |
| 49. | Projekta iesniegumā plānotais Kohēzijas fonda līdzfinansējums nepārsniedz Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” 2.pielikumā noteikto maksimālo Kohēzijas fonda līdzfinansējumu konkrētajam ūdenssaimniecības infrastruktūras projektam un, sarindojot projektu iesniegumus prioritārā secībā (sākot ar visvairāk punktus ieguvušo projekta iesniegumu), projektu iesniegumu atlases kārtā projekta iesniegumam pietiek finansējuma | N | Jā/ Nē |  |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vārds, uzvārds | Paraksts | Datums |
|  |  |  |

Pielikums Nr. 8

**3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu**

**lielāku par 2000” Eiropas Savienības Kohēzijas fonda**

**PROJEKTA IESNIEGUMA ATKĀRTOTAS VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta identifikācijas Nr.** |  |
| **Projekta iesniedzējs** |  |
| **Projekta nosaukums** |  |

**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ lēmumā Nr.\_\_ ietverto nosacījumu izpildes termiņš \_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***(gads, datums)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritērija Nr.** | **Kritērijs** | **Precizējams (P) vai neprecizējams (N) kritērijs** | **Iespējamais vērtējums** | **Vērtējums** | **Vērtējuma pamatojums** |
| 13. | Projekta iesniedzējam projekta iesnieguma iesniegšanas mēneša pirmajā darbadienā nav nodokļu parādu | P | Jā/ Nē |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vārds, uzvārds | Paraksts | Datums |
|  |  |  |

Pielikums Nr. 9

**Apliecinājuma veidlapa**

***Adresāts (projekta iesniedzēja nosaukums un juridiskā adrese)***

*Apliecinājums par projekta iesnieguma saņemšanu 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” ietvaros*

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija kā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītā atbildīgā iestāde apliecina, ka ir saņēmusi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(projekta iesnieguma iesniedzēja nosaukums)* projekta iesniegumu 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” atlases 6.kārtas ietvaros:

|  |
| --- |
| **Projekta iesnieguma nosaukums** |
|  |

Projekta iesnieguma iesniegšanas datums: \_\_\_\_\_\_/ \_\_\_\_\_\_\_/ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 diena / mēnesis / gads

Projekta iesnieguma saņemšanas veids: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Projekta iesnieguma **identifikācijas numurs**:

|  |
| --- |
|  |

Pielikums Nr. 10

Rīgā, 20\_\_.gada \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**vērtēšanas komisijas atzinums**

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 4.decembra noteikumu Nr.836 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu, lielāku par 2000” (*(turpmāk – MK noteikumi Nr.836)* prasībām darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.5.1.1.aktivitāti „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” projektu iesniegumu vērtēšanas komisija *(turpmāk – Vērtēšanas komisija)*, kas darbojas saskaņā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 20\_\_. gada \_\_\_\_\_\_ rīkojumu Nr.\_\_\_\_, ir izvērtējusi ierobežotas projektu iesniegumu atlases 6.kārtāiesniegtos Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projektu iesniegumus un sniedz šādu atzinumu:

***Projekta iesniedzējs \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***Projekta nosaukums* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***Projekta identifikācijas numurs* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Vērtēšanas komisija uzskata/ konstatē, ka projekta iesniegums ir/nav sagatavots atbilstoši MK noteikumu Nr.836 4.pielikumā noteiktajām, kvalitātes, atbilstības, administratīvajām un finansējuma piešķiršanas kritēriju prasībām, turklāt atbilstoši kvalitātes kritērijiem ir saņēmis kopsummā \_\_\_ punktus.

Tā kā projekta iesniegumā tika konstatētas nepilnības (skatīt 1.tabulu), Vērtēšanas komisija iesaka (iesniedzēja) iesniegto projekta iesniegumu „„ apstiprināt ar nosacījumiem (skatīt 1.tabulu), dodot projekta iesniedzējam laiku ne ilgāku par 2 mēnešiem pēc lēmuma stāšanās spēkā, lai novērstu konstatētās nepilnības.

Vērtēšanas komisija iesaka *(projekta iesniedzēja iestādes nosaukums)* iesniegto projekta iesniegumu *(projekta nosaukums)* **apstiprināt / apstiprināt ar nosacījumu / noraidīt** *(norādīt nosacījumu, ieteicamo termiņu konstatēto nepilnību novēršanai, noraidīšanas pamatojumu)*.

*1.tabula*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kritēriju veids** | **Kritēriju iespējamais vērtējums** | **Vērtējumam atbilstošo** **kritēriju Nr***\** | **Piezīmes, nosacījumi** |
| Administratīvie kritēriji | Jā |  |  |
| Nē |  |  |
| NA |  |  |
| Atbilstības kritēriji | Jā |  |  |
| Nē |  |  |
| NA |  |  |
| Kvalitātes kritēriji | kritēriji, kuros **ir** sasniegts nepieciešamais punktu skaits  |  |  |
| kritēriji, kuros **nav** sasniegts nepieciešamais punktu skaits  |  |  |
| Kvalitātes kritēriju punktu **kopsumma** |  |  |
| Finansējuma piešķiršanas kritēriji | Jā |  |  |
| Nē |  |  |

**.\*** *kritēriju numerācija saskaņā ar MK noteikumiem Nr.836*

Vērtēšanas komisijas sekretārs, pārbaudot informāciju interneta vietnēs [www.eeagrants.lv](http://www.eeagrants.lv), [www.swiss-contribution.lv](http://www.swiss-contribution.lv), <https://vis.esfondi.lv> par (projekta iesniedzēja iestādes nosaukums) iesniegto projekta iesniegumu (projekta nosaukums), ir/nav konstatējis dubultā finansējuma risku.

Pielikumā:

Projektu iesniegumu prioritārais saraksts.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Vārds, uzvārds | Paraksts |
| Vērtēšanas komisijas priekšsēdētājs |  |  |
| Vērtēšanas komisijas balsstiesīgie locekļi |  |  |
|  |  |
| Vērtēšanas komisijas sekretārs |  |  |

Pielikums Nr. 11

**Pārbaudes lapa par dubultās finansēšanas risku**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Projekta identifikācijas numurs** | **Projekta nosaukums** | **Projekta iesniedzējs**  | **Pārbaude** <http://www.eeagrants.lv/projekti.htm> \* | **Pārbaude** <http://www.swiss-contribution.lv/page/69> \* | **Pārbaude** <https://parskati.esfondi.lv/ReportServer/Pages/ReportViewer.aspx?%2fPAR.02> \*\* | **Piezīmes** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

\*Pārbauda pēc nosaukuma un projekta iesniedzēja.

\*\* Pārbauda pēc nosaukuma un projekta iesniedzēja sadaļās Apstiprināts, Līgums/Lēmums un Pabeigts.