Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)

|  |  |
| --- | --- |
| **I. Kādēļ normatīvais akts ir vajadzīgs** | |
| 1. Pamatojums | Grozījumi likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk -likumprojekts) veikti, lai tiku pārskatīta ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra un 1. un 2.pielikumā minētās darbības. |
| 2. Pašreizējā situācija un problēmas | Likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – IVN likums) ir noteiktas prasības ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) veikšanai, procesa termiņi, atbildīgās institūcijas, stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma principi un veikšanas kārtība, objekti, kuriem jāveic ietekmes uz vidi novērtējums (IVN likuma 1.pielikums), un objekti, kuriem jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums (IVN likuma 2.pielikums). IVN un stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma kompetentā institūcija ir Vides pārraudzības valsts birojs (turpmāk - VPVB).  Sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums  Sākotnējo ietekmes uz vidi izvērtējumu (turpmāk – SIVI) veic darbībām, kuras minētas IVN likuma 2.pielikumā, kā arī tām darbībām, kuras var būtiski ietekmēt vidi, vai arī būtiski ietekmē Natura 2000 teritorijas. SIVI ilgums ir 40 dienas. Procedūras ilgums ir atkarīgs no paredzētās darbības specifikas un no tā, vai no ierosinātāja puses ir iesniegta visa informācija. Gadījumos, kad jāpieprasa papildus informāciju, procedūras termiņš var pagarināties. SIVI veic Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) attiecīgā reģionālā vides pārvalde, kura visu apkopoto informāciju par paredzēto darbību nosūta VPVB lēmuma pieņemšanai par IVN piemērošanu vai arī nepiemērošanu. Gadījumos, kad pieņem lēmumu par IVN nepiemērošanu, VVD attiecīgā reģionālā vides pārvalde izsniedz tehniskos noteikumus.  1) IVN likumā nav dots SIVI skaidrojums (definīcija), atsevišķi nav nodalīta SIVI un IVN procedūras veikšanas kārtība un nosacījumi, kas praksē rada neskaidrības, ar ko SIVI procedūra atšķiras no IVN procedūras, jo īpaši tik tālu, cik tas skar novērtējuma būtiskumu. No pašreizējās IVN likuma redakcijas viennozīmīgi neizriet, kuros gadījumos pēc SIVI piemērojams IVN.  2) Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 13.decembra direktīvas 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (kodificētā redakcija) (turpmāk - IVN Direktīva) paredz dalībvalstīm iespēju izmantot divas pieejas, - dalībvalstis pieņem lēmumu, vai projekts jānovērtē IVN procedūrā, izmantojot:  a) katra gadījuma pārbaudes vai  b) pamatojoties uz dalībvalsts noteiktiem limitiem un kritērijiem.  Pašreiz IVN likuma 2. pielikuma darbībām, neatkarīgi no to apjoma, limitiem vai kritērijiem, tiek veiktas katra gadījuma pārbaudes, pārliecinoties, vai nepastāv būtiska ietekme un secinot, vai nav piemērojams IVN. Tomēr šāda pieeja rada nepamatotu un neizlīdzinātu administratīvo slogu, jo SIVI ir jāveic neatkarīgi no tā, vai plānotais ir tikai, piemēram, māju ceļš 300 m garumā vai jauns autoceļš ar divām joslām 10 km garumā. Neizmantojot IVN Direktīvas piedāvāto alternatīvo nosacījumu un tajos gadījumos, kur tas būtu iespējams, nenosakot limitus vai kritērijus, - nav instrumenta, lai darbības ar acīmredzami nozīmīgu ietekmi virzītu uz IVN bez katra gadījuma pārbaudes, bet pamatojoties uz aprobētiem limitiem vai kritērijiem. Nenosakot limitus vai kritērijus, ne sabiedrībai, ne uzņēmējiem netiek dotas nekādas vadlīnijas vai norādes par to, pie kādiem nosacījumiem kādai no uzskaitītajām darbībām ir tiešām būtiska ietekme. Ņemot vērā to, ka IVN likuma 2.pielikumā lielākā daļa darbību ir uzskaitītas bez kritērijiem, t.i. – ceļš, vēja elektrostacija, kempings u.c., - IVN piemērošanas nosacījumi ir grūti pārskatāmi, attiecībā uz ietekmes būtiskumu nav atskaites punktu.  3) Tiesu praksē, analizējot IVN likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikumu, secināts, ka bez aprobētiem limitiem vai kritērijiem ir stipri ierobežotas iespējas uzskatāmi trešajām personām paskaidrot un pierādīt (pat, ja strīds ir par salīdzinoši maznozīmīgām un nelielām iecerēm), kas ir priekšnoteikumi, lai ietekme būtu uzskatāma par būtiska. Tādēļ likumprojektā būtu jāietver priekšnoteikumi IVN Direktīvā noteiktajam b) principam (IVN piemēro, pamatojoties uz dalībvalsts noteiktiem kritērijiem un limitiem) realizācijai, - kur tas iespējams konkrētāk definējot kritērijus un limitus 2.pielikuma darbībām, nosakot, pie kuriem to ietekme atzīstama par tik būtisku, lai tām veiktu IVN (attiecīgi, šāda apjoma darbības pārceļot uz 1.pielikumu un vienlaikus samazinot SIVI veikšanas skaitu). Kritēriju un limitu noteikšana veikta, balstoties uz vairāk kā 10 gadu ilgu pieredzi paredzēto darbību izvērtēšanā un IVN Direktīvas piemērošanā.  4) Aizsargjoslu likuma 36.pantā noteikti aprobežojumi Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē, to skaitā būvniecības aizliegums. Minētais pants paredz arī izņēmumu, līdzsvarojot vispārējo aizliegumu ar atsevišķām tiesiskajām interesēm, tostarp esošu zvejniecības uzņēmumu, ostu attīstību, ēku vai būvju rekonstrukciju, renovāciju vai jaunbūvi. Šādiem izņēmumiem paredzēti konkrēti nosacījumi, tostarp atkarība no atrašanās vietas (pilsēta, ciems, ārpus pilsētām un ciemiem) un apstākļa, ka nepieciešams veikt SIVI. Ievērojot, ka IVN likuma 2.pielikumā tiek definētas darbības, kurām piemēro SIVI, tad nav nepieciešams to atkārtoti uzskaitīt arī Aizsargjoslu likumā. Vienlaikus, lai ievērotu konsekvenci un radītu tiesisku skaidrību, IVN likumā paredzēts izmainīt redakciju, radot skaidrāku uzskaitīto darbību sasaisti ar tām darbībām, kas minētas Aizsargjoslu likumā kā izņēmuma kārtā pieļaujamas un diferencēt tās, ņemot vērā ietekmes būtiskumu un varbūtīgumu, izvērtējot, kurām darbībām nepieciešams piemērot SIVI un kurām pietiek ar VVD izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem, kuros noteiktas vides prasības.  Statistika liecina, ka atbilstoši Aizsargjoslu likumā un IVN likuma 2.pielikumā noteiktajam kopumā ēku vai būvju būvniecībai, rekonstrukcijai vai renovācijai, kas plānota krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē sastāda 21% (~96 katru gadu) no kopējā SIVI skaita. Aptuveni tikai 5% no darbībām, kurām SIVI veikts dēļ atrašanās krasta kāpu aizsargjoslā, ietekmes nozīmīguma ziņā ir saistība ar citiem vērā ņemamiem ietekmes aspektiem, ja neskaita atrašanos aizsargjoslā, - t.i. zvejniecības produktu pārstrādes uzņēmumi, ostu attīstība, vēja elektrostacijas u.c. Pārsvarā SIVI tiek veikts (līdz 95% gadījumos) tādām darbībām kā dzīvojamo māju vai saimniecības ēku būvniecība/rekonstrukcija vai mājas apgāde ar nepieciešamo infrastruktūru (elektrības, gāzes ievilkšana u.c.). No šādām darbībām IVN līdz šim piemērots tikai vienā gadījumā - gājēju un veloceliņa, viesu nama un atpūtas kompleksa būvniecībai Jūrmalā. Tāpat Aizsargjoslu likumā noteikts, ka ķīmiskajā aizsargjoslā paredzētās darbības (jebkuras) realizēšanai jāveic SIVI. 2012.gadā līdz oktobrim kopumā SIVI veikts 119 darbībām, kas plānotas ūdensgūtnes ķīmiskajā aizsargjoslā. Aptuveni 90% gadījumu tiek izvērtētas tādas ieceres kā dzīvojamo māju būvniecība vai ceļu infrastruktūras būvniecība, arī krustojumu rekonstrukcija. Prasība SIVI veikšanai nav samērīgs līdzeklis vides aizsardzības mērķa sasniegšanai, šādā gadījumā būtu pietiekami saņemt VVD izsniegtus tehniskos noteikumus, kuros paredzētajai darbībai ietvertas obligātās vides aizsardzības prasības tās norises vietā. Pirms tehnisko noteikumu izdošanas VVD var piemērot arī SIVI, ja konstatējamas norādes par būtiskas ietekmes varbūtību.  5) konstatēts, ka IVN likuma 2.pielikumā attiecībā uz vairākām darbībām ir jāveic redakcionāli precizējumi, lai būtu skaidri kritēriji. Piemēram, 2.pielikumā noteikts, ka SIVI veic „projektiem, kas paredz derīgo izrakteņu ieguvi”, tieši ar vārdu „projekts” saprotot sagatavotu un apstiprinātu derīgo izrakteņu projektu, kuru sākumposmā ir neiespējami izstrādāt. Lai novērstu pretrunu, vārds „projekts” jāsvītro.  Ietekmes uz vidi novērtējums  IVN veic objektiem, kas minēti IVN likuma 1.pielikumam, kā arī tām darbībām, kurām to piemēro SIVI. IVN procedūras ilgums ir aptuveni 6 mēneši. Procedūras ilgums ir atkarīgs no ierosinātāja, cik ātri un kvalitatīvi tiek sagatavots IVN ziņojums un cik ātri ziņojums tiek precizēts pēc sabiedriskās apspriešanas un VPVB priekšlikumiem, kas tiek sniegti IVN ziņojuma nepilnību novēršanai. VPVB par IVN ziņojumu izdod atzinumu, kurā norāda nosacījumus ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama. Atzinumu, IVN ziņojumu un sabiedrības viedokli ņem vērā lemjot par paredzētās darbības akceptu.  1) IVN likumā nav skaidri definēts, ka nav pieļaujama darbības sadalīšana, lai izvairītos no IVN veikšanas. IVN jomā šādu darbību sadalīšanu sauc par *salami-slicing.* Eiropas direktīvās šis termins nav definēts, tomēr šāda principa skaidrojums un interpretācija izriet no Eiropas Kopienas Tiesu prakses, ņemot vērā situāciju, ka bieži vien darbības ierosinātājs (lai apietu IVN veikšanu) darbību sadala mazākās darbībās. Latvijas prakse rāda, ka šāda lielākas darbības sadalīšana vairākās mazākās tiek realizēta, veicot SIVI katram no darbības posmiem. Piemēram, tiek dalīti derīgo izrakteņu ieguves projekti pa mazām platībām, pakāpeniski sasniedzot 25 ha bez IVN veikšanas, lai gan ieguve 25 ha platībā ir IVN objekts.  2) iepriekšminētā principa *salami-slicing* nostiprināšana tieši sasaucas ar vēl vienu aspektu, kas izriet no pašreizējās IVN likuma redakcijas un praktiskās pieredzes. Līdzšinējā IVN likuma redakcija neuzsver acīmredzami un nepārprotami, ka savstarpējo un summāro ietekmju izvērtējums attiecībā uz izmaiņām esošajās darbībās nozīmē arī visu veikto izmaiņu kopējo summēšanu un salīdzināšanu ar IVN likumā noteiktajām robežvērtībām. IVN ikumā nav precīzi noteikts, ka, vērtējot izmaiņas esošajās darbībās, ir jāņem vērā arī agrāk veikto izmaiņu summa, novēršot gadījumus, kad pretēji IVN Direktīvas prasībām gadu gaitā izveidotos IVN robežsliekšņiem atbilstošs (vai pat lielāks) objekts, kas nav ticis pienācīgi novērtēts. Līdzvērtīga patreizējā IVN likuma redakcijas nepilnība saistāma arī ar izmaiņu summēšanu gadījumos, kad pārbaudāma atbilstība robežsliekšņiem, kas noteikti SIVI veikšanai.  3) darbībām, kurām veikts IVN un saņemts VPVB atzinums ir nepieciešams paredzētās darbības akcepts. Pašvaldība pieņem paredzētās darbības akceptu. IVN process ir interdisciplinārs, jo tajā iesaistīti gan uzņēmēji, pašvaldība un sabiedrība, gan valsts institūcijas; visām pusēm vienlīdz pieņemamu un labvēlīgu lēmumu ir grūti sasniegt, tādēļ galējā lēmuma pieņēmējam (pašvaldībai) ir jāuzņemas atbildība gan par sabiedrības interesēm, gan uzņēmēja tiesisko interesi un IVN procesā ieguldīto darbu. Piemēram, IVN likuma 1.pielikumā noteikts, ka IVN veicams intensīvas cūku audzēšanas kompleksiem ar 3000 vietām cūkām. Konkrētā darbība savas specifikas dēļ gandrīz katram sabiedrības indivīdam asociējas ar nepatīkamu smaku, un gadījumos, kad tiek veikts IVN, pret šādas darbības paredzēšanu pašvaldībā noraidošu attieksmi izsaka liela daļa vietējo iedzīvotāju. Tomēr ir jāsaprot arī uzņēmēji, kuri vēlas attīstīt šādu biznesu, iepriekš prognozējot, vai ir vērts ieguldīt naudu IVN veikšanai, vai pašvaldība jau principiāli nav pret darbības realizāciju un nesaskata nepārvaramus šķēršļus pašvaldības akceptam. Tieši vietējai pašvaldībai ir būtiska loma paredzētās darbības realizācijā, jo tai ne tikai jābūt vidutājam starp pašvaldības, uzņēmējdarbības un sabiedrības interesēm, bet arī jāpieņem galējais lēmums. Lai kliedētu tiesisku nenoteiktību un iedrošinātu uzņēmējus ieguldīt laika un finanšu resursus vispusīgā un padziļinātā paredzētās darbības IVN, paredzētās darbības ierosinātājs pirms IVN veikšanas vēršas pašvaldībā, lai saņemtu lēmumu par to, vai pašvaldība atbalsta šādas darbības īstenošanu pašvaldības teritorijā. Attiecībā uz tām darbībām, kurām nepieciešams saņemt Ministru kabineta lēmumu par atļauju uzsākt paredzēto darbību (akcepts) pie pašvaldībās pirms IVN uzsākšanas nebūs jāvēršas.  4) pašreiz IVN likumā nav noteikts, ka IVN un SIVI neveic, ja darbība ir aizliegta ar normatīvajiem aktiem. Piemēram, Ministru kabineta 2002.gada 15.janvāra noteikumu Nr. 27 "Noteikumi par upēm (upju posmiem), uz kurām zivju resursu aizsardzības nolūkā aizliegts būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkādus mehāniskus šķēršļus" pielikumā ir uzskaitīti upju (upju posmi) uz kuriem tieši zivju resursu aizsardzības nolūkā aizliegts būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkādus mehāniskus šķēršļus. Dotajā mirklī IVN un SIVI var veikt, kā rezultātā uzņēmēji iegulda finanšu resursus, iestādes pielieto administratīvos resursus, bet darbību jebkurā gadījumā nav pieļaujams realizēt. Pēc prakses ir novēroti gadījumi, kad darbības ierosinātājs IVN veic ar domu, lai pamatojoties uz tā rezultātā gūtajām atziņām par sagaidāmo ietekmi un tās samazināšanas risinājumiem, pierādītu, ka noteiktais aizliegums varētu uz konkrēto darbību netikt attiecināts. Vadoties no lietderības apsvērumiem, SIVI vai IVN veikšana acīmredzami aizliegtai darbībai nav pamatota un attiecībā uz administratīvajiem un finanšu resursiem ir nelietderīga. Gadījumos, kad paredzētās darbības ierosinātājam ir mērķis apkopot argumentus par sagaidāmo ietekmi, tam ir iespēja izmantot arī citus instrumentus, tostarp pasūtīt izpētes darbus, netērējot valsts administratīvos resursus un neizmantojot šim mērķim administratīvo procesu iestādē. Ņemot vērā minēto, IVN likumā būtu nepieciešams noteikt, ka IVN un SIVI neveic, ja paredzētā darbība ir aizliegta ar normatīvajiem aktiem. Ar minēto nosacījumu šajā gadījumā ir nepārprotami saprotams pašas paredzētās darbības (piemēram, HES būvniecības, mājas būvniecības) aizliegums. Ar nosacījumu nav saprotams tāds no normatīvajiem aktiem izrietošs pakārtots aizliegums, kā aizliegums veikt sugu vai biotopu iznīcināšanu. Vienlaikus ar grozījumiem IVN likumā jāparedz izņēmums, ka minētais nosacījums neattiecas uz vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, ievērojot, kas tas nebūtu samērīgi, jo lielā daļā IVN gadījumu (piemēram, ceļu būvniecība) plānotā darbība nav paredzēta teritorijas plānojumā un par grozījumiem šajā normatīvajā aktā vietējā pašvaldība lemj, vadoties no IVN rezultāta. Šajā gadījumā IVN rezultāti ir tas instruments, kas ļauj pašvaldībai pieņemt lēmumu par izmaiņām vietējās teritorijas plānošanas dokumentā, kur šī darbība būtu atļauta. Tāpat izņēmumu nepieciešams attiecināt uz konkrētiem likumā „Par īpaši aizsargājamām teritorijām” noteikto gadījumu - ja pēc atbildīgā nozares ministra priekšlikuma Ministru kabinets ir pieņēmis rīkojumu par to, ka paredzētā darbība nepieciešama sabiedrībai nozīmīgu interešu apmierināšanai. Tas nozīmē, ka šāda veida darbībai, kas atbildīs sabiedrībai nozīmīgu interešu gadījumos, būs sākumā jāsaņem Ministru kabineta rīkojums un tikai pēc tam varēs veikt IVN, ja Ministru kabinets darbību būs atzinis par tādu, kas nepieciešama sabiedrībai nozīmīgu interešu apmierināšanai.  5) IVN likumā nav noteikts, kā tiek risināts jautājums par paredzētās darbības akceptu tajos gadījumos, kad, piemēram, tiek plānots ceļa posms, kas atradīsies trīs dažādu pašvaldību teritorijās, bet katra pašvaldība ir atbalstījušas dažādas piedāvātās alternatīvas ceļam. Šādā gadījumā paredzēto darbību realizēt nav iespējams. Konstatēts, ka šādi gadījumi varētu būt attiecībā uz lineārām būvēm, tādām, kas tiek plānotas komunikāciju, transporta un enerģētikas nozarē. Izvērtējot iespējamos risinājumus, IVN likumā plānots iekļaut, ka gadījumos, kad pašvaldības ir pieņēmušas atšķirīgus akceptus par paredzētās darbības vietu alternatīvām, gala lēmumu pieņems Ministru kabinets.  Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums  Stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējums (SIVN) veic plānošanas dokumentiem, kurus izstrādā vai pieņem Saeima, Ministru kabinets, pašvaldība, valsts vai pašvaldību institūcija, kuri saistīti ar tādām nozarēm kā transports, reģionālā attīstība, ūdens resursu apsaimniekošanu u.c.; kuros ietver pamatnosacījumu tādu darbību plānošanai, kas minētas IVN likuma 1.un 2.pielikumā; kuri var būtiski ietekmēt Natura 2000 teritorijas (izņemot dokumentus kas attiecināmi uz dabas aizsardzības un apsaimniekošanas prasībām Natura 2000 teritorijās). SIVI plānošanas dokumentiem termiņš ir atkarīgs no tā, cik ātri tiek sagatavos pats plānošanas dokuments. Būtiski, ka sabiedriskā apspriešana par sagatavoto SIVN vides pārskatu ilgst 40 dienas. VPVB sniedz atzinumu par vides pārskata projektu, kas sagatavots plānošanas dokumentam.  Izsniegto atzinumu un tehnisko noteikumu skaits.  2011.gadā kopumā VPVB ir izdevis 14 atzinumus par IVN ziņojumu attiecīgajām darbībām, kā arī izdevis 468 lēmumus pēc SIVI veikšanas, stratēģiskajā ietekmes uz vidi novērtējuma jomā izdoti 27 atzinumi par dažādiem plānu un programmu sagatavotajiem vides pārskatiem. VVD reģionālās vides pārvaldes ir izsniegušas 1829 tehniskos noteikumus. |
| 3. Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumprojekta mērķi:  1. līdzsvarot procedūru slogu, precīzāk nosakot, kādos gadījumos veicams IVN un kādos SIVI;  2. noteikt vienādus kritērijus VVD un VPVB, piemērojot SIVI un IVN;  3. samazināt paredzētās darbības atsevišķu gadījumu pārbaudes (SIVI skaitu);  4. padarīt neizdevīgāku paredzēto darbību nepamatotu sadalīšanu, ar mērķi palielināt jaudas, apjomus pa posmiem un apzināti izvairīties no IVN veikšanas.  5. padarīt IVN piemērošanas nosacījumus uzņēmējiem un sabiedrībai vieglāk saprotamus un arī prognozējamākus, attiecīgi:  - diferencējot darbības 2.pielikumā, padarīt IVN un SIVI piemērošanas prasības samērīgākas, nosakot, ka nozīmīga apjoma darbībām veicams IVN, bet nelielām darbībām saņemami tikai tehniskie noteikumi;  - samazināt 2.pielikuma darbību skaitu, kurām veicams SIVI, lai piemērotu IVN (radot priekšnoteikumus IVN piemērošanai arī bez SIVI); radīt priekšnosacījumus arī būtisku summāru ietekmju gadījumā IVN piemērošanai bez SIVI;  - precizēt SIVI veikšanas kārtību un tā rezultātu;  - noteikt, ka SIVI un IVN neveic, ja pati darbība ir aizliegta ar normatīvajiem aktiem, izņemot vietējās teritorijas pašvaldības plānojumā noteikto un likumā „Par īpaši aizsargājamām teritorijām” noteikto gadījumu;  - noteikt regulējumu, kas ļautu samazināt darbību nepamatotas sadalīšanas gadījumus un piemērot SIVI vai IVN pēc iespējas agrākā šo darbību plānošanas stadijā;  - precizēt prasības izmaiņām esošās darbībās, diferencējot izmaiņu būtiskumu un ņemot vērā izmaiņu apjomu salīdzinājumā ar IVN likuma 1. vai 2. pielikumā noteiktajiem robežsliekšņiem, kā arī to, vai esošajai darbībai IVN jau iepriekš ir veikts. Radīt priekšnoteikumus izmaiņu savstarpējo un summāro ietekmju izvērtējumam, vienlaikus radot skaidrus kritērijus (procentuālus un laika (5 gadi)) un padarot nosacījumu piemērošanu vieglāk saprotamu.  **Likumprojekta grozījumi**:  1) paredz iekļaut SIVI definīciju;  2) precizēts princips, kas nosaka, ka vides problēmu risināšana jāuzsāk vēl pirms saņemti zinātniski pamatojumi par iespējamo negatīvo ietekmi uz vidi. Gadījumos, ja paredzētā darbība radīs negatīvu ietekmi uz vidi, jāvadās pēc izvērtēšanas principa un jāveic piesardzības pasākumi. Jaunās redakcijas mērķis ir uzsvērt, ka IVN (kā preventīva pasākuma) jomā piesardzības principam ir nozīmīga loma, gadījumos, kad pastāv bažas par būtisku ietekmi. Izšķiršanās par labu piesardzībai izpaužas ar pasākumiem, kas paredzēti IVN likumā (SIVI, IVN piemērošana; obligātās prasības IVN atzinumā), arī IVN neveikšana darbībai, kas ir aizliegta ar normatīvajiem aktiem;  3) iekļauts princips par paredzētās darbības sadalīšanu mazākās darbībās aizliegumu, lai varētu novērtēt kopīgo ietekmi;  4) nosacījumu un prasību pārskatāmībai vienā pantā apvienoti gadījumi, kad jāveic SIVI, t.i.- darbībām, kuras minētas IVN likuma 2.pielikumā un darbībām, kas var būtiski ietekmēt Natura 2000 teritorijas, kā arī izmaiņām esošajās darbībās, kam var būt būtiska ietekme, gadījumos, kad vairākas līdzīgas darbības būtiski ietekmē vienu un to pašu teritoriju, citām darbībām, kuras var būtiski ietekmēt vidi;  5) radīts skaidrāks un pārskatāmāks regulējums attiecībā uz izmaiņām esošajās darbībās, kurām var būt būtiska ietekme uz vidi (līdzšinējais 2.pielikuma 13.punkts) un kurām nepieciešams SIVI. Līdzšinējā prasība noteic tikai vienu, t.i. - būtiskuma kritēriju, nesniedzot VVD reģionālajām vides pārvaldēm skaidras vadlīnijas tā piemērošanai; attiecīgi 2.pielikuma 13.punkta piemērošanas prakse var būt atšķirīga. Likumprojektā iestrādāta jauna redakcija, precizējot tos gadījumus, kuros izmaiņas esošās 1. vai 2.pielikuma darbībās nepārprotami uzlūkojamas kā būtiskas (un kurām veicams SIVI). Šādi tiek veicināta harmonizēta IVN Direktīvas piemērošanas prakse, samazināta nenoteiktība attiecībā uz piemērošanu, kā arī izlīdzināts (izmaiņu apjomam adekvāti) SIVI veikšanas gadījumu skaits. Vienlaikus precizēti arī kritēriji IVN piemērošanai, kad ar izmaiņām tiek sasniegti 1.pielikuma robežsliekšņi vai gadījumos, kad tie jau pārsniegti, bet IVN nav bijis veikts. Šāda veida nosacījumi ietverti, lai būtu skaidrs regulējums attiecībā uz izmaiņām esošajās darbībās;  6) regulējuma pārskatāmībai vienā pantā apvienoti visi gadījumi, kuros VPVB pieņem lēmumu par IVN piemērošanu. IVN piemēro 1.pielikuma darbībām, darbībām, kad to nosaka pēc SIVI rezultāta, darbībām saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem, kā arī gadījumos, ja vairākas darbības būtiski ietekmē vienu un to pašu teritoriju (jāņem vērā to kopīgo un savstarpējo ietekmi). Vienlaikus precizējums regulējumā radīs priekšnoteikums, lai VPVB varētu lemt par IVN piemērošanu būtisku savstarpējo un summāro ietekmju gadījumā bez SIVI veikšanas, tādējādi ietaupot gan paredzētās darbības ierosinātāja laika, gan finanšu resursus;  7) nozaru plānošanas dokumentiem, kuru īstenošanai var būt būtiska ietekme uz vidi un kuri būtu jānovērtē (pirms to realizācijas) kā to noteic Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu, likumprojektā iekļauts nosacījums, ka atvasinātai publiskai personai vai subjektam, kam deleģēts valsts pārvaldes uzdevums vai valsts īpašumu apsaimniekošana, izstrādājot plānošanas dokumentus būs jāveic SIVN, lai novērstu gadījumus, kad valstij nozīmīgu resursu izmantošanas plānošanā netika veikts SIVN;  8) vārdus „reģionālā vides pārvalde” vai „Valsts vides dienesta reģionālā pārvalde” aizstāj ar vārdiem „Valsts vides dienests”. Reģionālā vides pārvalde ir struktūra VVD, līdz ar to nav lietderīgi IVN likumā dot atsauci uz konkrētu struktūrvienību;  9) likumprojektā vienā pantā apvienota kārtība par paredzētās darbības, kurai nepieciešams SIVI pieteikšanu VVD;  10) papildināta kārtība attiecībā uz SIVI laikā apkopoto informāciju, kuru VVD nosūta VPVB, kurš pieņem lēmumu par IVN piemērošanu vai nepiemērošanu. Gadījumos, kad pēc SIVI veikšanas tiks pieņems lēmums par IVN nepiemērošanu jāsaņem VVD izsniegtie tehniskie noteikumi. Šī likumprojekta 11. pantā (IVN likuma 13.panta otrā un ceturtā daļa) iekļauts deleģējums Ministru kabinetam par tehnisko noteikumu izdošanu, izslēdzot šo deleģējumu no IVN likuma 4.panta otrās daļas;  11) iekļauts nosacījums, ka SIVI un IVN nevarēs veikt, ja darbība būs aizliegta ar normatīvajiem aktiem, izņemot vietējās teritorijas pašvaldības plānojumā noteikto, kā arī likumā „Par īpaši aizsargājamām teritorijām” noteikto gadījumu - ja pēc atbildīgā nozares ministra priekšlikuma Ministru kabinets ir pieņēmis rīkojumu par to, ka paredzētā darbība nepieciešama sabiedrībai nozīmīgu interešu apmierināšanai. Tas nozīmē, ka šāda veida darbībai, kas atbildīs sabiedrībai nozīmīgu interešu gadījumos, būs sākumā jāsaņem Ministru kabineta rīkojums un tikai pēc tam varēs veikt IVN, ja Ministru kabinets darbību būs atzinis par tādu, kas nepieciešama sabiedrībai nozīmīgu interešu apmierināšanai. Gadījumos, kad SIVI vai IVN laikā konstatēs, ka darbība ir aizliegta ar normatīvajiem aktiem tiks pieņemts lēmums par SIVI vai IVN pārtraukšanu;  12) noteikts, ka ierosinātājam pirms IVN uzsākšanas jāsaņem no pašvaldības lēmums, par to, vai pašvaldība atbalsta attiecīgās darbības īstenošanu pašvaldības teritorijā. Lemjot par šādu rīcību, pašvaldība ņem vērā teritorijas plānojumu un to vai paredzētā darbības iecere pirmsšķietami ir vērtējama kā ilgtermiņā saderīga ar pašvaldības iedzīvotāju interesēm. Šādas prasības iekļaušana veicinās to, ka samazināsies gadījumi, kad darbības ierosinātājs ir izlietojis finanšu resursus un laiku, bet un pēc IVN pabeigšanas pašvaldības neizsniedz paredzētās darbības akceptu. Protams, katrs gadījums ir jāvērtē atsevišķi un šāds regulējums neizslēdz, ka IVN laikā var tikt konstatētas būtiskas ietekmes, kuru rezultātā pašvaldība pēc IVN veikšanas varēs lemt par paredzētās darbības neakceptēšanu.  13) noteikts, ka VPVB gadījumos, kad līdzīgām paredzētajām darbībām, kurām piemērots IVN un kuras radīs ietekmes uz vienu un to pašu teritoriju, būs piemērojama apvienotā IVN procedūra, lai tā sniegtu konkrētāku informāciju par plānotajām darbībām. Apvienotajā IVN procedūrā var būt apvienojama sākotnējā sabiedriskā apspriešana, IVN ziņojuma sagatavošana vai sabiedriskās apspriešanas organizēšana;  14) noteikts, ka tajos gadījumos, kad paredzēto darbību plānots veikt vairāku pašvaldību teritorijās un pašvaldības pieņēmušas atšķirīgus paredzētās darbības risinājuma veidus, galīgo lēmumu pieņems Ministru kabinets. Attiecīgi jāveic grozījumi Ministru kabineta 2011.gada 15.marta noteikumos Nr.200 „Paredzētās darbības akceptēšanas kārtība”;  15) aktualizēta lēmumu pārskatīšanas kārtība attiecībā uz IVN un SIVN procesu, kad ir pārkāptas vai ignorētas normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības. Noteikti konkrētāki gadījumi, kad jāvēršas ar iesniegumu Vides aizsardzības reģionālās attīstības ministrijā, kuros VPVB un kādas ir iespējas apstrīdēt un pārsūdzēt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā;  16) nostiprinot IVN Direktīvā paredzēto alternatīvo pieeju attiecībā uz 2.pielikuma darbībām un samazinot nelietderīgas katra gadījuma pārbaudes, vairākām 2.pielikumā noteiktajām darbībām tiek noteikti limiti vai kritēriji, pie kādiem to ietekme ir uzlūkojama kā būtiska un pie kādiem tiem veicams IVN. Viena no darbībām, kurai paredzēts noteikt kritēriju, pie kāda IVN ir obligāts, - ir vēja elektrostaciju būvniecība. Šāda kārtība turpmāk samazinās to SIVI skaitu veikšanu, kur iepriekš jau zināms, ka tiks piemērots IVN. Tādējādi, 2.pielikuma darbības pie nozīmīga apjoma (konkrēti limiti vai kritēriji) ietvertas 1.pielikumā. Vienlaikus tiek noteikts arī zemāks slieksnis 2.pielikumā, zem kura šādām darbībām saņemami tikai tehniskie noteikumi. Šāda pieeja rada priekšnoteikumus administratīvā sloga izlīdzināšanai, rada iespēju paredzēto darbību ierosinātājiem ietaupīt laiku un darbības ar acīmredzami nozīmīgu ietekmi virzīt uz IVN bez katra gadījuma pārbaudes, kā arī sniedz sabiedrībai un uzņēmējiem skaidrākas vadlīnijas par to, pie kādiem nosacījumiem, kādai no IVN Direktīvas 2. pielikumā uzskaitītajām darbībām varētu būt būtiska ietekme. Šāda kārtība turpmāk samazinās SIVI skaitu veikšanu.  Jaunās darbības un darbības, kurām noteikti konkrēti kritēriji, kuras iekļautas 1.pielikumā:  - jaunu dzelzceļu līniju būvniecība, ja to garums ir 10 km un vairāk;  - jaunbūvējami autoceļi, ja to garums ir 10 km un vairāk;  - bīstamo atkritumu apglabāšanas vietas, kā arī to sadedzināšanas un ķīmiskā pārstrādes iekārtas;  - bīstamo atkritumu bioloģiskās, fizikālās un mehāniskās pārstrādes un apstrādes iekārtas, ja to jauda ir 10 000 tonnu gadā un vairāk;  - bīstamo atkritumu šķirošanas iekārtas, ja to jauda ir 20 000 tonnu gadā un vairāk;  - jauni saimnieciskie ūdens projekti lauksaimniecībā, arī meliorācija un apūdeņošana, ja zemes platība, ko plānots apūdeņot vai meliorēt, ir lielāka par 300 hektāriem;  - projekti, kas paredz ogļūdeņražu ieguvi komerciālos nolūkos;  - vēja elektrostaciju būvniecība, ja to skaits ir 15 elektrostacijas un vairāk vai ja to kopējā jauda ir 15 megavatu un vairāk.  Atbilstoši izmaiņām IVN likuma 1.pielikumā, likumprojekts paredz līdzvērtīgas izmaiņas arī 2.pielikumā. Ja līdz šim SIVI nepieciešams visām IVN Direktīvas 2.pielikumā minētajām darbībām, neatkarīgi no tā, vai, piemēram, ceļš ir plānots 50 m vai 2 km garumā, likumprojekts paredz noteikt, pie kādiem limitiem vai kritērijiem SIVI būs nepieciešams. Piemēram:  - jauna ceļa būvniecība, ja tā garums ir 1 km un vairāk vai, ja tas paredzēts īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, robežojas vai paredzēts 100 metru attālumā no īpaši aizsargājamās dabas teritorijas.  - saimnieciskie ūdens projekti, arī meliorācija un apūdeņošana, gadījumos, kad tiek plānoti jauni projekti, ja zemes platība ir lielāka par 100 hektāriem, esošu meliorācijas vai apūdeņošanas sistēmu rekonstrukcija, ja zemes platība, ko plānots apūdeņot vai meliorēt, ir lielāka par 300 hektāriem un paredzēta noteku tehnisko parametru palielināšana vai jaunu noteku ierīkošana vai, ja rekonstrukcija plānota tuvāk par 300 metriem no īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, valsts nozīmes ūdensnoteku rekonstrukcija un renovācija;  17) darbībām, kas ir zem 2.pielikumā noteiktajiem kritērijiem un limitiem, būs nepieciešams saņemt tehniskos noteikumus. Līdz ar to būs nepieciešams veikt izmaiņas Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumos Nr.91 „Kārtība, kādā reģionālā vides pārvalde izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai, kurai nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums”.  Ievērojot, ka likumprojektā deleģējums Ministru kabinetam izdot noteikumus par kārtību, kādā VVD izdod tehnisko noteikumus darbībām, kurām nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, tiek iekļauts citā pantā, būs no jauna jāizdod Ministru kabineta noteikumi. Šie noteikumi aizstās spēkā esošos Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumus Nr.91 „Kārtība, kādā reģionālā vides pārvalde izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai, kurai nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums”. Attiecīgi jaunajos noteikumos tiks iekļautas darbības, kas tiek izslēgtas no IVN likuma 2.pielikuma. Arī tās darbības, kurām pēc spēkā esošā regulējuma Aizsargjoslu likuma jāveic SIVI, bet turpmāk būs jāsaņem VVD tehniskie noteikumiem, tiks iekļautas noteikumos par tehnisko noteikumu saņemšanu. Arī darbībām, kas plānotas ķīmiskajā aizsargjoslā, kurām pēc spēkā esošā regulējuma Aizsargjoslu likumā jāveic SIVI, turpmāk būs jāsaņem VVD tehniskie noteikumi.  18) atbilstoši 2011.gada 13.oktobra grozījumiem Meža likumā no 2013.gada 1.janvāra meža zemes transformācija tiek aizstāta ar atmežošanu. IVN likuma 2.pielikumā „meža transformācija” svītrota un atbilstoši IVN Direktīvas 2.pielikumam darbība apmežošana ir kopā ar atmežošanu, līdz ar to likumprojektā darbībai „apmežošana” pievienota „atmežošanu”; 19) ņemot vērā grozījumus Aizsargjoslu likumā un likumprojektu, paredzēts, ka SIVI piemēros: a) jaunu zivju pārstrādes uzņēmumu būvniecībai vai esošo zvejniecības uzņēmumu rekonstrukcijai, ja paredzētā darbība plānota Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē;  b) mehānisko transportlīdzekļu stāvlaukumu un glābšanas staciju būvniecībai un tiem nepieciešamo pievedceļu un teritorijas labiekārtošanai nepieciešamo mazēku būvniecībai, ja paredzētā darbība plānota Baltijas jūras un Rīgas jūra līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē;  VVD tehniskie noteikumi sekojošajām darbībām Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē:  a) ja tiek renovētas vai restaurētas esošās ēkas un būves ārpus pilsētām un ciemiem;  b) būvētas palīgēkas pie esošajām dzīvojamām ēkām vai būvēm ārpus pilsētām un ciemiem;  c) rekonstruētas esošās ēkas vai būves, nepārsniedzot esošo būvapjomu, bet, rekonstruējot esošās dzīvojamās ēkas, kuru platība ir mazāka par 150 kvadrātmetriem, to kopējā platība pēc rekonstrukcijas nedrīkst pārsniegt 150 kvadrātmetrus ārpus pilsētām un ciemiem;  d) ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana, kas paredzētā vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā;  e) ēku un būvju celtniecībai vai paplašināšanai, kas paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajās ciema robežās vietās, kur bijusi iepriekšēja apbūve. |
| 5. Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | VPVB un VVD.  Satiksmes ministrija un tās pakļautībā esošās institūcijas sniedza viedokli par IVN likuma 1.un 2.pielikuma izmaiņām darbībām, kas saistītas ar transporta nozari un ostu. |
| 6. Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Projekts šo jomu neskar. |
| 7. Cita informācija | Nav. |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību** | |
| 1. Sabiedrības mērķgrupa | Ņemot vērā, ka IVN procedūra ir interdisciplināra, šajā procesā ir iesaistītas gan valsts institūcijas, pašvaldības, sabiedrība, vides konsultāciju firmas, komersanti. |
| 2. Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt | Gadījumos, kad paredzētajai darbībai tiek piemērots IVN vai SIVI, vai arī plānošanas dokumentam SIVN, bez tiešās mērķgrupas, kurus šie procesi ietekmē konkrētajā teritorijā, ietekmētas tiek arī blakus esošās pašvaldības un to iedzīvotāji. |
| 3. Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Likumprojektā būtiski tiek samazināta SIVI veikšana paredzētājam darbībām, ņemot vērā, ka:  - atbilstoši Aizsargjoslu likumam paredzētājām darbībām, kas paredzētas ķīmiskajā aizsargjoslā līdz 2012.gada 15.oktobrim SIVI piemērots 119 darbībām, savukārt ar 2014.gada 1.martu šīm darbībām būs jāsaņem VVD tehniskie noteikumi;  - vidēji katru gadu 96 darbībām piemēro SIVI, kas plānotas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu joslā, no kurām 90 ir tādas darbības, kurām par pienākumu SIVI jāveic, jo tas ir noteikts Aizsargjoslu likumā pēc to atrašanās vietas. Ar 2014. gada 1.martu darbībām, kuras ir pieļaujamas Baltijas jūras un Rīgas jūra līča piekraste kāpu aizsargjoslā (izņemot paredzētās darbības ostu attīstībai, jaunu zivju pārstrādes uzņēmumu būvniecība vai esošo zvejniecības uzņēmumu rekonstrukcija, mehānisko transportlīdzekļu stāvlaukumu un glābšanas staciju būvniecība un tiem nepieciešamo pievedceļu un teritorijas labiekārtošanai nepieciešamo mazēku būvniecība, ēku un būvju būvniecība ārpus pilsētām un ciemiem, krasta nostiprināšanas darbi) būs jāsaņem VVD tehniskie noteikumi (piem. gadījumos, kad tiek renovētas un restaurētas esošās ēkas un būves, būvētas palīgēkas pie esošajām dzīvojamām ēkām vai būvēm atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam);  - uz 1.pielikumu ir pārceltas tādas darbības, kurām tika piemērots SIVI un pēc tam konstatēts, ka piemērojams IVN, ņemot vērā praktisko 10 gadu pieredzi. Arī šādu darbību identificēšana un iekļaušana 1.pielikumā ļaus samazināt kopējo SIVI veicamo skaitu un arī ieekonomēt laiku darbības ierosinātājam.  Kopumā secināms, ka likumprojekts paredz samazināt vidēji 200 kopējo SIVI skaitu gadā. Rezultātā tiem ierosinātājiem, kuri plānos veikt iepriekšminētās darbības, samazināsies uzdevumi, jo vairs nebūs jāveic SIVI, bet būs jāsaņem VVD tehniskos noteikumus.  - Jauna prasība likumprojektā par to, ka ja darbību paplašināšanu rezultātā tiks sasniegts kritērijs, kad būs jāveic IVN, rosina ierosinātāju laicīgi plānot savu darbību un nesadalīt šo darbību vairākos mazākos projektos, bet attīstīt to lielāku un konkrētāku un laicīgi veikt IVN. |
| 4. Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | Uzņēmējiem un zemes īpašniekiem vienkāršotas administratīvās procedūras, jo dažos gadījumos nebūs jāveic SIVI. |
| 5. Administratīvās procedūras raksturojums | SIVI un IVN procedūra nemainās, tomēr jāņem vērā, ka likumprojektā paredzēts, ka darbībām pirms IVN veikšanas, izņemot tās, kur lēmumu par paredzētās darbības akceptu pieņem Ministru kabinets, būs jāsaņem pašvaldības lēmumu par to, vai pašvaldība atbalsta šādas darbības īstenošanu pašvaldības teritorijā. Jāņem vērā, ka kopējo IVN procedūru tas var pagarināt par 1-1,5 mēnesi.  Likumprojektā noteikts, ka gadījumos, kad plānotā darbība plānota vairāku pašvaldību teritorijās (lineāras būves), bet pašvaldības akceptējušas atšķirīgas paredzētās darbības vietas risinājumus, galīgo lēmumu pieņem Ministru kabinets. Šādā gadījumā, kopējais IVN procedūras laiks pagarinās vidēji par 2 mēnešiem.  Likumprojektā vairākām darbībām ir noteikti konkrēti limiti un kritēriji, kuros gadījumos būs jāpiemēro IVN un kuros SIVI. Lai atvieglotu administratīvo slogu, vairākas darbības ir klasificētas kā tādas, kurām būtu jāsaņem VVD tehniskie noteikumi. |
| 6. Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 7. Cita informācija | Nav |
|  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Rādītāji** | | | | | 2012.gads | | | | | Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) | | | | | |
| 2013.gads | | | 2014.gads | | 2015.gads |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | | | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | | | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | | | | | 2 | | 3 | | | 4 | | | 5 | | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | | | | | 0 | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | | | | | 0 | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.2. valsts speciālais budžets | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. |
| 1.3. pašvaldību budžets | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. |
| 2. Budžeta izdevumi: | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. |
| 2.1. valsts pamatbudžets | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. |
| 2.2. valsts speciālais budžets | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. |
| 2.3. pašvaldību budžets | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. Finansiālā ietekme: | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | Nav precīzi aprēķināms | | | Nav precīzi aprēķināms | | | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.1. valsts pamatbudžets | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | Nav precīzi aprēķināms | | | Nav precīzi aprēķināms | | | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.2. speciālais budžets | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. |
| 3.3. pašvaldību budžets | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izde­vumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | | | | | X | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. |
|  | | |  | | |  | |  |
|  | | |  | | |  | |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | | | | | X | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.1. valsts pamatbudžets | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Nav precīzi aprēķināms | | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.2. speciālais budžets | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. |
| 5.3. pašvaldību budžets | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | | | | | Nav precīzi aprēķināms | | | | | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins | | | | |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | | | | |
| 7. Cita informācija | | | | | Likumprojekta īstenošana būtiski samazinās administratīvo slogu privātpersonām, mazajam un vidējam biznesam, jo tiks samazināts SIVI skaits, par kuru jāmaksā valsts nodeva. Valsts nodeva SIVI atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 9.oktobra noteikumiem Nr.689 „Noteikumi par valsts nodevu par paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu” ir 150 Ls. Ņemot vērā, paredzētos grozījumos Aizsargjoslu likumā un mainot kārtību, ka turpmāk SIVI nebūs jāveic visām norādītajām darbībām, bet būs nepieciešami tikai VVD izsniegtie tehniskie noteikumi, var aptuveni rēķināt, ka kopējais SIVI skaits gadā varētu samazināties par 200, finansiāli kopējie ieņēmumi par SIVI samazināsies par 30 000 Ls.  Tomēr jāņem vērā, ka šis ir tikai aptuvenais aprēķins, jo likumprojektā SIVI darbībām ir noteikti konkrēti kritēriji un arī tām darbībām, kas minētas kā tādas, kurām nepieciešams saņemt VVD tehniskos noteikumus arī iespējams piemērot SIVI, ja šī darbība ņemot vērā plānoto vietu, veidu var radīt būtiski ietekmi uz vidi. Kopējo SIVI skaitu nevar prognozēt, jo bieži darbības, kas tiek plānotas ir atkarīgas no ekonomiskajām tendencēm un iespējām saņemt Eiropas Savienības fondu finansējumu.  Likumprojekta īstenošanas rezultātā kopējie ieņēmumi valsts budžetā samazināsies, savukārt privātpersonām un uzņēmējiem būtiski tiks atvieglots administratīvais slogs. | | | | | | | | | | |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Atbilstoši likumprojektā paredzētajiem grozījumiem nepieciešams izdot no jauna:  1) Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumos Nr.91 „Kārtība, kādā reģionālā vides pārvalde izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai, kurai nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums”;  2) Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumi Nr.83 „Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi”;  Atbilstoši likumprojektā paredzētajiem grozījumiem nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 2011.gada 15.marta noteikumos Nr.200 „Paredzētās darbības akceptēšanas kārtība”.  Normatīvos aktus paredzēts izstrādāt līdz 2014.gada 1.martam.  Par iepriekšminēto normatīvo aktu sagatavošanu ir atbildīga Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | Cita informācija | Nav | | | | | | | | | | | | | |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | | | Likumprojektā tiek grozīti panti, kuros tika pārņemtas sekojošu direktīvu prasības:  • Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 13.decembra direktīvas 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (kodificētā redakcija   * Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 27.jūnija direktīvas par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu   • Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību. | | | | | | | | | | | |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | | | Prasības attiecībā uz pārrobežu ietekmi uz vidi ir noteiktas Apvieno nāciju Eiropas Ekonomiskās komisijas Espo Konvencijā par ietekmes uz vidi novērtējumu pārrobežu kontekstā. | | | | | | | | | | | |
| 3. | Cita informācija | | | Nav | | | | | | | | | | | |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | | | Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 13.decembra direktīvas 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (kodificētā redakcija)  Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 27.jūnija direktīvas par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu  Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību. | | | | | | | | | | | | |
| A | | | B | | | | | | C | | | | | D | |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | | | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību | | | | | | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, - sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | | | | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, - norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos | |
| Direktīvas 2011/92/ES 4.panta 2.punkts  2.pielikuma 13.punkta a) apakšpunkts  Direktīvas 92/43/EEK 6.panta 3.punkts | | | Likumprojekta 3.pants | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.panta 1.punkts un 4.panta 1. un 2.punkts, 1.pielikuma 24.punkts | | | Likumprojekta 4.pants | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 6.panta 2.punkta b)apakšpunkts | | | Likumprojekta 12.pants (14.panta ceturtā daļa) | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 11.panta | | | Likumprojekta 14.pants | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 1.pielikuma 7.punkta a)apakšpunkts | | | Likumprojekta 17.panta pirmā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 1.pielikuma 9.punkts | | | Likumprojekta 17.panta trešā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 1.pielikuma 14.punkts | | | Likumprojekta 17.panta sestā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 1.punkta c)apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta otrā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 1.punkta d)apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta trešā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 3.punkta h)apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta ceturtā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 3.punkta i)apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta piektā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 7.punkts | | | Likumprojekta 18.panta sestā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 10.punkta a)apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta astotā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 10.punkta c)apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta devītā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 10.punkta d)apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta desmitā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 10.punkta e)apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta vienpadsmitā un divpadsmitā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 10.punkta f)apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta trīspadsmitā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 10.punkta h)apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta četrpadsmitā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 11.punkta a) un b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta piecpadsmitā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 12.punkta c) apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta divdesmitā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Direktīvas 2011/92/ES 2.pielikuma 11.punkta d) apakšpunkts | | | Likumprojekta 18.panta divdesmit pirmā daļa | | | | | | Ieviestas pilnībā. | | | | | Projekts stingrākas prasības neparedz. | |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas.  Kādēļ? | | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | | | | |
| Cita informācija | | | * Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 27.jūnija direktīvas par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu ir pārņemta ar trīs normatīvajiem aktiem.   • Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību ar septiņpadsmit normatīvajiem aktiem | | | | | | | | | | | | |
| **2.tabula Ar tiesību akta projektu uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | | | | | | | | Projekts šo jomu neskar | | | | | | | |
| A | | | | | | B | | | | | C | | | | |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.  Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | | | | | | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību.  Vai arī norāda dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | | | | | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | | | |
| Projekts šo jomu neskar. | | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | Projekts šo jomu neskar. | | | | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | | | | | | | | | | Projekts šo jomu neskar | | | |
| Cita informācija | | | | | | | | | | | | Nav | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti** | | |
| 1. | Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu | - SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” iesniegtie priekšlikumi IVN likuma grozījumiem.  - Likumprojekts un tā anotācija pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē tika ievietoti ministrijas tīmekļa vietnē: [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv) |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | VARAM informāciju par plānotajiem grozījumiem IVN likumā sniegusi Vides konsultatīvajai padomei 3.oktobrī. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | VARAM informāciju par plānotajiem grozījumiem IVN likumā sniegusi Vides konsultatīvajai padomei 3.oktobrī. |
| 4. | Saeimas un ekspertu līdzdalība | Projekts šo jomu neskar |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |  |
| --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | |
| 1. Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VPVB, VVD, pašvaldības |
| 2. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām | Tā kā vairākām krasta kāpu aizsargjoslā plānotajām darbībām nebūs jāveic SIVI, bet būs jāsaņem tikai VVD tehniskie noteikumi (iepriekš bija jāveic SIVI un tikai pēc tam tika izsniegti tehniskie noteikumi, ja tika pieņemts lēmums par IVN nepiemērošanu), VVD un VPVB tiks atslogoti.  Pašvaldības IVN procedūrā būs iesaistītas pēc iespējas agrākā šo darbību plānošanas un projektēšana stadijā un darbības ierosinātājam pirms paredzētās darbības IVN veikšanas būs jāsaņem lēmums par to, vai pašvaldība atbalsts šādas darbības īstenošanu savā teritorijā. |
| 3. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide | Projekts šo jomu neskar |
| 4. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošu institūciju likvidācija | Projekts šo jomu neskar |
| 5. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošu institūciju reorganizācija | Projekts šo jomu neskar |
| 6. Cita informācija | Nav |
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