*Projekts*

**Informatīvais ziņojums “Par mazo ciemu nosaukumu saglabāšanas jautājumiem”**

Ministru kabineta 2016. gada 1. novembra sēdē izskatīja informatīvo ziņojumu “Par situāciju vietvārdu informācijas jomā un nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, lai nodrošinātu vietvārdu lietojumu atbilstoši Valsts valodas likuma un Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr.50 “Vietvārdu informācijas noteikumi” prasībām” (prot. Nr.58, 39. §).

Informatīvajā ziņojumā norādīts, ka no Valsts Adrešu reģistrā (turpmāk – Adrešu reģistrs) iekļautajiem 6437 ciemiem robežas pašvaldību teritoriju plānojumos ir attēlotas tikai 2123 ciemiem, kas veido 32 % no ciemu kopskaita, lai gan normatīvie akti paredz, ka visiem ciemiem pašvaldību teritorijas plānojumos ir jāiezīmē robežas. Galvenais cēlonis tam, ka ciema statuss piešķirts arī tādām pašvaldības teritorijas daļām, kurās atrodas tikai dažas ēkas un robežas noteikt ir problemātiski, ir tas, ka attiecīgo pašvaldību teritorijās vēsturiski ir izveidojies no pārējās valsts teritorijas atšķirīgs orientēšanās un ģeogrāfiskās piesaistes princips, kuram būtiskas ir senās, tradicionāli zināmās ciemu robežas. Šo robežu "atcelšana" tādā mērā sagrauj ierasto kārtību, ka **pašvaldības neuzdrošinās šos ciemus Adrešu reģistrā anulēt,** neskatoties uz to, ka valsts pārvalde šo atšķirību cenšas ignorēt un likvidēt jau desmitiem gadu.

Ministru kabineta sēdes protokollēmuma par informatīvo ziņojumu 4. punktā dots uzdevums Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju, Aizsardzības ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību **izvērtēt nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, kas nosaka Latvijas apdzīvoto vietu klasifikāciju un reģistrāciju, lai nodrošinātu mazo ciemu nosaukumu saglabāšanu, un nepieciešamības gadījumā izstrādāt attiecīgos tiesību aktu projektus.** Lai nodrošinātu minētā protokollēmuma uzdevuma izpildi, vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs ar 2017. gada 16. februāra rīkojumu Nr.1-2/27 izveidoja darba grupu par mazo ciemu nosaukumu saglabāšanas jautājumiem, iekļaujot tās sastāvā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM), Valsts zemes dienesta (Tieslietu ministrija), Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras (Aizsardzības ministrija) un Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvjus. Darba grupai dots uzdevums sagatavot iesniegšanai Ministru kabinetā informatīvā ziņojuma projektu par mazo ciemu nosaukumu saglabāšanas jautājuma risināšanu Latvijas apdzīvoto vietu klasifikācijas un reģistrācijas sistēmā, bet VARAM Pašvaldību departamentam, ievērojot minētās darba grupas secinājumus, nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumu projektus normatīvajos aktos, kas nosaka Latvijas apdzīvoto vietu klasifikāciju un reģistrāciju, lai nodrošinātu mazo ciemu nosaukumu saglabāšanu, un iesniegt tos izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē.

1. **Ciema statusa normu vēsture**

Lai izzinātu kāpēc šāda situācija ir radusies, ka it kā “nelikumīgi” ir vairāk par 4000 ciemu, darba grupa analizēja normatīvo aktu izstrādes un izdošanas vēsturisko procesu attiecībā uz ciemu statusa normām. 1991. gadā pieņemts likums “Par Latvijas Republikas administratīvo teritoriju izveidošanu un apdzīvoto vietu statusa noteikšanu” [[1]](#footnote-1) *(šobrīd spēku zaudējis).* Minētais likums noteica, ka ciemu kategorijā var ieskaitīt **lauku apdzīvotās vietas**, kurās ir vēsturiski radusies koncentrēta apbūve un pastāvīgie iedzīvotāji. Apdzīvotās vietas ieskaita ciemu kategorijā vai izslēdz no tās Latvijas Republikas Augstākās Padomes Prezidijs, bet atbilstoši veiktajiem minētā likuma grozījumiem [[2]](#footnote-2) no 1993. gada 20. oktobra Ministru kabinets. Ņemot vērā subsidiaritātes principu, ciemu statusa noteikšana ir pašvaldību izlemšanā nododams jautājums un likuma grozījumi [[3]](#footnote-3) (03.08.2001) noteica, ka ciema statusu piešķir un atceļ pašvaldības lēmējinstitūcija (dome, padome). Lai ciemu statuss nebūtu formāls un atspoguļots tikai pašvaldību lēmumos, tika veikti grozījumi Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā 3, nosakot, ka ciemi tiek reģistrēti Valsts zemes dienesta informācijas sistēmā – Adrešu reģistrā.

VARAM 1997. gadā pasūtīja pētījumu “Latvijas apdzīvotās vietas (klasifikācija, vērtēšanas kritēriji, ciemu saraksts, kartes)”, ko veica J.Turlajs un G.Milliņš un 1998. gadā izdeva apgāds “Jāņa sēta”. Minēto pētījumu, kas ietvēra iespējamo ciemu sarakstu, Pašvaldību lietu pārvalde (iestāde, kura veica pašvaldību pārraudzību) nosūtīja visām pašvaldībām ar lūgumu to izvērtēt un pieņemt lēmumus par ciemu izveidi. Veikto metodisko un likumdošanas darbību rezultātā pašvaldības noteica ciema statusu apmēram 8000 lauku apdzīvotām vietām. Līdz ar to uz 2001. gadu ciemu jautājums tika atrisināts decentralizēti, demokrātiski atbilstoši pašvaldību ieskatiem un iedzīvotāju vēlmēm, pieļaujot ciema kā lauku apdzīvotas vietas plašu pielietojumu. Protams, šādā veidā radītie ciemi ir ļoti atšķirīgi iedzīvotāju skaita, apbūves un infrastruktūras ziņā.

Tajā pašā laikā **Aizsargjoslu likums [[4]](#footnote-4)** noteica, ka pilsētās un ciemos (visos ciemos bez izņēmuma) ir jānosaka samazinātas aizsargjoslas platums ūdenstilpēm un ūdenstecēm, autoceļiem, dzelzceļiem, elektropārvades līnijām, lai gan šādas normas nepieciešamas tikai ciemiem ar blīvu apbūvi un pilsētvidei raksturīgiem elementiem. Aizsargjoslu platuma samazināšana nekādi nav nepieciešama, piemēram, Latgales skraiciemu teritorijās. Lai izvairītos no tā, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likumu samazinātas aizsargjoslas platums jānosaka arī attālam Latgales skrajciemam **būtu bijis pielietojams minētās normas precizējums, ka samazinātās aizsargjoslas attiecas uz ciemiem ar blīvu apbūvi un pilsētvidei raksturīgiem elementiem** (ielas, centralizēta ūdensapgāde, kanalizācija), kā arī ciemiem, kuru teritorijas atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā. Arī Ministru kabineta vairākkārt izdotie noteikumi par teritorijas plānojumiem saturēja prasības, ka vietējo pašvaldību teritorijas plānojumos jānosaka ciemu robežas, lai gan tas nebija nepieciešams attiecībā uz vairākiem tūkstošiem ciemu, kuri arī vēl šodien eksistē kā adrešu kopums, kas ietverts ciemā.

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija 2005. gadā ierosināja likuma “Par Latvijas Republikas administratīvo teritoriju izveidošanu un apdzīvoto vietu statusa noteikšanu” grozījumu projektu attiecībā uz ciemiem, ieviešot papildus prasības ciema statusam un nosakot, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā iezīmē izveidojamā ciema robežas un teritorijas plānojumā pamato nepieciešamību lauku apdzīvoto vietu ieskaitīt ciemu kategorijā. Kā pamatojums jaunu prasību ieviešanai attiecībā uz ciemu statusu likumprojekta anotācijā bija norādīts, ka Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastē ir noteikta speciāla kārtība attiecībā uz ciemu robežu noteikšanu, tas radot neskaidrības, kā ciemu robežu noteikšana notiekot pārējā valsts teritorijā.

**Normatīvā akta izpilde tika paredzēta realizēt, izstrādājot vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu**. Diemžēl likumprojektā nebija iestrādāti pārejas noteikumi attiecībā uz ciemiem, uz kuriem, neatceļot ciema statusu, jaunās likuma prasības praktiski nevarēja izpildīt, vai arī norma pārejas noteikumos, ka grozītās likuma prasības attiecas tikai uz jaunveidojamajiem ciemiem. Ministru kabinets minēto likumprojektu akceptēja un iesniedza Saeimā. Minētie likuma grozījumi [[5]](#footnote-5) bez būtiskiem labojumiem tika pieņemti Saeimā 2006. gadā. Tagad spēkā esošajā Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā [[6]](#footnote-6) noteiktas vēl drastiskākas prasības ciemiem, **ciems vairs nav lauku teritorija.**

Lai gan šo likuma prasību, kā arī strauja iedzīvotāju skaita samazināšanās dēļ pašvaldības ir atcēlušas ciemu statusu vairāk par diviem tūkstošiem ciemu, tomēr rezultātā esam nonākuši pie šīsdienas situācijas, ka vairāk par desmit gadiem ilgā laikā nav izdevies realizēt likumā noteikto, jo 30 novadu pašvaldību atsakās likvidēt ciemu statusu vairāk par 4000 apdzīvotām vietām, kuras neatbilst likuma tagadējām normām, norādot, ka iedzīvotāji ir pret šādu rīcību, un ka tas izjauks gadu gaitā izveidojušos adresācijas sistēmu novadā. Arī kartogrāfi (Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra) iebilst pret masveida ciemu statusa atcelšanu apdzīvotām vietām, jo tas negatīvi ietekmē maza mēroga karšu kvalitāti, kurās kā lauku apdzīvotas vietas norāda ciemus, bet neiezīmē viensētas.

1. **Pašvaldību viedoklis par ciema statusa jautājumu**

VARAM 2016. gada decembrī lūdza informāciju no 33 novada pašvaldībām, kuru teritorijā atbilstoši Valsts zemes dienesta sniegtajai informācijai vairākiem ciemiem nebija noteiktas robežas pašvaldības teritorijas plānojumos. Informācija tika lūgta par Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma normu neizpildes rašanās iemesliem attiecībā uz ciemiem, kā arī par priekšlikumiem turpmākai rīcībai, tai skaitā par nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, lai sakārtotu ciemu statusa un jautājumu, kā arī rastu risinājumu mazo ciemu vēsturisko nosaukumu saglabāšanai.

Darba grupa analizēja pašvaldību sniegtās atbildes. Atsevišķas novadu pašvaldības informēja, ka ciemu statusa jautājumu, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, sakārtos atbilstoši normatīvo aktu prasībām, bet vairums no aptaujātajām pašvaldībām norādīja, ka novada teritorijā ir izveidotas divas ciemu kategorijas (grupas). Novada teritorijas plānojumā ir noteikti divu veidu ciemi, tas ir ciemi, kuriem ir noteiktas robežas un kuri atbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma izpratnei, kā arī vēsturiskie ciemi – lauku teritorijas daļas, kurām ir vienots nosaukums, bet nav teritorijas plānojuma grafiskajā daļā iezīmētas robežas. Pašvaldības norāda, ka vēsturiskie ciemi ir viena no novada kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas saglabājama nākamajām paaudzēm, kā arī kalpo par adrešu sistēmas elementu, tiek lietoti sociālajā vidē un kalpo kā identifikators, pēc kura orientējas novadā.

Piemēram, Līvānu novada pašvaldība informēja, ka novada teritorijas plānojumā robežas noteiktas 7 ciemiem. Pārējie ciemi ir lauku apdzīvotas vietas, kurās zemes izmantošanas un apbūves prasības ir atbilstošas lauku teritorijas funkcionālajam zonējumam. Šīs lauku apdzīvotās vietas ir veidojušās vēsturiski ilgstošā periodā un tajās ir neliels skaits pastāvīgo iedzīvotāju, tajās nepastāv koncentrēta apbūve, un tas ir pamats, kāpēc teritorijas plānojumā tām nav noteiktas robežas. Pašvaldība rosina saglabāt visus 193 novadā esošos ciemus Adrešu reģistra sistēmā, un tos ciemus, kuriem nav teritorijas plānojumā noteiktas robežas, nesaistīt ar teritorijas izmantošanas nosacījumiem un apgrūtinājumiem, kas izriet no ciemu statusa. Par līdzīgu situāciju raksta Preiļu novada pašvaldība, novadā dominē apdzīvotas vietas – skrajciemi (sādžas), bet teritorijas plānojuma izstrādes normatīvajos aktos šī ciemu kategorija ir ignorēta, tāpēc arī teritorijas plānojuma grafiskajā daļā šādu ciemu teritorijas nav iezīmētas. Pašvaldība norāda, ka adresācijas sistēmā skrajciemiem ir liela nozīme kā orientieriem, ko izmanto palīdzības dienesti, kā arī cilvēki ikdienas saziņā.

Bažas par mazo ciemu nākotni izsaka ne tikai Latgales novadu pašvaldības, bet arī pašvaldības no Kurzemes un Zemgales. Piemēram, Dundagas novada pašvaldība norāda, ka pašreiz nav saprotams, kā saglabāt līdzsvaru starp likumdošanā noteiktajām prasībām ciema statusam un apdzīvoto vietu vēsturisko nosaukumu saglabāšanu. Kā viens no risinājumiem varētu būt ciema statusa noteikšana nelielām apdzīvotām vietām, kas neatbilstu šobrīd esošajām Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma normām. Arī Engures novada pašvaldība informē, ka novadā četri ciemi neatbilst Teritorijas plānošanas un apbūves noteikumiem, jo ciemu teritorijas ir plašas, apbūve nav blīva, perspektīvā nav paredzēta centralizētu komunikāciju izbūve šajos ciemos. Tāpēc to teritorijas nav noteiktas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. Tomēr lēmumu par ciema statusa atcelšanu šīm apdzīvotajām vietām Engures novada dome nav pieņēmusi, jo ciemi ir vēsturiski atpazīstami, tie precizē adresācijas sistēmu novadā un atvieglo adrešu atpazīšanu. Līdzīgu informāciju pauž arī Vecumnieku novada pašvaldība, norādot, ka teritorijas plānojumā ir noteiktas divu veidu ciemu kategorijas. Ciemi, kuriem ir noteiktas robežas un ciemu statuss atbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma normām, kā arī vēsturiskie ciemi – lauku teritorijas daļas, kurām ir apdzīvotas vietas vienojošs nosaukums, bet nav teritorijas plānojumā iezīmētas konkrētas apbūves robežas, jo nav praktiska nepieciešamība šādas robežas noteikt.

1. **Zinātniskie pētījumi par Latvijas ciemiem**

Informatīvā ziņojuma pirmajā sadaļā tika sniega informācija par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 1997. gadā pasūtīto pētījumu “Latvijas apdzīvotās vietas (klasifikācija, vērtēšanas kritēriji, ciemu saraksts, kartes)”, kuru veica J.Turlajs un G.Milliņš. Desmit gadus vēlāk Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras Kartogrāfijas departamenta toponīmikas laboratorija sadarbībā ar Latvijas Universitātes Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultātes Reģionālās ģeogrāfijas un toponīmikas zinātnisko laboratoriju pabeidza un publicēja apjomīgu pētījumu “Latvijas ciemi. Nosaukumi, ģeogrāfiskais izvietojums” [[7]](#footnote-7).

Ģeotelpiskās informācijas aģentūras pētījums sniedz pārskatu par ciemu jautājumu, tas kalpoja par sistēmiskas informācijas avotu Ministru kabineta sēdes protokollēmumā dotā uzdevuma izvērtēšanā un risināšanā. Zinātniskajā pētījumā ietverta informācija par ciema jēdziena vēsturisko attīstību, analizēti jautājumi par ciemu klasifikāciju, nosaukumu izcelsmi, kā arī dots plašs esošo un izzudušo ciemu saraksts, kas grupēts pēc to atrašanās vietas bijušo rajonu teritorijās, kā arī ciemu nosaukumu alfabētiskais rādītājs. Darba autori, balstoties uz faktiskās situācijas padziļinātu analīzi, **definē ciemu kā lauku apdzīvotu vietu ar vēsturiski vienotu, kompaktu vai izklaidu apbūvi un apvienojošu nosaukumu** (katrai mājai ciemā var būt arī savs atsevišķs nosaukums).

Ievērojot minēto definīciju, Latvijas ciemi pētījumā tiek klasificēti sešās raksturīgās grupās – lielciemi, vidējciemi, mazciemi, skrajciemi, vasarnīcu ciemi un aprūpes ciemi. Zinātniskajā darbā sniegti katras ciemu grupas raksturojošie kritēriji, kā arī norādīts, ka ciemi Latvijā ir ļoti atšķirīgi gan pēc iedzīvotāju skaita (no dažiem cilvēkiem līdz vairākiem tūkstošiem), gan pēc infrastruktūras objektu esamības (valsts un pašvaldību iestādes, skolas, veikali u.c.), viensētu izvietojuma (blīva vai izklaidus), apdzīvotības rakstura. Dažos ciemos iedzīvotāju vairākums dzīvo pansionātā, internātskolā vai līdzīga tipa iestādē.

1. **Ierosinājumi problēmas risināšanai**

Darba grupa analizēja pašvaldību sniegtos priekšlikumus par iespējamajiem risinājumiem, lai nodrošinātu mazo ciemu saglabāšanu un to nosaukumu (vietvārdu) aizsardzību. Vairums no atbildi sniegušajām 33 novadu pašvaldībām, kuru teritorijā, atbilstoši Valsts zemes dienesta informācijai, vairākiem ciemiem nebija noteiktas robežas pašvaldības teritorijas plānojumos, rosināja, ka nepieciešams veikt grozījumus normatīvajos aktos, lai to normas precizētu atbilstoši faktiskajai situācijai. Piemēram, Riebiņu novada pašvaldība lūdz rosināt grozījumus normatīvajos aktos, lai sakārtotu ciema statusa jautājumu un nodrošinātu ciemu nosaukumu kā vietvārdu aizsardzību, kā arī lai rastu risinājumu mazo ciemu, skrajciemu, vietvārdu saglabāšanai. Balvu novada pašvaldība rosina veikt grozījumus normatīvajos aktos, lai atainotu faktisko situāciju, Krāslavas novada pašvaldība iesaka rosināt grozījumus normatīvajos aktos, lai sakārotu ciema statusa jautājumu un ciemu nosaukumu vietvārdu aizsardzību, rastu risinājumu mazo ciemu nosaukumu saglabāšanai, neskatoties uz to, ka tiem netiek iezīmētas un noteiktas robežās pašvaldības teritorijas plānojumos. Dažas pašvaldības, piemēram, Preiļu novada un Dundagas novada pašvaldības rosina papildināt Ministru kabineta Adresācijas noteikumus ar skrajciema vai apkaimes terminu.

Analizējot situāciju, varam secināt, ka precizējumi normatīvajos aktos attiecībā uz apdzīvotas vietas – ciema statusu ir nepieciešami, jo reālā situācija attiecībā uz apdzīvotām vietām, kurām piešķirts ciema statuss, jau ilgāk nekā desmit gadus neatbilst normatīvajos aktos noteiktajam, un daudzas pašvaldības, ievērojot iedzīvotāju nostāju, nesaskata nepieciešamību pilnībā realizēt šobrīd esošās normatīvo aktu prasības attiecībā uz visiem Adrešu reģistrā iekļautajiem ciemiem. Jautājums ir, kā racionālāk veikt grozījumus likumdošanā, lai neradītu papildus administratīvo slogu pašvaldībām un Adrešu reģistram, pieņemot lēmumus un reģistrējot izmaiņas saistībā ar statusa grozīšanu vairākiem tūkstošiem apdzīvoto vietu.

Viens no variantiem ir likumdošanā noteikt jaunu apdzīvoto vietu grupu – mājkopu, senciemu vai mazciemu, kurā tad arī iekļaut visus ciemus, kuri neatbilst līdzšinējām normatīvo aktu prasībām. Bet tādā gadījumā novadu pašvaldību domēm būs jāpieņem lēmumi attiecībā uz vairāk par četriem tūkstošiem apdzīvoto vietu, grozot to statusu uz mājkopu, senciemu vai mazciemu, būs jāgroza tūkstošiem adrešu, jāveic izmaiņas Adrešu reģistrā. Tas radīs ievērojamu administratīvo slogu, papildus neērtības attiecīgo ciemu iedzīvotājiem un viņu neizpratni par veikto izmaiņu nepieciešamību un lietderību, kā arī nevajadzīgi sarežģīs apdzīvoto vietu klasifikāciju valstī. Šāda rīcība nonāktu arī pretrunā ar veikto pētījumu atzinumiem par apdzīvotajām vietām – ciemiem Latvijā.

Racionālāks variants būtu normatīvo aktu grozījumiem piedāvāt Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras Kartogrāfijas departamenta Toponīmikas laboratorijas veiktajā pētījumā doto ciema statusa definīciju, ka ciems ir **lauku apdzīvota vietu ar vēsturiski vienotu, kompaktu vai izklaidu apbūvi un apvienojošu nosaukumu,** papildinot to ar precizējumu –ka minētais attiecas arī uz jaunizveidotu apdzīvotu vietu. Protams, ir liela ciemu grupa, uz kuru jāattiecina pilsētbūvniecības prasības un ierobežojumi aizsargjoslu noteikšanā, kā arī stingras prasības jāparedz no jauna veidojamajām apdzīvotām vietām ar blīvu apbūvi. Minētie nosacījumi jāietver precizētajās Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma normās, nosakot šādas prasības attiecībā uz ciemu statusu:

- ciemiem ar blīvu apbūvi un pilsētvidei raksturīgiem elementiem (ielas, centralizēta ūdensapgāde, kanalizācija, atkritumu savākšana) novada teritorijas plānojumā nosaka ciema teritorijas robežu, bet ciemiem, kuros nav blīva apbūve un pilsētvidei raksturīgi elementi, novada dome nosaka ciemā ietilpstošās adreses;

- apdzīvotai vietai, kurā tiek plānota blīva apbūve ar pilsētvidei raksturīgiem elementiem ciema statusu novada dome piešķir, pamatojoties uz vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, kurā ir noteikta ciema robeža un pamatota ciema izveides nepieciešamība;

- ciemos, kuriem novada teritorijas plānojumā noteiktas ciema teritorijas robežas, pielietojamas Aizsargjoslu likumā ciemiem paredzētās aizsargjoslu normas;

- Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā ciemu teritoriju robežu noteikšanas kārtību papildus šā panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētajai kārtībai nosaka Aizsargjoslu likums.

Šādi precizējot ciema statusa normas likumā, tiktu radīta situācija, ka uz ciemiem ar blīvu apbūvi un ciemiem Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā tiktu attiecinātas speciālas teritorijas plānošanas un apbūves prasības, bet pārējie ciemi kalpotu kā adresācijas, orientēšanās un novada iedzīvotāju ikdienas saziņā lietoti objekti. Šāds normatīvais risinājums atbilstu jau esošai reālajai situācijai un neradītu lieku administratīvo slogu. Arī aizsargjoslu noteikšanas jomā nebūtu izmaiņu, jo šobrīd samazinātās aizsargjoslas nosaka apdzīvotās vietās, kuru robežas ir iezīmētas pašvaldību teritorijas plānojumu grafiskajā daļā, bet ciemiem bez konkrēti noteiktas ciema teritorijas samazinātās aizsargjoslas praktiski nevar pielietot (kur tad to robežas iezīmēt, ja nav noteikta teritorija).

Lai risinātu jautājumu par izzūdošu ciemu vietvārdu saglabāšanu, Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pantā par ciemiem būtu iekļaujama arī norma - ja ciema statuss apdzīvotai vietai ir atcelts, tad bijušā ciema nosaukumu pašvaldība var izmantot šī ciema teritorijas apzīmēšanai, sabiedriskā transporta pieturvietas nosaukumam, viensētu, kā arī citu bijušā ciema teritorijā atrodošos objektu nosaukumu veidošanai. Bijušā ciema nosaukumu var izmantot kartogrāfijā ciema vēsturiskās teritorijas apzīmēšanai.

Šāda likuma norma risinātu jautājumu par vēsturisko, bet izzudušo ciemu nosaukumu saglabāšanu nākamajām paaudzēm kā vietvārdu, kuru pielieto praksē tādu objektu apzīmēšanai, kuri atrodas bijušā ciema vēsturiskajā teritorijā.

1. **Secinājumi un priekšlikumi turpmākajai rīcībai**
2. Kā liecina pētījumi, ciemi Latvijā ir ļoti atšķirīgi pēc iedzīvotāju skaita, infrastruktūras objektu esamības, apbūves blīvuma, apdzīvotības rakstura un citām raksturojošām pazīmēm.
3. Nosakot likumdošanā ciema statusa normas, līdz šim netika ņemta vērā vēsturiski veidojusies ciemu faktiskā situācija un par ciemiem veikto pētījumu secinājumi.
4. Novadu iedzīvotāji un pašvaldības vēlas saglabāt vēsturisko ciemu sistēmu, kura daudzviet sakņojas gadu simtos un kuru izmanto adresācijā kā orientieri palīdzības dienesti, kā arī iedzīvotāji ikdienas saziņā.
5. Esošais normatīvo aktu regulējums jau desmit gadu laikā nav devis iespēju atrisināt jautājumu par Adrešu reģistrā iekļauto ciemu atbilstību normatīvo aktu prasībām, jo vairāk par divām trešdaļām oficiāli reģistrēto ciemu neatbilst likumā noteiktajam.
6. Daudzas novada pašvaldības teritorijas plānojumā ir jau noteikušas divu veidu ciemus, tas ir ciemus, kuriem ir noteiktas robežas un kuri atbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma normu prasībām, kā arī vēsturiskos ciemus – lauku teritorijas daļas, kurām ir dots vienots nosaukums, noteiktas ciemā ietilpstošās adreses, bet nav teritorijas plānojuma grafiskajā daļā iezīmētas ciema robežas.
7. Lai risinātu ciema statusa jautājumu un nodrošinātu mazo ciemu saglabāšanu, nepieciešams sagatavot grozījumu projektu Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma normām par ciemiem, kuru realizācija nerada papildus administratīvo slogu un sakārto likuma normējumu atbilstoši pašvaldību praksē jau pielietotajiem risinājumiem.
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