**Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par piesārņojumu”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks | Likumprojekts “Grozījumi likumā “Par piesārņojumu” (turpmāk – likumprojekts) un tā anotācija izstrādāti atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokollēmuma Nr. 24 26. § “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” (turpmāk – Protokollēmums) 2.1. apakšpunktā dotajam uzdevumam.  Likumprojekts stāsies spēkā 2020. gada 1. janvārī vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts un tā anotācija izstrādāta atbilstoši Protokollēmuma 2.1. apakšpunktā dotajam uzdevumam. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Protokollēmuma 2.1. apakšpunkts noteic, ka informatīvā ziņojuma 1. pielikumā minētajām ministrijām (institūcijām), kas atbildīgas par attiecīgo likumprojektu sagatavošanu un virzību, ievērojot informatīvā ziņojuma 2. pielikumā noteikto nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas laika grafiku, izstrādā attiecīgos likumprojektus.  Vienlaikus ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos spēku zaudēs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – LAPK).  Likumprojekts izstrādāts, lai iekļautu likumā “Par piesārņojumu” (turpmāk – Likums) administratīvos pārkāpumus piesārņojuma jomā, kas noteikti LAPK, kā arī, lai noteiktu kompetentās iestādes, kuras ir atbildīgas par administratīvā pārkāpuma procesa piemērošanu.  Administratīvā atbildība un soda sankcijas  Likumprojekts paredz papildināt Likumu ar XII nodaļu “Administratīvie pārkāpumi piesārņojuma jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā”, nosakot administratīvo atbildību un atbildīgo iestāžu – Valsts vides dienesta, Veselības inspekcijas, Valsts augu aizsardzības dienesta un Valsts ieņēmuma dienesta – kompetenci.  **Likumprojekta 57. pants pārņem LAPK 167.1 panta pirmo daļu**, nosakot administratīvo atbildību par akustiskā trokšņa normatīvu un vides trokšņa robežlielumu pārkāpšanu, kā arī nosaka administratīvo atbildību par elektromagnētisko lauku (turpmāk – EML) starojuma robežlielumu pārkāpšanu, kas līdz šim netika ietverta LAPK.  Administratīvā atbildība par trokšņa robežlielumu pārsniegšanu izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" 2. pielikuma 1. punktā. Administratīvā atbildība par EML robežlielumu pārsniegšanu izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Ministru kabineta 2018. gada 16. oktobra noteikumu Nr. 637 “Elektromagnētiskā lauka iedarbības uz iedzīvotājiem novērtēšanas un ierobežošanas noteikumi” pielikuma 1. punktā noteikto prasību neievērošanas.  Piemērojamo sankciju apmērs EML starojuma, robežlielumu pārkāpšanas gadījumā ir pielīdzināts sankciju apmēram trokšņu robežlielumu pārkāpšanas gadījumos, jo fizikālo faktoru pārmērīgas iedarbības sekas, kas varētu rasties pārkāpuma gadījumā ir līdzvērtīgas ietekmes, kas pazemina dzīves kvalitāti un, iedarbojoties ilgtermiņā, var negatīvi ietekmēt veselību, t.sk. psihoemocionālo  veselību.  Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskām personām no sešām līdz 70 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no 14 līdz 140 naudas soda vienībām.  **Likumprojekta 58. panta pirmā daļa pārņem LAPK 88.10 pantu**, nosakot administratīvo atbildību par dokumentēšanas prasību neievērošanu mēslošanas līdzekļu lietošanā lauksaimnieciskajā darbībā vai par kultūraugu mēslošanas plānu kopsavilkuma neiesniegšanu elektroniski Valsts augu aizsardzības dienestā.  Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 834 „Prasības ūdens, augsnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma” 3.3.3.,3.3.4., 3.3.5., 6.4., 6.4.1., 6.4.3., 6.4.4.apakšpunktos.  Piemērojamo sankciju apmērs tiek saglabāts esošā apmērā (piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskām personām no trīs līdz 28 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām – no sešām līdz 56 naudas soda vienībām).  **Likumprojekta 58. panta otrā daļa ir jauna daļa**, kas nosaka administratīvo atbildību par pārkāpumiem mēslošanas līdzekļu izmantošanā.  Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 834 “Prasības ūdens, augsnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma” 3.1., 3.3.2., 3.3.3., 3.3.6., 3.3.7., 3.4., 3.6. punktā un 6.1.,6.2.,6.3., 6.5. un 6.6. apakšpunktos.  Sankcijas apmērs tiek noteikts no sešām līdz 140 naudas soda vienībām fiziskām personām, bet juridiskām personām no 14 līdz 280 naudas soda vienībām.  **Likumprojekta 59. panta pirmā daļa pārņem LAPK 88.6 panta astoto daļu**, nosakot administratīvo atbildību par siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujā minēto nosacījumu neievērošanu. Šī administratīvā atbildība izriet no Likuma 31.1 panta. Piemērojamo sankciju apakšējais slieksnis juridiskām personām tiek pazemināts, vienlaikus slieksnis fiziskām personām tiek vienādots ar slieksni juridiskām personām (piemēro naudas sodu fiziskām vai juridiskām personām no 14 līdz 280 naudas soda vienībām), ņemot vērā šo ziņojumu datu laicīgas un korektas iesniegšanas nozīmību Eiropas Savienības emisijas kvotu tirdzniecības sistēmas (turpmāk - ES ETS) korektai darbībai. Tādējādi tiks arī izslēgta nepieciešamība mainīt īpašumtiesību statusu, lai saņemtu mazāku sodu.  Esošais maksimālais sods ir 1400 *euro* (280 naudas soda vienības).  **Likumprojekta 59. panta otrā daļa pārņem LAPK 88.6 septīto daļu**, nosakot administratīvo atbildību par piesārņojošās darbības veikšanu bez nepieciešamās siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujas. Siltumnīcefekta gāzu emisiju atļauja piešķir tiesības veikt kādu no Likuma 2. pielikumā minētajām piesārņojošajām darbībām. Tātad Likumprojekta 59. panta otrā daļa būtu piemērojama, ja kāds operators operētu iekārtu un veiktu kādu no Likuma 2. pielikumā minētajām piesārņojošajām darbībām bez siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujas. Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4. panta pirmās daļas 8. punktā, 19. panta piektajā daļā un 24.1 panta pirmajā daļā.  Piemērojamām sankcijām fiziskām personām paaugstināts soda apmēra apakšējais slieksnis un augšējais slieksnis. Piemērojamām sankcijām juridiskām personām pazemināts soda apmēra apakšējais slieksnis, bet paaugstināts augšējais slieksnis (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 40 līdz 400 naudas soda vienībām, bet juridiskām no 40 līdz 700 naudas soda vienībām).  Salīdzinot ar pašreiz spēkā esošo LAPK, sankciju apmērs ir palielināts (esošais maksimālais sods ir 2900 *euro* jeb 580 naudas soda vienības), jo esošās sankcijas neattur ES ETS dalībniekus no pārkāpumu izdarīšanas, līdz ar to tās ir nepieciešams palielināt. ES ETS sistēmas dalībnieki ir lielie Latvijas ražošanas uzņēmumi un siltumapgādes uzņēmumi. Šiem uzņēmumiem ir pietiekami lieli finanšu līdzekļi, līdz ar to arī sankcijām ir jābūt proporcionālām, lai uzņēmumi būtu vairāk motivēti ievērot normatīvo aktu prasības un sniegt visu nepieciešamo klimata un vides informāciju uzraugošajām iestādēm.  **Likumprojekta 60. pants pārņem LAPK 58. pantu**, nosakotadministratīvo atbildību par vides piesārņošanu un piesardzības pasākumu neveikšanu vides piesārņojuma novēršanai.  Šī administratīvā atbildība izriet no Likuma 5. pantā, 28. panta otrās daļas 9. apakšpunktā un 31. panta pirmās daļas 9. apakšpunktā noteikto prasību neievērošanas.  Piemērojamās sankcijas papildinātas ar brīdinājumu. Piemērojamām sankcijām fiziskām un juridiskām personām pazemināts soda apmēra apakšējais slieksnis, bet paaugstināts soda apmēra augšējais slieksnis (piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskām personām no 10 līdz 400 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām no 20 līdz 2000 naudas soda vienībām).  Esošais maksimālais sods ir 2900 *euro* (580 naudas soda vienības).  Kā tipiskākie pārkāpumi šeit minami: ražošanas un komunālo notekūdeņu ievadīšana vidē, zemes un ūdens piegružošana ar atkritumiem (piemēram, upes piesārņošana ar naftas produktiem, kas izlijuši no zemessūcēja degvielas bākas, mežā izgāzta krava ar sadzīves atkritumiem), novadgrāvju un zemes piesārņošana ar vircu un digestāta noplūde no uzglabāšanas tvertnēm un lagūnām, gaisa piesārņojums ar ķīmiskām vielām sadedzināšanas procesā.  Soda sankcijas tiek palielinātas, lai piesārņotājs negūtu ekonomisku labumu no vides prasību neievērošanas. Sankciju apmēra palielināšana nepieciešama arī preventīvos nolūkos, lai atturētu darbību veicējus no attiecīgā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas un stimulētu ievērot prasību izpildi.  Likumprojekta 60. pants paredz administratīvo atbildību par vides piesārņojumu gan piesārņojošo darbību veicējiem, gan privātpersonām, kuras veic saimniecisko darbību, bet kuras neatbilst A, B vai C piesārņojošās darbības kategorijai.  Samazinot minimālā soda apmēru, būtu iespēja piemērot samērīgu soda apmēru fiziskām personām, kuras neveic piesārņojošo darbību, bet radīja nelielu vides piesārņojumu.  **Likumprojekta 61. panta pirmā daļa pārņem LAPK 88.6 panta piekto daļu**, nosakot administratīvo atbildību par C kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu bez paziņošanas.  Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4. panta pirmās daļas 8. punktā un 24. pantā.  Piemērojamās sankcijas papildinātas ar brīdinājumu. Piemērojamām sankcijām fiziskām personām pazemināts soda apmēra apakšējais slieksnis, bet paaugstināts augšējais slieksnis. Piemērojamām sankcijām juridiskām personām paaugstināts soda apmēra augšējais slieksnis (piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskām personām no 10 līdz 100 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām no 14 līdz 140 naudas soda vienībām).  Esošais maksimālais sods ir 350 *euro* (70 naudas soda vienības).  Sankciju apmērs ir palielināts, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.  Papildus jāmin, ka Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) sagatavotajā Latvijas vides raksturlielumu pārskatā[[1]](#footnote-2) teikts, ka, naudas sodi, kas noteikti Latvijas normatīvajos aktos par vides aizsardzības prasību neievērošanu neatspoguļo ekonomisko labumu, ko likumpārkāpējs saņem no neatbilstīgas rīcības. Pārskatā arī minēts, ka Latvijā vidējais naudas sods par vides aizsardzības normatīvo aktu pārkāpumiem ir salīdzinoši zems.  Brīdinājuma piemērošana ir iespējama gadījumā, ja, piemēram, pēc administratīvā pārkāpuma konstatēšanas, persona nekavējoties paziņo par piesārņojošās darbības veikšanu, un operators tiks iekļauts C kategorijas piesārņojošo darbību veicēju sarakstā. Vienlaikus jāņem vērā, ka netiek konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.  Ja piesārņojošā darbība tiek veikta bez paziņošanas, tad tā nevar tikt iekļauta C kategorijas piesārņojošo darbību veicēju sarakstā un tādējādi par to netiek maksāts dabas resursu nodoklis atbilstoši Dabas resursu nodokļa likumā noteiktajam.  **Likumprojekta 61. panta otrā daļa pārņem LAPK 74.1 pantu un 88.6 panta sesto daļu,** nosakot administratīvo atbildību par C kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu, neievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības.  Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 11. panta pirmajā daļā un šādos Ministru kabineta noteikumos:  1) Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 834 „Prasības ūdens, augsnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma” 3.2. apakšpunktā un 3.3.1., un 3.3.8. apakšpunktā;  2) Ministru kabineta 2006. gada 2. maija [noteikumu Nr. 362 “Noteikumi par notekūdeņu dūņu un to komposta izmantošanu, monitoringu un kontroli](https://likumi.lv/ta/id/134653-noteikumi-par-notekudenu-dunu-un-to-komposta-izmantosanu-monitoringu-un-kontroli)” 29., 31., 38., 39. un 41. punktā;  3) Ministru kabineta 2004. gada 3. augusta noteikumu Nr. 691 “[Vides prasības kokzāģētavām un kokapstrādes iekārtām](https://likumi.lv/ta/id/92097-vides-prasibas-kokzagetavam-un-kokapstrades-iekartam)” 4. un 6. punktā;  4) Ministru kabineta 2004. gada 22. aprīļa noteikumu Nr. 380 “[Vides prasības mehānisko transportlīdzekļu remontdarbnīcu izveidei un darbībai](https://likumi.lv/ta/id/87699-vides-prasibas-mehanisko-transportlidzeklu-remontdarbnicu-izveidei-un-darbibai)” 4., 5., 6. un 8. punktā;  5) Ministru kabineta 2002. gada 22. janvāra noteikumu Nr. 34 “[Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī](https://likumi.lv/ta/id/58276-noteikumi-par-piesarnojoso-vielu-emisiju-udeni)” 42. punktā;  6) Ministru kabineta 2004. gada 14. decembra noteikumu Nr. 1015 “Vides prasības mazo katlu māju apsaimniekošanai” 4. punktā;  7) Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 829 “Īpašās prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs” 4., 5., 6., 7. un 8. punktā;  8) Ministru kabineta 2014. gada 25. novembra noteikumu Nr. 724 “[Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos](https://likumi.lv/ta/id/271004-noteikumi-par-piesarnojosas-darbibas-izraisito-smaku-noteiksanas-metodem-ka-ari-kartibu-kada-ierobezo-so-smaku-izplatisanos)” 5. punktā;  9) Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumu Nr. 736 “Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām” 11., 20. un 21. punktā.  Piemērojamās sankcijas papildinātas ar brīdinājumu. Piemērojamām sankcijām fiziskām un juridiskām personām paaugstināts soda apmēra apakšējais slieksnis un augšējais slieksnis (piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskām personām no 14 līdz 200 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām no 20 līdz 400 naudas soda vienībām).  Sankciju apmērs ir palielināts, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Kā iepriekš minēts saskaņā ar OECD pārskatu, Latvijā vidējais naudas sods par vides aizsardzības normatīvo aktu pārkāpumiem ir salīdzinoši zems.  Sankciju paaugstināšana nepieciešama, jo, piemēram, izmaksas kūtsmēslu krātuvju būvniecībai, lai nodrošinātu vides normatīvajos aktos noteiktās prasības ir šādas:   * Cietie kūtsmēsli, 10 dzīvnieku vienības, astoņu mēnešu uzglabāšanai: būvniecības izmaksas ir 12 173 *euro*; * Cietie kūtsmēsli, 10 dzīvnieku vienības, 10 mēnešu uzglabāšanai: būvniecības izmaksas ir 15 216 *euro*; * Cietie kūtsmēsli, 30 dzīvnieku vienības, astoņu mēnešu uzglabāšanai: būvniecības izmaksas ir 36 519 *euro*; * Cietie kūtsmēsli, 30 dzīvnieku vienības, 10 mēnešu uzglabāšanai: būvniecības izmaksas ir 45 648 *euro*   Esošais maksimālais sods ir 1400 *euro* (280 naudas soda vienības), līdz ar to operatoram varbūt izdevīgāk maksāt sodu nekā izpildīt vides aizsardzības prasības.  Brīdinājuma piemērošana ir iespējama gadījumā, ja, piemēram, C kategorijas piesārņojošas darbības veicējs nav nodrošinājis normatīvajos aktos noteikto datu uzskaiti, piemēram, dzīvnieku novietnē. Vienlaikus jāņem vērā, ka netiek konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, persona atzīst savu pārkāpumu un nekavējoties rīkojas, lai nepieļautu atkārtotu pārkāpumu.  **Likumprojekta 61. panta trešā daļa pārņem LAPK 74.1 pantu, 83. pantu, 88.6 panta ceturto daļu un desmito daļu**, nosakot administratīvo atbildību par B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu, neievērojot atļaujas nosacījumus vai normatīvajos aktos noteiktās prasības.  Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4. pantā un šādos Ministru kabineta noteikumos:  1) Ministru kabineta 2011. gada 22. februāra noteikumu Nr. 135 “[Noteikumi par nolietotu transportlīdzekļu pārstrādi un apstrādes uzņēmumiem noteiktajām vides prasībām](https://likumi.lv/ta/id/226333-noteikumi-par-nolietotu-transportlidzeklu-parstradi-un-apstrades-uznemumiem-noteiktajam-vides-prasibam)” 5., 10.,11. un 12. punktā;  2) Ministru kabineta 2011. gada 24. maija noteikumu Nr. 401 “[Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai](https://likumi.lv/ta/id/230727-prasibas-atkritumu-sadedzinasanai-un-atkritumu-sadedzinasanas-iekartu-darbibai)” 6., 7., 8., un 25. punktā;  3) Ministru kabineta 2014. gada 25. novembra noteikumu Nr. 724 “[Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos](https://likumi.lv/ta/id/271004-noteikumi-par-piesarnojosas-darbibas-izraisito-smaku-noteiksanas-metodem-ka-ari-kartibu-kada-ierobezo-so-smaku-izplatisanos)” 9., 10., 12. un 13. punktā;  4) Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumu Nr. 736 “Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām” 11., 20. un 21. punktā;  5) Ministru kabineta 2013. gada 2. aprīļa noteikumos Nr. 186 “[Kārtība, kādā ierobežojama gaistošo organisko savienojumu emisija no iekārtām, kurās izmanto organiskos šķīdinātājus](https://likumi.lv/ta/id/256096-kartiba-kada-ierobezojama-gaistoso-organisko-savienojumu-emisija-no-iekartam-kuras-izmanto-organiskos-skidinatajus)” 4. un 19. punktā;  6) Ministru kabineta 2012. gada 24. maija noteikumu Nr. 409 “[Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamām cisternām](https://likumi.lv/ta/id/249805-noteikumi-par-vides-aizsardzibas-prasibam-degvielas-uzpildes-stacijam-naftas-bazem-un-parvietojamam-cisternam)” 4., 5., 6., 7., 8., 21., 37., 40., 43., 44., 45., 46. un 48. punktā.  Piemērojamās sankcijas papildinātas ar brīdinājumu. Piemērojamām sankcijām fiziskām un juridiskām personām pazemināts soda apmēra apakšējais slieksnis, bet paaugstināts soda apmēra augšējais slieksnis (piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskām personām no 20 līdz 400 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām no 30 līdz 1420 naudas soda vienībām).  Sankciju apmērs ir palielināts, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Kā iepriekš minēts saskaņā ar OECD pārskatu, Latvijā vidējais naudas sods par vides aizsardzības normatīvo aktu pārkāpumiem ir salīdzinoši zems.  Soda apmēra paaugstināšana ir nepieciešama tāpēc, lai operatoram būtu ekonomiski neizdevīgāk pieļaut administratīvo pārkāpumu, nekā ieguldīt finansiālos līdzekļus tādu pasākumu veikšanā, kas nodrošinātu vides kvalitātes saglabāšanu vai uzlabošanu. Piemēram, sadedzināšanas iekārtu radīto emisiju attīrīšanas iekārtu izmaksas ir no 45000 līdz 92000 *euro* un 3000 – 5500 *euro* ikgadējās apkalpošanas izmaksas, tai skaitā elektrofiltru izmaksas no 80 000 līdz 120 000 *euro* un ap 7000 *euro* ikgadējās apkalpošanas izmaksas.  Esošais maksimālais sods ir 1400 *euro* (280 naudas soda vienības), līdz ar to operatoram varbūt izdevīgāk maksāt sodu nekā izpildīt vides aizsardzības prasības.  Brīdinājuma piemērošana ir iespējama gadījumā, ja, piemēram, B kategorijas piesārņojošas darbības veicējs (piemēram, katlu mājā) nav nodrošinājis atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam datu uzskaiti par gaisā emitētajām piesārņojošām vielām, tomēr dati ir pieejami, izvērtējot citu dokumentāciju (piemēram, dabas resursu nodokļa aprēķinus). Vienlaikus jāņem vērā, ka netiek konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, persona atzīst savu pārkāpumu un nekavējoties rīkojas, lai nepieļautu atkārtotu pārkāpumu.  Piemērojot Administratīvā procesa likumu, būtu iespējams sastādīt administratīvo aktu, lūdzot novērst sekas, bet ne sodīt par pārkāpumu. Tādējādi varētu izveidoties situācija, ka kontrolējošā institūcija, konstatējot pārkāpumu, ir tiesīga tikai lūgt novērst sekas. Līdz ar to pastāv risks, ka piesārņojošās darbības veicēji, apzināti varētu izvēlēties nepildīt atļaujas nosacījumus, jo netiks piemērotas soda sankcijas. Tādēļ ir būtiski saglabāt administratīvā pārkāpuma procesa piemērošanas iespēju.  Nepildot piesārņojošās darbības atļaujā izvirzītās prasības, uzņēmums ietaupa līdzekļus un pēc pārbaudes administratīvie līdzekļi ir vērsti tikai uz to, lai uzņēmums nākotnē izpildītu šīs prasības. Bet par to periodu, kamēr nav bijusi pārbaude un uzņēmējs ir guvis labumu no prasību nepildīšanas, būtu piemērojams administratīvais sods. Piemēram, dažos gadījumos, kad ir bijis nepieciešams darbību veikt noteiktā laika periodā (veikt noteiktus mērījumus emisijas limitu ievērošanai), nākotnē neko nav iespējams novērst, jo tas jau būs cits laika periods.  Piemēram, operatoram piesārņojošās darbības atļaujā ir noteikta prasība nodrošināt cieto daļiņu koncentrāciju 5 mg/m3 emisijas avotos A16, A64, A65, A72, A73, A74. Reizi divos gados noteikt emisijas avota A16, A17, A18, A52, A64, A65, A72, A73, A74 filtra efektivitāti (mērījumus pirms un pēc filtra), lai pamatotu piesārņojošas darbības atļaujā norādītos piesārņojošo vielu daudzumus, t.sk. lai pārliecinātos, vai tiek ievērota cieto daļiņu koncentrācija 5 mg/m3. Pirmie mērījumi būtu jāveic 2018. gadā, bet tie nav veikti 2018. gadā, bet ir veikti 2019. gadā. Līdz ar to nav informācijas par piesārņojumu 2018. gadā un analīzes nav veiktas, visdrīzāk, tāpēc, lai neuzrādītu iespējamos pārsniegumus. Šajā gadījumā administratīvais process var tikt izmantots, lai liktu veikt analīzes vispārīgi uz priekšu, bet nevar atgriezties 2018. gadā un veikt analīzes par šo gadu, par to var piemērot tikai administratīvo sodu.  **Likumprojekta 61. panta ceturtā daļa pārņem 83. pantu, 88.6 panta trešo daļu un devīto daļu**, nosakot administratīvo atbildību par A kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu, neievērojot atļaujas nosacījumus vai normatīvajos aktos noteiktās prasības.  Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4., 11. panta pirmās daļas 2. punktā, 19. panta trešajā daļā, 21. panta piektās daļas 14. punktā un šādos Ministru kabineta noteikumos:  1) Ministru kabineta 2014. gada 23 .decembra noteikumu Nr. 834 „Prasības ūdens, augsnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma” 3.2. apakšpunktā un 3.3.1., un 3.3.8. apakšpunktā;  2) Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 829 “[Īpašās prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs](https://likumi.lv/ta/id/271374-ipasas-prasibas-piesarnojoso-darbibu-veiksanai-dzivnieku-novietnes)” 4., 5., 6., 7. un 8. punktā;  3) Ministru kabineta 2006. gada 14. februāra noteikumu Nr. 139 “[Noteikumi par atsevišķu bīstamas ķīmiskas vielas saturošu iekārtu un produktu lietošanas un marķēšanas prasībām un par videi kaitīgo preču sarakstu](https://likumi.lv/ta/id/128396-noteikumi-par-atsevisku-bistamas-kimiskas-vielas-saturosu-iekartu-un-produktu-lietosanas-un-markesanas-prasibam-un-par-videi-ka...)” 11., 12., 13., 14. un 15. punktā;  4) Ministru kabineta 2014. gada 25. novembra noteikumu Nr. 724 “[Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos](https://likumi.lv/ta/id/271004-noteikumi-par-piesarnojosas-darbibas-izraisito-smaku-noteiksanas-metodem-ka-ari-kartibu-kada-ierobezo-so-smaku-izplatisanos)” 9., 10., 12., 13. un 38. punktā;  5) Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumu Nr. 736 “Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām” 10. punktā;  6) Ministru kabineta 2013. gada 2. aprīļa noteikumu Nr. 186 “[Kārtība, kādā ierobežojama gaistošo organisko savienojumu emisija no iekārtām, kurās izmanto organiskos šķīdinātājus](https://likumi.lv/ta/id/256096-kartiba-kada-ierobezojama-gaistoso-organisko-savienojumu-emisija-no-iekartam-kuras-izmanto-organiskos-skidinatajus)” 4. punktā;  7) Ministru kabineta 2013. gada 2. aprīļa noteikumu Nr. 183 “[Kārtība, kādā izstrādā pamatziņojumu par augsnes un pazemes ūdeņu piesārņojumu ar bīstamām ķīmiskām vielām iekārtas teritorijā](https://likumi.lv/ta/id/256091-kartiba-kada-izstrada-pamatzinojumu-par-augsnes-un-pazemes-udenu-piesarnojumu-ar-bistamam-kimiskam-vielam-iekartas-teritorija)” 5. punktā;  8) Ministru kabineta 2012. gada 24. maija noteikumu Nr. 409 “[Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamām cisternām](https://likumi.lv/ta/id/249805-noteikumi-par-vides-aizsardzibas-prasibam-degvielas-uzpildes-stacijam-naftas-bazem-un-parvietojamam-cisternam)” 4., 5., 6., 7., 8., 21., 37., 40., 43., 44., 45., 46. un 48. punktā;  9) Ministru kabineta 2011. gada 24. maija noteikumu Nr. 401 “[Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai](https://likumi.lv/ta/id/230727-prasibas-atkritumu-sadedzinasanai-un-atkritumu-sadedzinasanas-iekartu-darbibai)” 6., 7., 8., un 25. punktā;  10) Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 301 “[Noteikumi par azbesta un azbesta izstrādājumu ražošanas radīto vides piesārņojumu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu](https://likumi.lv/ta/id/229147-noteikumi-par-azbesta-un-azbesta-izstradajumu-razosanas-radito-vides-piesarnojumu-un-azbesta-atkritumu-apsaimniekosanu)” 3., 4. un 11. punktā.  Piemērojamām sankcijām fiziskām un juridiskām personām pazemināts soda apmēra apakšējais slieksnis, bet paaugstināts soda apmēra augšējais slieksnis (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 40 līdz 400 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām no 70 līdz 1800 naudas soda vienībām).  Sankciju apmērs ir palielināts, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu. Sankciju apmēra palielināšana ir nepieciešama arī preventīvos nolūkos, lai atturētu darbību veicējus no attiecīgā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas un stimulētu ievērot prasību izpildi. Kā iepriekš minēts saskaņā ar OECD pārskatu, Latvijā vidējais naudas sods par vides aizsardzības normatīvo aktu pārkāpumiem ir salīdzinoši zems.  Soda apmēra paaugstināšana ir nepieciešama tāpēc, lai operatoram būtu ekonomiski neizdevīgāk pieļaut administratīvo pārkāpumu, nekā ieguldīt finansiālos līdzekļus tādu pasākumu veikšanā, kas nodrošinātu vides kvalitātes saglabāšanu vai uzlabošanu. Piemēram, sadedzināšanas iekārtu radīto emisiju attīrīšanas iekārtu izmaksas ir no 45000 līdz 92000 *euro* un 3000 – 5500 *euro* ikgadējās apkalpošanas izmaksas, tai skaitā elektrofiltru izmaksas no 80 000 līdz 120 000 *euro* un ap 7000 *euro* ikgadējās apkalpošanas izmaksas.  Esošais maksimālais sods ir 2100 *euro* (420 naudas soda vienības), līdz ar to operatoram varbūt izdevīgāk maksāt sodu nekā izpildīt vides aizsardzības prasības.  Piemērojot Administratīvā procesa likumu, būtu iespējams sastādīt administratīvo aktu, lūdzot novērst sekas, bet ne sodīt par pārkāpumu. Tādējādi varētu izveidoties situācija, ka kontrolējošā institūcija, konstatējot pārkāpumu, ir tiesīga tikai lūgt novērst sekas. Līdz ar to pastāv risks, ka piesārņojošās darbības veicēji, apzināti varētu izvēlēties nepildīt atļaujas nosacījumus, jo netiks piemērotas soda sankcijas. Tādēļ ir būtiski saglabāt administratīvā pārkāpuma procesa piemērošanas iespēju.  Nepildot piesārņojošās darbības atļaujā izvirzītās prasības, uzņēmums ietaupa līdzekļus un pēc pārbaudes administratīvie līdzekļi ir vērsti tikai uz to, lai uzņēmums nākotnē izpildītu šīs prasības. Bet par to periodu, kamēr nav bijusi pārbaude un uzņēmējs ir guvis labumu no prasību nepildīšanas, būtu piemērojams administratīvais sods. Piemēram, dažos gadījumos, kad ir bijis nepieciešams darbību veikt noteiktā laika periodā (veikt noteiktus mērījumus), nākotnē neko nav iespējams novērst, jo tas jau būs cits laika periods.  Vai arī, piemēram, operatoram piesārņojošās darbības atļaujā ir noteikti apjomi, kādos drīkst vienlaicīgi uzglabāt atkritumus uzņēmuma teritorijā. Piemēram, atļauts uzglabāt atsāļņus no porofora ražošanas 30 tonnas, bet pārbaudē konstatēts, ka tiek uzglabātas 750 tonnas.  Vērtējot pēc saražotā atkritumu daudzuma gadā, redzams, ka atkritumi uzkrāti trīs gadus. Konkrētajā gadījumā papildus tas ir cianīdu izgarojumi gaisā, jo uzglabāšanas tvertne nav nosegta.  **Likumprojekta 61. panta piektā daļa pārņem LAPK 88.6 panta otro daļu**, nosakot administratīvo atbildību par B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu bez atļaujas.  Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4. panta pirmās daļas 8. punktā un 19. panta trešajā daļā.  Piemērojamām sankcijām fiziskām personām paaugstināts soda apmēra apakšējais un augšējais slieksnis. Piemērojamām sankcijām juridiskām personām paaugstināts soda apmēra augšējais slieksnis (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 70 līdz 400 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām no 100 līdz 2000 naudas soda vienībām).  Esošais maksimālais sods ir 2900 *euro* (580 naudas soda vienības).  Sankcijas apmērs paaugstināts, lai salāgotu sodu apmērus starp vides jomas normatīvajiem aktiem, kuros tiek pārņemtas LAPK normas, piemēram, likumprojekta “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 27. panta ceturtā daļa, kur noteiktas sankcijas par paredzētās darbības veikšanu bez ietekmes uz vidi novērtējuma vai attiecīgās valsts institūcijas akcepta saņemšanas. Piesārņojošās darbības tiek iedalītas pēc vides aizsardzības prasību stingrības, pēc to daudzuma un mēroga attiecībā uz ietekmi uz vidi un analogi arī ietekmes uz vidi novērtējuma darbības tiek vērtētas pēc to paredzamās ietekmes uz vidi. Līdz ar to, B kategorijas piesārņojošas darbības veikšana bez atļaujas, var tikt pielīdzināta paredzētās darbības veikšanai bez ietekmes uz vidi novērtējuma vai attiecīgās valsts institūcijas akcepta. Kā arī, piemēram, likumprojekta “Grozījumi Ķīmisko vielu likumā” 20. panta astotā daļa, kur noteiktas sankcijas par darbībām ar bīstamām ķīmiskām vielām bez licences.  Sankciju apmērs ir palielināts, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Nosakot sankciju apmēru, tika ņemta vērā pārkāpumu bīstamība un iespējamais kaitējums videi. Soda apmēra paaugstināšana ir nepieciešama arī tāpēc, lai būtu ekonomiski neizdevīgi pieļaut šādu administratīvo pārkāpumu.  Kā iepriekš minēts saskaņā ar OECD pārskatu, Latvijā vidējais naudas sods par vides aizsardzības normatīvo aktu pārkāpumiem ir salīdzinoši zems.  Atļaujas nosacījumu nošķiršana no darbības bez atļaujas:  Pirmkārt, tā ir būtiska atšķirība, vai, veicot piesārņojošo darbību, ir saņemta piesārņojošās darbības atļauja un netiek izpildīts kāds no atļaujā noteiktajiem nosacījumiem, kā tad, ja piesārņojošā darbība tiek veikta bez piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanas un tādējādi, neievērojot nekādas vides normatīvo aktu prasības.  Otrkārt, saskaņā ar Valsts vides dienesta ekspertu viedokli ir svarīgi saglabāt un likumprojekta administratīvo sodu sastāvā ietvert administratīvo atbildību gan par atļaujas nosacījumu neievērošanu, gan arī darbību bez atļaujas, kā tas pašlaik noteikts LAPK 88.6 pantā. Ja Valsts vides dienests pārbaudē konstatētu atļaujas nosacījumu pārkāpumu un operators (piesārņojošās darbības veicējs) tiktu administratīvi sodīts par darbību bez atļaujas, kaut gan patiesībā personai (fiziskai vai juridiskai) tāda ir izsniegta, tad atzīstot faktu, ka operators strādā bez atļaujas, tā pienākums būtu vērsties Valsts vides dienestā un saņemt minēto atļauju. Tas radītu papildu finansiālo slogu (valsts nodevas apmērs par B kategorijas atļaujas izsniegšanu ir 362,83 *euro*)un administratīvo slogu, turklāt sarežģītu tiesību normas piemērošanu. Būtu jāiegulda liels darbs, lai piesārņojošās darbības veicējiem skaidrotu pieejas maiņu. Līdz šim nosacījums par administratīvo atbildību, ja tiek pārkāpti atļaujas nosacījumi, nav radījis problēmas piemērošanā.  Piemēram, B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja notekūdeņu attīrīšanas iekārtai uz kuru tiek novadīti notekūdeņi no daudzīvokļu mājām, kur atļaujas nosacījumos noteikts, ka kopējais notekūdeņu apjoms, kas tiek novadīts uz notekūdeņu attīrīšanas iekārtām 100 ir līdz 100 m3 diennaktī jeb 36 500 m3 gadā, bet pārbaudē tiek konstatēts, ka kādā laika periodā šis norādītais apjoms ir pārsniegts. Ja tiktu pieņemts, ka šis uzņēmums darbojas bez atļaujas un būtu jāaptur šī uzņēmuma darbība, tas nebūtu samērīgs sods un neapsaimniekotie notekūdeņi nodarītu vēl lielāku kaitējumu videi.  **Likumprojekta 61. panta sestā daļa pārņem LAPK 88.6 panta pirmo daļu**, nosakot administratīvo atbildību par A kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu bez atļaujas.  Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 4. panta pirmās daļas 8. punktā un 19. panta trešajā daļā.  Piemērojamām sankcijām fiziskām un juridiskām personām paaugstināts soda apmēra apakšējais un augšējais slieksnis (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 140 līdz 400 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām no 200 līdz 2800 naudas soda vienībām).  Esošais maksimālais sods ir 4300 *euro* (860 naudas soda vienības).  Sankcijas apmērs paaugstināts, lai salāgotu sodu apmērus starp vides jomas normatīvajiem aktiem, kuros tiek pārņemtas LAPK normas, piemēram, likumprojekta “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 27. panta ceturtā daļa, kur noteiktas sankcijas par paredzētās darbības veikšanu bez ietekmes uz vidi novērtējuma vai attiecīgās valsts institūcijas akcepta saņemšanas. Piesārņojošās darbības tiek iedalītas pēc vides aizsardzības prasību stingrības, pēc to daudzuma un mēroga attiecībā uz ietekmi uz vidi un analogi arī ietekmes uz vidi novērtējuma darbības tiek vērtētas pēc to paredzamās ietekmes uz vidi. Līdz ar to, A kategorijas piesārņojošas darbības veikšana bez atļaujas, var tikt pielīdzināta paredzētās darbības veikšanai bez ietekmes uz vidi novērtējuma vai attiecīgās valsts institūcijas akcepta. Kā arī, piemēram, likumprojekta “Grozījumi Ķīmisko vielu likumā” 20. panta astotā daļa, kur noteiktas sankcijas par darbībām ar bīstamām ķīmiskām vielām bez licences.  Sankciju apmērs ir palielināts, lai sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Nosakot sankciju apmēru, tika ņemta vērā pārkāpumu bīstamība un iespējamais kaitējums videi.  Ņemot vērā, ka operatori, kuri ir saņēmusi A kategorijas piesārņojošas darbības atļauju ir lieli uzņēmumi, tad šī brīža maksimālais sods 4300 *euro* ir pārāk zems salīdzinot ar ekonomisko labumu, ko var iegūt nesaņemot atļauju. Kā arī iepriekš minēts saskaņā ar OECD pārskatu, Latvijā vidējais naudas sods par vides aizsardzības normatīvo aktu pārkāpumiem ir salīdzinoši zems.  Atļaujas nosacījumu nošķiršana no darbības bez atļaujas:  Pirmkārt, tā ir būtiska atšķirība, vai, veicot piesārņojošo darbību, ir saņemta piesārņojošās darbības atļauja un netiek izpildīts kāds no atļaujā noteiktajiem nosacījumiem, kā tad, ja piesārņojošā darbība tiek veikta bez piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanas un tādējādi, neievērojot nekādas vides normatīvo aktu prasības.  Otrkārt, saskaņā ar Valsts vides dienesta ekspertu viedokli ir svarīgi saglabāt un likumprojekta administratīvo sodu sastāvā ietvert administratīvo atbildību gan par atļaujas nosacījumu neievērošanu, gan arī darbību bez atļaujas, kā tas pašlaik noteikts LAPK 88.6 pantā. Gadījumā, ja Valsts vides dienests pārbaudē konstatētu atļaujas nosacījumu pārkāpumu un operators (piesārņojošās darbības veicējs) tiktu administratīvi sodīts par darbību bez atļaujas, kaut gan patiesībā personai (fiziskai vai juridiskai) tāda ir izsniegta, tad atzīstot faktu, ka operators strādā bez atļaujas, tā pienākums būtu vērsties Valsts vides dienestā un saņemt minēto atļauju. Tas radītu papildu finansiālo slogu (valsts nodevas apmērs par A kategorijas atļaujas izsniegšanu ir 853,72 *euro*)un administratīvo slogu, turklāt sarežģītu tiesību normas piemērošanu. Būtu jāiegulda liels darbs, lai piesārņojošās darbības veicējiem skaidrotu pieejas maiņu. Līdz šim nosacījums par administratīvo atbildību, ja tiek pārkāpti atļaujas nosacījumi, nav radījis problēmas piemērošanā.  Piemēram, A kategorijas piesārņojošas darbības atļauja centralizētam siltumapgādes uzņēmumam, kuram atļaujas nosacījumos noteikts, ka kurināmā patēriņš – mazutam ir 966 t/gadā, dabas gāzei – 146000 t/gadā, bet pārbaudē tiek konstatēts, ka reālais kurināmā patēriņš – mazutam ir 1066 t/gadā, dabas gāzei 166000 t/gadā. Ja tiktu pieņemts, ka šis uzņēmums darbojas bez atļaujas un būtu jāaptur šī uzņēmuma darbība, tas nebūtu samērīgs sods un iedzīvotāji to nesaprastu, ja ziemā tiktu aizslēgts siltumapgādes uzņēmums.  **Likumprojekta 62. pants pārņem LAPK 84.1 panta pirmo daļu**, nosakot administratīvo atbildību par neziņošanu par avāriju vai avārijas draudiem, veicot piesārņojošu darbību.  Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 45. panta ceturtajā daļā.  Piemērojamām sankcijām paaugstināts soda apmēra apakšējais un augšējais slieksnis (piemēro naudas sodu fiziskām personām no 40 līdz 400 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām no 40 līdz 2800 naudas soda vienībām).  Esošais maksimālais sods ir 430 *euro* (86 naudas soda vienības).  Nosakot sankciju apmēru, tika ņemta vērā pārkāpumu bīstamība, jo avārijas gadījumā var tikt nodarīts būtisks kaitējums videi.  Sankcijas apmērs paaugstināts arī tāpēc, lai salāgotu sodu apmērus starp vides jomas normatīvajiem aktiem, kuros tiek pārņemtas LAPK normas, piemēram, likumprojekta “Grozījumi Ķīmisko vielu likumā” 22.panta trešā daļa, kur noteiktas sankcijas, ja netiek veikti pasākumi, lai novērstu rūpniecisko avāriju.  Kā iepriekš minēts saskaņā ar OECD pārskatu, Latvijā vidējais naudas sods par vides aizsardzības normatīvo aktu pārkāpumiem ir salīdzinoši zems.  **Likumprojekta 63. pants pārņem LAPK 59. panta pirmo daļu,** nosakot administratīvo atbildību par piesārņojošo vielu emisiju gaisā vai ūdeņos, pārsniedzot atļaujā noteiktos emisijas limitus vai normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības.  Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 11. panta pirmās daļas 2. punktā, 13. panta otrajā daļā un 15. pantā.  Piemērojamām sankcijām fiziskām un juridiskām personām paaugstināts soda apmēra apakšējais un augšējais slieksnis (piemēro naudas sodu fiziskām personām 50 līdz 400 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām naudas sodu no 50 līdz 2800 naudas soda vienībām).  Sankcijas paaugstinātas ņemot vērā Tieslietu ministrijas 2014. gada 2. aprīļa vēstulē Nr. 1-13.10/1332 “*Par grozījumiem Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā”* un Tiesībsarga 2014. gada 20. jūnija vēstulē Nr. 6-8/292 “*Par informācijas pieprasīšanu”* un Tiesībsarga atzinumu pārbaudes lietāNr. 2012-196-22 “*Par Sarkandaugavas iedzīvotāju tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē”,* sniegtos norādījumus, un pamatojoties uz daudzkārt saņemtajām iedzīvotāju sūdzībām par sliktu gaisa kvalitāti un traucējošām smakām Rīgas brīvostas apkārtnē (Sarkandaugava, Jaunmīlgrāvis, Vecmīlgrāvis). Šobrīd LAPK 59. pantā paredzētais maksimālais soda apmērs ir 1400 *euro* (280 naudas soda vienības) un tas preventīvi neattur lielus naftas terminālus no pārkāpumu izdarīšanas. Piemēram, terminālam, ja iekraušanas ātrums ir 2000 m3 stundā, kapitāla izmaksas tvaika apstrādes sistēmas uzstādīšanai ir 0,571 - 6,158 miljoniem *euro* atkarībā no tvaika apstrādes metodes.  Paaugstinot sodu, piesārņojošo darbību veicēji – operatori, tiks vairāk motivēti meklēt tehnoloģiskus risinājumus emisiju samazināšanai nevis apzināti pārkāpt atļaujas nosacījumus un gūt ekonomisku labumu no to neievērošanas.  **Likumprojekta 64. pants ir jauns pants**, kas līdz šim nav ticis ietverts LAPK. Šis pants nosaka administratīvo atbildību par flotes degvielas izmantošanas vai piegādes nosacījumu pārkāpumiem un ar to saistīto emisiju samazināšanas paņēmienu vai jaunu paņēmienu izmantošanas prasību neievērošanu.  Šī administratīvā atbildība izriet no prasību neievērošanas, kas noteiktas Likuma 11. panta pirmajā daļā un Ministru kabineta 2006. gada 26. septembra noteikumu Nr. 801 “Noteikumi par sēra satura ierobežošanu atsevišķiem šķidrās degvielas veidiem” 18., 22., 23., 24., 25., 26., 33., 34., 35. un 38.1 punktā.  Sankcijas apmērs tiek noteikts fiziskām personām no 40 līdz 400 naudas soda vienībām, bet juridiskām personām no 400 līdz 4000 naudas soda vienībām.  Piemērojamo soda sankciju apmērs ir noteikts salīdzinoši augsts, jo *Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 11. maija* *Direktīva* 2016/802, *ar ko paredz sēra satura samazināšanu konkrētiem šķidrā kurināmā veidiem* paredz, ka dalībvalstu noteiktās sankcijas ir: “iedarbīgas, samērīgas un atturošas, un tās var ietvert naudas sodus, kurus aprēķina tā, lai nodrošinātu, ka tie vainīgajiem vismaz liedz gūt saimniecisku labumu, kas izriet no valsts noteikumu pārkāpuma”. Pēc industrijas sniegtās informācijas vienā dienā vidēja izmēra kuģis var ietaupīt ap 22 500 USD (nepilni 20 000 *euro*), ja izmanto smago degvielu ar paaugstinātu sēra saturu. No ienākšanas Baltijas jūrā, kur jālieto degviela ar samazinātu sēra saturu, līdz Latvijai vidēji jākuģo 1,5 – 2 dienas. Nosakot maksimālo soda apmēru līdz 20 000 *euro*, Latvijas sodu piemērošanas sistēma būtu pietuvināta augstāk minētās direktīvas prasībām, jo tiktu liegts vienas dienas saimnieciskais ieguvums no noteikumu pārkāpuma.  Līdz šim Valsts vides dienests par neatbilstošas flotes degvielas izmantošanu piemēroja LAPK 58. pantu *Vides piesārņošana un piegružošana*, kas neparedz pārkāpuma apjomam atbilstošu sodu. Pēdējos gados Valsts vides dienests ir konstatējis piecus atbilstošus pārkāpumus – 2018. gadā, četrus atbilstošus pārkāpumus – 2017. gadā, trīs atbilstošus pārkāpumus – 2016. gadā un vienu atbilstošu pārkāpumu – 2015. gadā.  Attiecībā uz flotes degvielas piegādi kontrolējošā institūcija ir Valsts ieņēmumu dienests saskaņā ar likuma par 1973. gada 2. novembra Starptautiskās konvencijas par piesārņojuma novēršanu no kuģiem, kas grozīta ar 1978.gada Protokolu, 1997.gada 26.septembra Protokolu (konvencijas MARPOL 73/78 VI pielikums) 3. punktu, īpaši izceļot *pienākumu veikt attiecīgos pasākumus pret degvielas piegādātājiem, ja atklāts, ka viņu piegādātā degviela neatbilst tai, kāda norādīta degvielas piegādes pavaddokumentā*, un Ministru kabineta 2006. gada 26. septembra noteikumu Nr. 801 “Noteikumi par sēra satura ierobežošanu atsevišķiem šķidrās degvielas veidiem” 29. punktu. Līdz šim piegādātāju sodīšanai attiecībā uz neatbilstošas flotes degvielas piegādi nebija iespējams piemērot līdzšinējās LAPK normas, turklāt jāatzīmē, ka ar šīs normas ieviešanu Valsts ieņēmumu dienestam netiek noteiktas jaunas vai paplašināmas funkcijas.  **LAPK 84. pants un 88.11 panta pirmā, otrā, trešā un ceturtā daļa,** kuros noteikta administratīvā atbildība par informācijas slēpšanu vai sagrozīšanu, netiek pārņemti ar šo likumprojektu. Administratīvā atbildība par LAPK 84. pantā un 88.11 panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļānoteikto prasību pārkāpšanu paredzēta likumprojektā **"Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā".**  Līdz šim piemērotie sodi par esošajām LAPK normām:  1.Valsts vides dienests piemērojis šādus sodus:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **Piemēroto sodu skaits** | | | | | **LAPK pants/daļa** | **2014.g** | **2015.g** | **2016.g** | **2017.g** | | Par A kategorijas piesārņojošās darbības veikšanu bez atļaujas (LAPK 886. p. 1 .d.) | 0 | 2 | 3 | 2 | | Par B kategorijas piesārņojošās darbības veikšanu bez atļaujas (LAPK 886.p. 2.d.) | 44 | 41 | 28 | 15 | | Par atļaujas A kategorijas piesārņojošai darbībai nosacījumu neievērošanu (LAPK 886.p. 3.d.) | 10 | 5 | 7 | 8 | | Par atļaujas B kategorijas piesārņojošai darbībai nosacījumu neievērošanu (LAPK 886.p. 4.d.) | 64 | 71 | 43 | 32 | | Par C kategorijas piesārņojošās darbības veikšanu, neiesniedzot paziņojumu (LAPK 886.p. 5.d.) | 33 | 54 | 27 | 14 | | Par piesārņojošās darbības neatbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām (LAPK 59., 886.p. 6.d.) | 26 | 32 | 22 | 17 | | Par piesārņojošās darbības bez SEG atļaujas un SEG atļaujas nosacījumu neievērošanu (LAPK 886.p. 7.,8.d.) | 0 | 1 | 1 | 0 | | Par vides piesārņošanu vai piegružošanu (LAPK 58.p.) | 86 | 91 | 82 | 72 | | Par vides kvalitātes normatīvu pārkāpšanu, ekspluatējot DUS un NB (LAPK 741.p.) | 4 | 1 | 3 | 1 | | Par vides informācijas slēpšanu vai sagrozīšanu (LAPK 84.p.) | Nav apkopota | Nav apkopota | 9 | 3 |   2.Valsts augu aizsardzības dienests piemērojis šādus sodus:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **Piemēroto sodu skaits** | | | | | **LAPK pants/daļa** | **2014.g** | **2015.g** | **2016.g** | **2017.g** | | Par piesārņojošās darbības neatbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām (LAPK 886. p. 6 .d.) | 6 | 9 | 8 | 13 | | Par normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpšanu par ūdens, augsnes un gaisa aizsardzību no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma  (LAPK 8810.p.) | 7 | 3 | 1 | 1  2 brīdinājumi |   3.Veselības inspekcija piemērojusi šādus sodus:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **Piemēroto sodu skaits** | | | | | **LAPK pants/daļa** | **2014.g** | **2015.g** | **2016.g** | **2017.g** | | Akustiskā trokšņa normatīvu un vides trokšņa robežlielumu pārkāpšana  (LAPK 1671. p.) | 1 | - | - | - | |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Valsts vides dienests, Veselības inspekcija, Valsts augu aizsardzības dienests, Valsts ieņēmumu dienests. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekts 2019. gada 6. jūnijā izskatīts Tieslietu ministrijas izveidotās LAPK pastāvīgās darba grupas sēdē. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Fiziskās un juridiskās personas, kas veic piesārņojošu darbību vai piesārņo vidi. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekta tiesiskais regulējums nemainīs tiesības, pienākumus un veicamās darbības sabiedrības grupām un institūcijām. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Projekts šo jomu neskar. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalība tiks nodrošināta atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktam. Ieinteresētajām personām ir tiesības izteikt viedokli un sniegt rakstiskus priekšlikumus. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē Likumprojekts un tā anotācija ievietoti VARAM tīmekļvietnē [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv). |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sadaļa tiks precizēta atbilstoši sabiedrības līdzdalības rezultātiem. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts vides dienests, Veselības inspekcija, Valsts augu aizsardzības dienests, Valsts ieņēmumu dienests. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts neparedz jaunu institūciju izveidi, likvidāciju vai reorganizāciju, nenosaka jaunas funkcijas un nepaplašina esošās funkcijas. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Vides aizsardzības un reģionālās

attīstības ministrs J. Pūce

Puriņa 66016785

[Kristine.Purina@varam.gov.lv](mailto:Kristine.Purina@varam.gov.lv)

1. Skatīt: <http://www.oecd.org/environment/country-reviews/oecd-environmental-performance-reviews-latvia-2019.htm> [↑](#footnote-ref-2)