**Informatīvais ziņojums ”Par atskurbināšanas pakalpojuma attīstību pašvaldībās un turpmāko rīcību šajā jomā”**

1. **Informatīvā ziņojuma izstrādes pamatojums**

Informatīvais ziņojums „Par atskurbināšanas pakalpojuma attīstību pašvaldībās un turpmāko rīcību šajā jomā” (turpmāk – Ziņojums) ir sagatavots, pildot 2017. gada 18. jūlija Ministru kabineta sēdes protokollēmuma “Informatīvais ziņojums “Par atskurbināšanas pakalpojumiem pašvaldībās” (prot. Nr. 36, 33.§) 2.2. apakšpunktā doto uzdevumu*.* Tajā noteikts, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) **līdz 2019. gada 30. aprīlim** jāsagatavo un jāiesniedz izskatīšanai Ministru kabinetā informatīvais ziņojums par progresu atskurbtuvju izveidē pašvaldībās.

Vienlaikus VARAM ir saņēmusi Valsts kontroles ieteikumu VARAM sadarbībā ar Veselības ministriju, Iekšlietu ministriju, Tieslietu ministriju, Finanšu ministriju un Latvijas pašvaldību savienību izstrādāt normatīvo regulējumu, noteikt par atskurbināšanas pakalpojuma sniegšanu atbildīgās institūcijas un pārtraukt līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”.

Līdz ar to VARAM ir sagatavojusi ne tikai informāciju par atskurbināšanas pakalpojuma attīstību pašvaldībās, bet arī informāciju par atskurbšanas telpu jautājuma iepriekšējo virzību, analizējusi Ministru kabineta lēmumu izpildi, sniegusi pašvaldību prakses piemērus un analizējusi atskurbināšanas pakalpojuma attīstību pašvaldībās un izvirzījusi priekšlikumus par turpmāko rīcību šajā jomā.

1. **Esošās situācijas raksturojums**

Latvijā pirmās atskurbtuves darbojās jau no 20. gadsimta trīsdesmitajiem gadiem un turpināja savu darbību arī Padomju Sociālistisko Republiku Savienības (PSRS) laikā. Augstākā padome ar 1991. gada 4. jūnija lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma „Par policiju” spēkā stāšanās kārtību”[[1]](#footnote-1) 8. punkta 2. apakšpunktu uzdeva Latvijas Republikas Ministru padomei noteikt kārtību un termiņus, kādos veselības aizsardzības iestādēm no milicijas iestādēm tiks nodota funkcija - alkoholiķu, toksikomānu un narkomānu atskurbināšana. Latvijas Republikas Ministru Padomei dotais uzdevums netika izpildīts, un alkoholiķu, toksikomānu un narkomānu atskurbināšanas jautājums starp valsts iestādēm neveiksmīgi tiek risināts **jau kopš 1991. gada.** Galvenā problēma - valsts tiešās pārvaldes institūcijas noteikšana, kuras pienākumos ietilptu atskurbināšanas telpu izveides un uzturēšanas pasākumu organizēšana, kā arī par nepieciešamo normatīvo aktu sagatavošanu atskurbtuvju darbības tiesiskā statusa noteikšanai. Un proti:

* **Laika periodā no 2004.gada līdz 2013. gadam** – jautājums tiek aktualizēts saskaņā ar Ministru Prezidenta rezolūcijām un vairākiem Ministru kabineta lēmumiem, jautājuma risināšanā iesaistās Iekšlietu ministrija, Veselības ministrija, Latvijas Republikas Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas lielo pilsētu asociācija un Valsts policija. Pēdējos gados iesaistās arī Labklājības ministrija, Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija un Pārresoru koordinācijas centrs;
* **2009. gadā** – Iekšlietu ministrijas sagatavo koncepciju “Par atskurbināšanas telpu tiesisko statusu un prasībām šo telpu iekārtošanai” ar vairākiem piedāvātiem risinājumiem, Ministru kabinets to neatbalsta, jo sistēmas izveidošanai tika prasīti vairāki miljoni latu;
* **2014. gadā** \_Ministru kabinets uzdod VARAM:

1. sadarbībā ar Veselības ministriju, Iekšlietu ministriju un Tieslietu ministriju sagatavot un iesniegt informatīvo ziņojumu par sadarbības rezultātiem ar pašvaldībām par atskurbināšanas pakalpojuma sniegšanu, par pašvaldību praksi minētā pakalpojuma sniegšanā un priekšlikumiem turpmākajai rīcībai šajā jomā;
2. *kā pagaidu risinājumu* - līdz katra gada 1. februārim izvērtēt pašvaldību iesniegtos finanšu līdzekļu pieprasījumus par iepriekšējo gadu par faktiskajiem izdevumiem, kas radušies atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanā diennakts režīmā, sagatavot un noteiktā kārtībā iesniegt Ministru kabinetā rīkojuma projektu par līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”, lai daļēji segtu pašvaldību izdevumus līdz 15 *euro* apmērā par katru atskurbšanas telpā ievietoto personu un kopā ne vairāk kā 200 000 *euro* apmērā.

* **2016**. **gadā** - Ministru kabinets uzdod:

1. Veselības ministrijai – līdz 2019. gada 31. martam izstrādāt normatīvo aktu projektus par veselības pārbaudes apjomu pie personas ievietošanas atskurbtuvē un epidemioloģiskās drošības un higiēnas prasībām personu atskurbināšanas pakalpojumu nodrošināšanai;
2. Iekšlietu ministrijai – izvērtēt nepieciešamību izdarīt grozījumus likumā “Par policiju”, lai precizētu policijas darbinieku kompetenci nogādāt personas atskurbtuvē.
3. VARAM koordinēt atskurbtuvju izveidi pašvaldībās.

* **2017. gadā** – Ministru kabinets uzdod VARAM[[2]](#footnote-2) līdz katra gada 1. februārim izvērtēt pašvaldību iesniegtos valsts budžeta līdzekļu pieprasījumus par iepriekšējo gadu attiecībā uz faktiskajiem izdevumiem, kas radušies atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanā diennakts režīmā, sagatavot un noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā rīkojuma projektu par līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem", lai segtu pašvaldību izdevumus līdz 15 *euro* apmērā par katru atskurbšanas telpā ievietoto personu. Tādējādi atceļoti līdz šim noteikto ierobežojumu kopējam apmēram.

Vērtējot Ministru kabineta 2016. gada 9. augusta sēdes protokollēmumā “Informatīvais ziņojums “Par sadarbības rezultātiem ar pašvaldībām par atskurbināšanas pakalpojuma sniegšanu, par pašvaldību praksi minētā pakalpojuma sniegšanā un priekšlikumiem turpmākai rīcībai” (protokols Nr.39 41§) (turpmāk – Ministru kabineta 2016. gada 9. augusta lēmums) dotos uzdevumus valsts pārvaldes iestādēm, secināms, ka uzdevumi, kas būtu jārisina gan ministrijām atsevišķi, gan starpinstitūciju sadarbības ceļā, nav izpildīti. Gatavojoties Ziņojuma izstrādei, **VARAM aicināja Iekšlietu ministriju, Finanšu ministriju un Veselības ministriju** sniegt atbildes par Ministru kabineta doto uzdevumu izpildi, kā arī izteikt priekšlikumus par atskurbināšanas pakalpojuma nodrošināšanas turpmāko attīstību (t.sk. finansējuma avotu).

**Veselības ministrija** norāda, ka “šobrīd Veselības ministrija turpina darbu pie noteikumu projekta “Higiēnas prasības personu atskurbināšanas pakalpojumu nodrošināšanai” (VSS–501) virzības. Savukārt otrs noteiktais uzdevums izstrādāt normatīvo aktu projektu par veselības pārbaudes apjomu pie personas ievietošanas atskurbtuvē šajā noteikumu projektā nav ietverts, jo Veselības ministrijai šāda normatīvā regulējuma izstrādei *nav likumdevēja pilnvarojuma*.” Vienlaikus Veselības ministrija piekrīt, ka valstī ir nepieciešams sakārtot jautājumus, kas ir saistīti ar atskurbināšanas pakalpojuma nodrošināšanu, nosakot finansēšanas kārtību. Atskurbināšanas pakalpojums pēc savas būtības, nodrošinot īslaicīgu uzturēšanos un drošību personai, kas atrodas alkohola vai citu apreibinošo vielu ietekmē un kas ir zaudējusi spēju patstāvīgi pārvietoties vai orientēties un tādejādi nespēj parūpēties par sevi vai var nodarīt kaitējumu sev vai sabiedrībai, atbilstot pakalpojumam, ko nodrošina patversmes. Līdz ar atskurbtuvju darbību esot jāorganizē pēc līdzīgiem principiem, kā tā tiek veikta patversmēs, ņemot vērā apreibinošo vielu ietekmē esošo personu stāvokli – norāda Veselības ministrija.

**VARAM** dara zināmu, ka priekšlikums atskurbtuvju izveidi sasaistīt ar sociāla rakstura jautājumiem jau Ministru kabinetā savulaik ir skatīts. 2013. gada 12. augusta Ministru kabineta komitejas sēdē (protokols Nr.29 3.§ (Nr.12/TA-1826 (2013.g.)) VARAM virzīja risinājumu funkcijas izpildi uzdot organizēt Labklājības ministrijai[[3]](#footnote-3), jo atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 27. janvāra noteikumu Nr. 49 „Labklājības ministrijas nolikums” 1. punktam Labklājības ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde sociālās aizsardzības jomā. Tomēr piedāvātais risinājums netika saskaņots ar Labklājības ministriju. Līdz ar to Veselības ministrijai jāturpina darbs pie Ministru kabineta protokollēmuma izpildes, lai iestrādātu deleģējumu attiecīgās nozares likumā, piemēram, Ārstniecības likumā ar mērķi turpmāk izstrādāt Ministru kabineta noteikumus, kuros tiktu atrunāts veselības pārbaudes apjoms pie personu ievietošanas atskurbtuvē vai risināti citi jautājumi.

**Iekšlietu ministrija** norāda, ka ir izstrādājusi likumprojektu “Grozījumi likumā “Par policiju”” (Nr.2/Lp13), tas Saeimā ir pieņemts 2. lasījumā. Iekšlietu ministrija aicina turpināt Ministru kabineta 2016. gada 9. augusta sēdē doto uzdevumu izpildi un atskurbināšanas pakalpojumu attīstīšanu pašvaldībās, ievērojot informatīvajā ziņojumā[[4]](#footnote-4) ietverto esošās situācijas izvērtējumu un priekšlikumus par turpmāko pašvaldību iesaisti atskurbtuvju darbības nodrošināšanā, tajā skaitā priekšlikumus par ilgtermiņa perspektīvu – nododot funkciju pašvaldību autonomajā kompetencē, paredzot tam attiecīgu finansējumu.

**VARAM** uzskata, ka likumprojektā ietvertais regulējums pēc būtības ir pareizs. Personas, kuras alkoholisko un citu apreibinošu vielu lietošanas rezultātā atrodas bezpalīdzības stāvoklī, policijai būtu jānogādā atskurbtuvēs (vai ārstniecības iestādē, vai mājoklī - spēkā esošā redakcija) nevis jātur savās telpās. Tomēr gluži tāpat kā praksē policijas iestādēs nav speciāli iekārtotu telpu personu atskurbšanai, tā arī situācijā ar atskurbtuvēm jautājums valstī nav atrisināta.

**Finanšu ministrija** norāda, ka jautājumā par atskurbšanas telpu ierīkošanas un uzturēšanas finansējuma iespējamo paredzēšanu valsts budžetā nepiekrīt VARAM priekšlikumam par atskurbināšanas pakalpojuma sniegto izmaksu segšanu no akcīzes nodokļa par alkoholiskajiem dzērieniem, jo tas esot ar negatīvu ietekmi uz valsts budžetu. Finanšu ministrija vērš uzmanību, ka valsts budžeta iespējas vidējā termiņā ir ierobežotas, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 5. februāra sēdē izskatāmo jautājumu “Informatīvais ziņojums “Par makroekonomisko rādītāju, ieņēmumu un vispārējās valdības budžeta bilances prognozēm 2019. – 2021. gadā” indikatīvais fiskālās telpas apjoms vispārējās valdības budžetā 2019. -2021. gadam ir negatīvs.

***Par akcīzes nodokli***

Ievērojot alkohola pārdošanas, lietošanas un atskurbināšanas pakalpojuma savstarpējo saistību, VARAM nepiekrīt Finanšu ministrijas secinājumam, jo:

1) līdzekļu piešķiršana no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” pašvaldībām, kas sniedz atskurbināšanas pakalpojumus šobrīd arī ir ar negatīvu ietekmi uz valsts budžetu;

2) būtiski palielinās ieņēmumi no akcīzes nodokļa un kā liecina Valsts ieņēmumu dienesta dati **2018. gadā** akcīzes nodokļa ieņēmumi no alkohola tirdzniecības ir **241 971 000** *euro* Akcīzes nodokļa ieņēmumu kāpums nav saistīts tikai ar akcīzes nodokļa likmju celšanu, bet arī ar akcīzes preču legālā tirgus palielināšanos, kas, savukārt, liecina par optimālu akcīzes nodokļa politiku valstī. Akcīzes nodoklis ir specifisks patēriņa nodoklis, ko piemēro noteiktām patēriņa preču grupām, kuras ir saražotas vai tiek ievestas valstī. Akcīzes nodokļa mērķis ir ierobežot to preču patēriņu, kas ir kaitīgas apkārtējai videi un cilvēkiem, kā arī dot valstij ieņēmumus, apliekot ar papildu patēriņa nodokli (papildus pievienotās vērtības nodoklim) preces, kas nav pirmās nepieciešamības preces un kas neskar maznodrošinātos. Taču galvenais akcīzes nodokļa mērķis ir fiskālais, t.i., nodrošināt valsts budžeta ieņēmumus. Līdz ar to novirzot no ieņēmumiem par alkoholiskiem dzērieniem un alus 0.15% pašvaldībām žūpības apkarošanai, naudas izteiksmē tas sastādītu **362 957** *euro.*

Arī vēsturisks skatījums uz finansēšanas jautājumu liecina, ka pirmās neatkarīgās Latvijas valdības vienojās par apjomu, kādā no valsts budžeta līdzekļiem finansēja alkoholisma un žūpības radītās sekas. Un proti, tika nodibināts īpašs žūpības apkarošanas fonds, kurā ienāca šādi valsts līdzekļi:

1) viena trešdaļa no soda naudām par likuma “Par žūpības apkarošanu”[[5]](#footnote-5) noteikumu pārkāpšanu;

2) 0.5 % no valsts degvīna monopola ienākumiem.

Jāpiebilst, ka pašvaldības vairākkārt ir norādījušas, ka atskurbtuves pakalpojumu finansēšanai varētu novirzīt noteiktu % no akcīzes nodokļa ieņēmumiem, kas iegūts no alkoholisko dzērienu tirdzniecības. Tiktu noteikts stabils finansējums pašvaldībām sabiedrības kārtības un žūpības apkarošanai, kuru pašvaldība izmantotu pēc saviem ieskatiem – veidojot un uzturot atskurbtuves vai veicot profilaktiska rakstura pasākumus, u.c. Ieguvēji būtu ne tikai konkrētās pašvaldības iedzīvotāji, bet visa sabiedrība kopumā. Pie tam, novirzot šo nelielo daļu ieņēmumu necietīs arī valsts funkcijas, jo finansējuma apmērs ir vienāds ar līdz šim piešķirto finansējumu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”.

1. **Informācija par pašvaldību brīvprātīgo iniciatīvu attīstību atskurbināšanas pakalpojuma sniegšanā**

***Par pašvaldības funkcijas žūpības apkarošanu īstenošanu***

Likuma par pašvaldībām 15.panta 12.punkts nosaka, ka viena no pašvaldības autonomām funkcijā ir piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un apkarot žūpību[[6]](#footnote-6). Lai to īstenotu, pašvaldībām ir tiesības izdot saistošus noteikumus par alkoholisko dzērienu tirdzniecības laika un vietas ierobežojumiem. Arī Alkoholisko dzērienu aprites likums paredz, ka pašvaldība var lemt par alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecību savā administratīvajā teritorijā (pašvaldības uzskata, ka jādod lielāka ietekme pašvaldībām attiecīgo lēmumu pieņemšanā, un nepieciešamas izmaiņas nozares likumos). Jāpiebilst, ka arī pirmās Latvijas Republikas laikā pašvaldībām bija jārūpējas par žūpības apkarošanu. Likums piešķīra pašvaldībām tiesības pašām noteikt, vai to teritorijās alkohols būs vai nebūs pieejams. Pagastu pašvaldību tiesības lemt par alkohola tirgotavu atvēršanu un slēgšanu Saeima uzsvēra arī likumā par pagastu pašvaldību 1922. gada vasarā[[7]](#footnote-7).

Šobrīd Pašvaldības šo autonomo funkciju īsteno dažādos veidos un atšķirīgā kvalitātē, piemēram:

* izveidojot pašvaldības administratīvo komisiju,
* izveidojot pašvaldības policiju[[8]](#footnote-8),
* deleģējot pašvaldības policijas uzdevumus citai pašvaldībai,
* izveidojot pašvaldībā sabiedriskās kārtības sargu amatus,
* pilnvarojot pašvaldības amatpersonas kontrolēt saistošo noteikumu izpildi un piemērot sodus par to pārkāpšanu,
* sniedzot atbalstu tiesību aizsardzības iestādēm;
* izglītojot sabiedrību par alkohola lietošanas kaitīgumu;
* veicot profilaktiska rakstura pasākumus.

Gatavojoties informatīvā ziņojuma “Par atskurbināšanas pakalpojuma attīstību pašvaldībās un nepieciešamajām izmaiņām šajā jomā” izstrādei, VARAM 2019. gada janvārī lūdza pašvaldības sniegt informāciju par autonomās funkcijas izpildi, t.sk. iespēju nākotnē atskurbināšanas funkciju nodot pašvaldību kompetencē. Atbildes sniedza ***79*** pašvaldības.

**Apkopotās atbildes:**

*1.Kāds būtu pašvaldības viedoklis, ja turpmāk pašvaldības atskurbināšanas pakalpojumus sniegs autonomās kompetences ietvarā?*

Apkopotās atbildes liecina, ka **16 pašvaldības piekrīt, ka funkciju var deleģēt tām pašvaldībām**, kurās atskurbtuve jau ir izveidota, ja valsts šim mērķim piešķirtu finansējumu. Piemēram, Ventspils pilsētas dome norāda, ka finanšu līdzekļi būtu piešķirami pamatojoties uz katras pašvaldības veiktajiem aprēķiniem par pakalpojumu izmaksām, kuras saistītas ar pakalpojumu nodrošināšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Uz šā pamata pašvaldība veiktu vienas personas atskurbšanas pakalpojuma izmaksas, katrai pašvaldībai šīs izmaksas būs atšķirīgas.

Pašvaldības, kurām ir ilggadēja pieredze personu atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanā uzskata, ka tās var uzņemties veikt atskurbināšanas pakalpojumus un, savstarpēji vienojoties, šo pakalpojumu nodrošinātu.

Tādējādi, atskurbināšanas pakalpojums ir aktuāls pilsētām, bet ne mazāka vai vidēja mēroga pašvaldībām, kuru teritorijā nav salīdzinoši lielas pilsētas - tas neesot ekonomiski izdevīgi, maz klientu, pārsvarā maksātnespējīgi. Jāpiebilst gan, ka, lai arī mazāka mēroga pašvaldības atskurbināšanu neuzskata par aktuālu jautājumu, tas nenozīmē, ka minētajās pašvaldībās atskurbināšanas problēmas nepastāv vispār un, ka šo pašvaldību teritorijā neatrodas personas, kuras atskurbšanai nogādājamas tieši atskurbšanas iestādē. Līdz ar to ir sekmējama katras pašvaldības kompetence (sadarbība, finanses) atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanā, gan apvienojot savus spēkus kopīgas darbības organizēšanai, gan darbojies individuāli.

**19 pašvaldības**, tostarp Rēzeknes pilsētas dome, Jēkabpils pilsētas dome un Daugavpils pilsētas dome uzskata, ka atskurbināšanas pakalpojuma funkcija ir saglabājama valsts kompetencē. Pārsvarā pašvaldības pauž viedokli, ka tā ir visas valsts problēma un atskurbināšanas pakalpojumi tiek sniegti ne tikai konkrētās pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotājiem, bet jebkuram Latvijas vai citas valsts iedzīvotājam.

Veicot atbilžu detalizētāku analīzi, secināms, ka daļa pašvaldību atzīst, ka atskurbināšanas pakalpojumu funkcijas izpildi būtu jānoteic saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” kā deleģēto pārvaldes uzdevumu. Šāds priekšlikums ir saprātīgs un pareizs, tomēr pamatojoties uz likuma ,,Par pašvaldībām” 9. panta pirmo daļu **šobrīd nav** iespējams deleģēt pārvaldes uzdevumu pašvaldībām. Lai nodrošinātu deleģēšanas iespēju, pamatojoša norma jāiekļauj vēl kādā citā speciālajā normatīvajā aktā (iestādes nolikumā vai nozares likumā). Tādējādi, lai atskurbināšanas pakalpojuma veikšanu deleģētu pašvaldībai kā pārvaldes uzdevumu, ir jāveic formāli grozījumi, piemēram, **Iekšlietu ministrijas vai Veselības ministrijas nolikumā**, jo uzdevuma deleģēšana citai valsts pārvaldes institūcijai vai privātpersonai ir iespējama tikai tad, kad uzdevums tiek uzdots kādai no valsts institūcijām, **bet par to nepieciešams vienoties**. Ja izdotos vienoties, tad valsts pārvaldes tiesības ietekmēt pašvaldības kompetenci var būt arī plašas, ietverot uzdoto funkciju izpildes tiesisko regulējumu ne tikai ārējos, bet arī iekšējos normatīvajos tiesību aktos.

*2. Vai pašvaldībā ir izstrādāts un apstiprināts atkarību izrausošo vielu izplatības ierobežošanas plāns vai programma (t.sk. izglītojoši pasākumi izglītības iestādēs)?*

Pašvaldības norāda, ka atkarību izraisošo vielu izplatības problēmjautājumi, pirmkārt, ir skatāmi valsts līmenī. Lai mazinātu alkoholisko dzērienu lietošanu sabiedrībā, it īpaši bērnu un jauniešu vidū, tika apstiprināts „Alkoholisko dzērienu patēriņa mazināšanas un alkoholisma ierobežošanas rīcības plāns 2012.-2014. gadam”[[9]](#footnote-9), kas paredzēja alkoholisko dzērienu piedāvājuma ierobežošanu un kontroli, pieprasījuma mazināšanu, alkohola riskantas un kaitējošas lietošanas samazināšanu un alkoholisko dzērienu lietošanas un tā radīto seku monitoringu un sabiedrības informēšanu. Alkohola lietošanas ierobežošanas politiku plānots realizēt arī turpmāk.

Autonomās funkcijas ietvaros pašvaldības izstrādā dažādus plānus un programmas, veic apjomīgus profilakses darbus, informējot dažādu vecumu grupu iedzīvotājus. Kā liecina apkopotās atbildes **99%** pašvaldību īpašu uzmanību pievērš bērnu un jauniešu izglītošanai par atkarības jautājumiem. Svarīgs faktors alkoholisma un arī narkomānijas profilakses jomā ir nodrošināt bērniem un jauniešiem brīvā laika pavadīšanas iespējas, nodrošinot interešu izglītību pašvaldības teritorijā.

Piemēram, Rīgas pilsētā izstrādāta sabiedrības veselības stratēģija “Veselīgs rīdzinieks – veselā Rīgā” 2012.-2021. gadam, Jūrmalas pilsētas pašvaldība aktivitātes sabiedrības veselības nozarē īsteno, pamatojoties uz Veselības veicināšanas plānu Jūrmalas pilsētai 2013.-2020. gadam. Liepājas pilsētas pašvaldība un Jelgavas pilsētas pašvaldības arī ir izstrādājušas šādus plānus. Jelgavas pilsētā ir izstrādāta un ar domes lēmumu apstiprināta ,,Veselības veicināšanas programma 2016. - 2022. gadam”. Atkarību profilakses (tajā skaitā arī ar alkoholisma profilaksi saistītie) pasākumi tiek atspoguļoti šajās programmās.

1. *Vai pašvaldībā darbojas atbildīgās institūcijas (amatpersonas) par alkoholisma profilakses jautājumiem (sociālais dienests, pašvaldības policija, u.c.)?*

Apkopotā informācija liecina, ka pašvaldībās kopumā nav noteiktas atbilstīgās institūcijas (amatpersonas) par alkoholisma profilakses jautājumiem. Sociālais dienests, pašvaldības policija, bāriņtiesa, Valsts policija, probācijas dienests kopīgiem spēkiem risina atkarību problēmas, dažās pašvaldībās projektu ietvaros darbojas veselības veicināšanas pasākumu koordinatori. Šāda institūciju sadarbība ir vērtējama pozitīvi, jo alkoholisms ir gan iemesls, gan cēlonis sociālām problēmām, tomēr tas nav tikai sociālais jautājums**.** Vienlaikus ir vērojama sociālo dienestu sniegtās profilakses attīstība.

4. *Vai pašvaldības atskurbtuvē strādā ārstniecības persona un, vai personām, kuras nonākušas bezpalīdzīgā stāvoklī, pārmērīgi lietojot alkoholiskos dzērienus vispār ir nepieciešama veselības pārbaude pie personas ievietošanas atskurbtuvē?*

Pašvaldību prakse liecina, ka atrašanās atskurbšanas telpās primāri ir saistītas ar apreibinošo vielu lietošanas rezultātā nodarīto **kaitējumu personas veselībai.** Piemēram, Daugavpils pilsētas dome norāda, ka SIA “Daugavpils reģionālā slimnīca” narkoloģijas nodaļas detoksikācijas palātā strādā ārstniecības personas un pašvaldība uzskata, ka personām, kuras nonākušas bezpalīdzīgā stāvoklī, pārmērīgi lietojot alkoholiskos dzērienus, ir nepieciešama veselības pārbaude pie personas ievietošanas atskurbtuvē. Jelgavas medicīniskajā atskurbtuvē nepārtraukti strādā ārsta palīgs (feldšeris), kurš spēj profesionāli novērtēt atskurbtuvē ievietojamās personas veselības stāvokli – veic asinsspiediena un pulsa mērījumus, vizuāli apskata personu, un pieņem lēmumu par personas uzņemšanu atskurbtuvē vai par neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta brigādes izsaukšanu personas iespējamai nogādāšanai ārstniecības stacionārā. Arī Ogres novada pašvaldība norāda, ka atskurbtuvē darbojas feldšeris, kurš savus pienākumus veic atbilstoši pašvaldības iepirkuma tehniskās specifikācijas noteiktajām prasībām un, ņemot vērā iepriekšējo gadu pieredzi, uzskata, ka feldšera klātbūtne ir būtiska prasība attiecībā uz veselības pārbaudes veikšanu pirms personas ievietošanas atskurbšanas telpās, kā arī ievietoto personu pastāvīgā uzraudzības veikšanā.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas ieskatā nepieciešamība pēc medicīnas darbinieka klātbūtnes pie personas ievietošanas atskurbtuvē (atskurbināšanas telpās) izriet no medicīnas darbinieku profesionālās kompetences, kura ir būtiski atšķirīga no policijas darbinieka profesionālajām kompetencēm, zināšanām un prasmēm. Personas apskate pirms ievietošanas atskurbtuvē ir nepieciešama, lai konstatētu personas, kuras aizliegts šajās telpās ievietot, t.i. personas, kuras ir jānogādā ārstniecības iestādē.

Saldus novada pašvaldības policijas darbinieki nepieciešamības gadījumā pieaicina Neatliekamo medicīnisko palīdzības dienestu, kura darbinieki veic personu apskati.

Jēkabpils pilsētas pašvaldības policijā tiek sniegti atskurbšanas pakalpojumi no 2018.gada 1.maija un medicīnas darbinieka nav, jo finansiāli tas esot dārgi. Pēc vienošanās ar Jēkabpils reģionālo slimnīcu un Neatliekamās medicīnas palīdzības dienestu, personas, pēc pašvaldības policijas pieprasījuma, pirms ievietošanas speciāli ierīkotajās telpās atskurbšanai tiek pārbaudītas uz to, vai persona var tikt ievietota atskurbšanai, par ko tiek veikts ieraksts speciālā žurnālā.

Tukuma novada pašvaldības atskurbtuvē ārstniecības darbinieks nestrādā. Pašvaldība atzīst, ka ņemot vērā pieredzi - ļoti bieži atskurbināmajam ir nepieciešama medicīniskā palīdzība, lai arī izmaksas šādā gadījumā pieaugtu.

*5. Vai pašvaldība, brīvprātīgi realizējot savas iniciatīvas veidojot atskurbtuves saskata nepieciešamību vispārīgam valsts normatīvajam regulējumam atskurbināšanas pakalpojuma sniegšanai un atskurbināšanas pakalpojuma standartam (prasības atskurbtuves telpu iekārtojumam, darbiniekiem, u,c,)?*

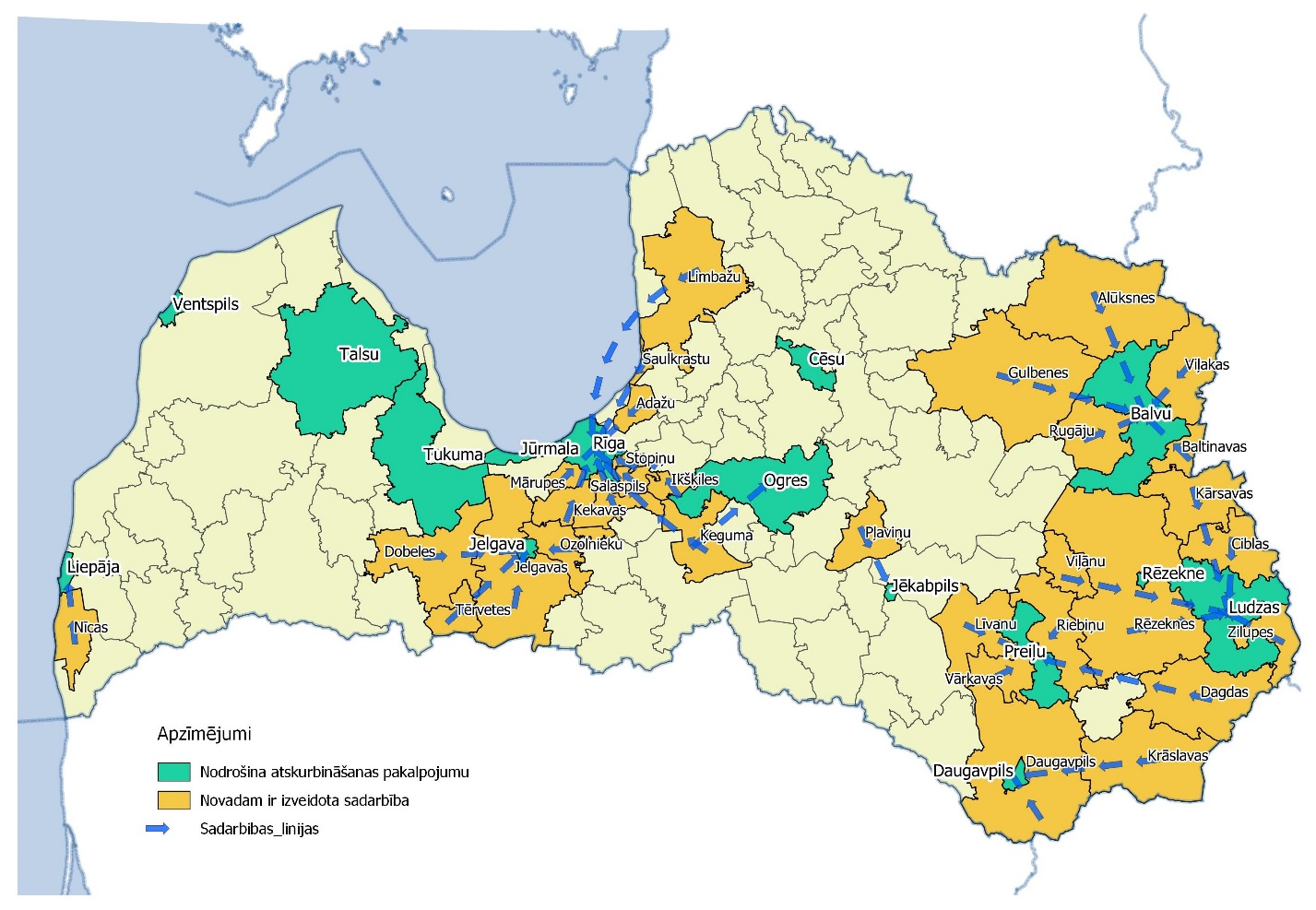
Atskurbināšanas pakalpojuma funkcija jāveic, ņemot vērā personas veselības un reibuma stāvokli, un tā kopumā nav atkarīga tikai no katras pašvaldības individuālajām iedzīvotāju interesēm vai vajadzībām. Protams jāņem vērā, ka šobrīd, kad vairākas pašvaldības ir jau radušas dažādus risinājumus atskurbtuves pakalpojuma sniegšanā, tai skaitā izveidojušas savas telpas, šāds vispārīgs regulējums un standarts, iespējams, apgrūtinātu šo pašvaldību darbu vai prasītu papildus finanšu līdzekļus esošā risinājuma pielāgošanai vispārīgajām prasībām.

Jūrmalas pilsētas pašvaldība uzskata, ka ir nepieciešams noteikt vienotu kārtību (t.sk. atskurbināšanas pakalpojuma nodrošināšanas sniedzēju (subjektu) veidu uzskaitījumu), kādā tiek sniegts atskurbināšanas pakalpojums, bet attiecībā uz atskurbināšanas pakalpojuma standartu (sanitāro normu, personas pamatvajadzību un telpu tehnisko specifikāciju) prasībām nepieciešams noteikt tikai minimālās prasības.

Ludzas novada pašvaldība uzskata, ka valstij vajadzētu uzņemties atskurbināšanas pakalpojuma nodrošināšanu un izstrādāt pakalpojuma normatīvo regulējumu. Ja pakalpojumu turpina nodrošināt pašvaldības, tad arī vienotais normatīvais regulējums nav nepieciešams, jo pašvaldības to veic atbilstoši savām iespējām. Tukuma novada pašvaldība norāda, ka nav nepieciešams vēl kāds tiesiskais regulējums, jo pašvaldība nespēšot izpildīt par Veselības ministrijas Ministru kabineta noteikumus “Higiēnas prasības personu atskurbināšanas pakalpojumu nodrošināšanai” prasības, ja tādi tiks pieņemti. Šādā situācijā atskurbtuve, visticamāk, tikšot slēgta.

**IV. Informācija par pašvaldību praksi minētā pakalpojuma sniegšanā un izlietoto valsts līdzfinansējumu** **atskurbināšanas izdevumiem**

***Atskurbšanas telpu ģeogrāfiskais pārklājums***

**

Kopumā 2018. gadā atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanā ir iesaistījušās **37** pašvaldības *(1attēls)*, no tām **14** ir izveidojušas atskurbtuves vai atskurbināšanas telpas, bet pārējās ***23*** pašvaldības šo pakalpojumu nodrošina sadarbības ietvaros. Piemēram, Rīgas pilsētas pašvaldība nodrošina 16 novadu pašvaldību apkalpošanu. Valsts budžeta līdzfinansējums ir veicinājis pašvaldību brīvprātīgās iniciatīvas atskurbināšanas pakalpojuma organizēšanā, ir paplašinājies atskurbšanas telpu tīkla ģeogrāfiskais pārklājums pašvaldībās, paplašinājusies pašvaldību sadarbība. Atskurbšanas telpas ir ierīkotas Republikas pilsētās un bijušo rajonu administratīvajos centros un ir vērtējamas kā lietderīgākais un efektīvākais variants, jo šo pakalpojumu nodrošina arī personām no tuvākām teritorijām. Sadarbība notiek gan uz sadarbības līguma pamata, gan ārpus līgumiskām attiecībās – pēc pašvaldību brīvas iniciatīvas. Piemēram, Salas novada pašvaldība norāda, ka ir saņēmusi piedāvājumu no Jēkabpils pilsētas pašvaldības policijas izmantot speciālo atskurbšanas telpu sniegtos pakalpojumus Salas novada pašvaldība iedzīvotājiem.

Problēmjautājumi saistībā ar pašvaldību iesaisti atskurbšanas pakalpojumu sniegšanā galvenokārt saistāmi ar finanšu līdzekļu nepietiekamību. Tāpat pašvaldības norāda, ka deleģēšanas līgumus un atskurbšanas pakalpojuma funkciju uzticot citai pašvaldībai, ir svarīgi zināt, kādas ir pašas pašvaldības uzdevuma izpildes izmaksas un to pamatotība, kā rezultātā pašvaldība var segt izmaksas tikai par faktiski saņemto pakalpojumu. Ņemot vērā, ka katrā pašvaldībā ir atšķirīgs iedzīvotāju skaits, būs arī atšķirīgs to personu skaits, kam nepieciešami atskurbināšanas pakalpojumi. Pastāv iespēja, ka atsevišķos periodos kādai no pašvaldībām var nebūt neviena persona, kas izmantotu atskurbšanas pakalpojumu. Līdz ar to tai pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā atrastos atskurbšanas vieta, būtu jāsedz arī dīkstāves izdevumi, kas savukārt būtu nepamatots slogs attiecībā pret citām pašvaldībām, ar kurām kopā ir izveidota atskurbšanas vieta. Šāds konstatējums pamato valsts virzību uz to, ka visām pašvaldībām neatkarīgi no atskurbtuves esamības varētu tikt novirzīts finansējums žūpības apkarošanas veicināšanas jautājumam.

Jautājumā par atskurbināšanas pakalpojuma līdzmaksājuma noteikšanu personām un šo līdzmaksājumu iekasēšanu, pašvaldības par 2018. gadu norāda (skat tabulu nr.1), ka iespējas atgūt finansējumu no atskurbināšanas pakalpojumu saņēmušām personām ir niecīgas.

*Tabula nr.1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Pašvaldība | Izsaukumu skaits  (par alkohola lietošanu un atrašanos reibumā sabiedriskās vietās) | Sastādīto administratīvā pārkāpumu protokolu skaits  (par alkohola lietošanu un atrašanos reibumā sabiedriskās vietās) | Iekasēti naudas līdzekļi  (APK  (par alkohola lietošanu un atrašanos reibumā sabiedriskās vietās)) | Iekasētie naudas līdzekļi  (atskurbtuvēs)  2018.gads |
|  |
| 1 | Rīga | 10298 | 1751 | 25 893 | Nav |
| 2 | Daugavpils | 3837 | 2145 |  | 25520,16 |
| 3 | Liepāja | 2861 | 2401 | 44 976,65 |  |
| 4 | Jelgava |  |  |  |  |
| 5 | Jūrmala | 984 | 395 | 7693,86 | 1741 |
| 6 | Rēzekne |  |  |  | 22 478.71 |
| 7 | Ventspils | 969 | 104 | Nav informācijas | 1252 |
| 8 | Preiļi | 64 | 179 |  | 1305 |
| 9 | Tukums | 549 | 409 |  | Nav |
| 10 | Balvi | 357 | 219 | 1423,06 | 1423,06 |
| 11 | Cēsis | 270 | 103 | 725 | Nav |
| 12 | Talsi | Nav | 81 |  | 101.30 |
| 13 | Ogre | 519 | 410 | Nav | Nav |

Atskurbtuvju klientu vairākums nav maksātspējīgi, tādēļ vienmēr ir jāvērtē lietu praktiskie apstākļi, jo, ja rezultātā parādi netiek atgūti, tad tālāka parādu piedziņa netiek turpināta, jo parāda piedziņas administratīvās izmaksas pārsniedz pašu parādu. Vairākas pašvaldības, tostarp Rīga un Tukums par atskurbināšanas pakalpojumiem atsevišķu samaksu nemaz neiekasē. Ogres pašvaldība norāda, ka atgūtie naudas līdzekļus no personām, kuras tiek ievietotas atskurbšanas telpās netiek atsevišķi uzskaitīti. Savukārt Daugavpils pilsētas pašvaldība informē, ka ja detoksikācijas palātas pakalpojums tiek sniegts Daugavpils pilsētas, Daugavpils novada vai Krāslavas novada teritorijā savu dzīvesvietu deklarējušai personai, tad ar pakalpojumu sniegšanu saistītās izmaksas tiek segtas no attiecīgās pašvaldības budžeta līdzekļiem.

***Par izlietototo valsts līdzfinansējumu***

Pēdējo piecu gadu laikā pieškirtā finansējuma atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanai palielinājums ir saistāms ar katras pašvaldības pieeju saistībā ar samaksu par atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanu, personu skaita pieaugumu, kam sniegts atskurbināšanas pakalpojums. Personu skaita pieaugums saistāms ar alkohola patēriņa pieaugumu valstī.

1. **Nozaru kompetence** **atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanā**

VARAM iepriekšējie informatīvie ziņojumi šajā jautājumā liecina, ka atskurbināšana ir daļa no valsts veselības aizsardzības procesa nodrošināšanas un daļa no sabiedriskās kārtības jautājumu risināšanas. Tātad – **Veselības ministrijas un Iekšlietu ministrijas** funkciju saskares sektorā. Pausts viedoklis, ka atskurbināšanas pakalpojums pēc savas būtības, nodrošinot īslaicīgu uzturēšanos un drošību personai, kas atrodas alkohola vai citu apreibinošo vielu ietekmē un kas ir zaudējusi spēju patstāvīgi pārvietoties vai orientēties un tādejādi nespēj parūpēties par sevi vai var nodarīt kaitējumu sev vai sabiedrībai, atbilst pakalpojumam, ko nodrošina patversmes. Līdz ar to atskurbtuvju darbība varētu organizēt pēc līdzīgiem principiem, kā tā tiek veikta patversmēs, ņemot vērā apreibinošo vielu ietekmē esošo personu stāvokli. Tātad – **Labklājības ministrijas** kā vadošās valsts pārvaldes iestādes sociālās aizsardzības jomā sektorā.

Sabiedriskā kārtība kā konkrēts sabiedrības interešu aizsardzības objekts ir valsts ekskluzīvā kompetencē, taču jautājums par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu ir nodots arī pašvaldību autonomajā kompetencē. Saskaņā ar likuma ,,Par policiju’’ 12.panta 1.punkta devīto apakšpunktu, policijas darbinieka tiesības ir nogādāt personas, kuras alkohola, lietošanas rezultātā zaudējušas spēju patstāvīgi pārvietoties vai orientēties policijas iestādē un turēt tur speciāli iekārtotās telpās līdz atskurbšanai, bet ne ilgāk par 12 stundām. Jelgavas, Liepājas, Ventspils, Jūrmalas pilsētu pašvaldību policijas un Tukuma novada pašvaldību policija ir izpildījušas šo likuma prasību, iekārtojot atskurbtuves pie policijas iecirkņiem un uzturot tās kā maksas pakalpojumu.[[10]](#footnote-10) Par atrašanos atskurbtuvē tiek sastādīts administratīvais protokols. Jūrmalas pilsētas pašvaldība atskurbina personas par maksu[[11]](#footnote-11), sastādot administratīvo protokolu. Balvu novada pašvaldība atskurbināšanas pakalpojumus sniedz no 2014. gada 2. jūnija. Jautājums par atskurbtuves izveidi kļuva aktuāls laikā, kad tika slēgti Valsts policijas īslaicīgas aizturēšanas izolatori un nebija kur ievietot personas, kas atradās tādā alkohola reibuma stāvoklī, kas apdraud pašu vai apkārtējo drošību, kā arī nebija kur ievietot personas, kas alkohola reibumā izolētas no mājokļa, saskaņā ar likuma „Par policiju” 12.panta 10.punktu.

Jāpiebilst, ka daļa pašvaldību, risinot atskurbināšanas jautājumus ilgtermiņā plāno iesaistīt pašvaldības policiju. Piemēram, Ogres novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2013.-2037. gadam tika iezīmēta perspektīvā saikne sadarbības iespējai ar kaimiņu pašvaldībām sabiedriskās kārtības un drošības jomā, kā arī atskurbtuves pakalpojuma nodrošināšanā.

Lai gan jautājumā par atskurbtuvju funkcionalitātes aspektiem, **Iekšlietu ministrija** pauž viedokli, ka, diskutējot par atskurbšanas telpu darbību un attīstot to darbības tiesisko pamatojumu, nav pieļaujams balstīties uz apsvērumiem, ka atskurbšanas telpu darbības un to ģeogrāfiskā pārklājuma attīstīšana ir nepieciešama kā policijas un citu represīvo institūciju rīks, lai uz laiku izolētu no sabiedrības vai pat ,,sodītu” personas, kas atrodas alkohola psihozes stāvoklī, šādam viedoklim var arī nepiekrist. atskurbtuves varētu būt kā rīks, kas palīdzētu agresīvas personas uz laiku izolēt no sabiedrības, jo personas rīcība alkohola reibuma nav prognozējama un var būt bīstama sabiedrībai. Protams, policijas kompetence pēc personas ievietošanas atskurbināšanai paredzētās telpās iestājas tikai pēc personu atskurbšanas un ietver sevī potenciāli izdarīto likumpārkāpumu izskatīšanu un personas saukšanu pie likumā paredzētās atbildības, taču arī atskurbtuvei būtu sava loma personas nomierināšanā, apstākļu noskaidrošanā un citu iespējamu pārkāpumu novēršanā. *Interesanti, ka 1920. gada 17. augustā, kad LR Saeima lēma par to, ko noteikt par normu Latvijas Republikā – atturību (prohibīciju) vai tomēr mērenu dzeršanu, deputātu vairākums atzina, ka ar policejiskiem līdzekļiem nav iespējams alkoholu iznīdēt (“mēs nevaram pārvērst mūsu demokrātisko republiku par policijas valsti”).*

Vienlaikus jāatzīst, ka atskurbtuvju darbības pamatprincipu tiesiskais regulējums ir tikpat cieši saistīts arī ar sabiedrības veselības jomu. Sabiedrības veselības politikas jomā ietilpst gan epidemioloģiskās drošības, gan veselības veicināšanas un atkarību kaitīguma mazināšanas apakšjomas. Kā norāda VSIA ,,Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca”, personu skaits, kuras nonākušas bezpalīdzīgā stāvoklī, pārmērīgi lietojot alkoholiskos dzērienus, un kuras saņēmušas neatliekamo medicīnisko palīdzību universitātes slimnīcā pēdējos piecos gados ir praktiski nemainīgs lielums – vidēji 10-12 pacienti diennaktī. 50% no šī skaita (apmēram 6 personas) būtu jānogādā uzreiz medicīniskajā atskurbtuvē jau pirms slimnīcas etapā un tas būtu jādara policijai vai neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestam. Jāpiekrīt, ka šādu personu nogādāšana slimnīcā ir nepamatota, kas sarežģa diagnostikas un ārstēšanās procesu citiem slimnīcas pacientiem. Līdz ar to jau tagad pakalpojuma būtiska daļa tiek finansēta no veselības aprūpes budžeta.

Pamatojoties uz Slimību profilakses un kontroles centra sabiedrības veselības monitoringa ziņojumu par alkohola lietošanas izplatību un sekām Latvijā 2016. gadā, kas tika veikta saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 3. aprīļa noteikumu Nr. 241 ,,Slimību profilakses un kontroles centra nolikums” 3.7.punktu, 2016. gadā viens Latvijas iedzīvotājs patērēja 9,5 litrus absolūtā alkohola un viens 15 gadus vecs un vecāks iedzīvotājs patērēja 11,3 litrus absolūtā alkohola. Ņemot vērā minēto, alkohola lietošanas apkarošana un atskurbtuves jautājumu sakārtošana nevar būt tikai pašvaldību vietējā problēma.

Tā kā valsts pārvaldes iestādes nevar vienoties par šiem jautājumiem un pašvaldību sniegtā informācija un prakse gan žūpības apkarošanas jomā, gan brīvprātīgo iniciatīvu veikšanā pamato virzību uz to, ka atskurbināšanas pakalpojumu sniegšana saglabājama pašvaldību pārziņā. Pašvaldībām ir svarīgi rūpēties par sabiedrisko kārtību un drošību savā administratīvajā teritorijā, jo tā ir iedzīvotājiem vistuvākā institūcija, pie kuras iedzīvotāji griežas pēc palīdzības. Sakārtojot finanšu jautājumu vairāk izpaustos pašvaldību finanšu autonomija, tiktu saglabāti un nostiprināti jau rastie risinājumi, kā arī ievērotas vietējās atšķirības un tiktu atslogota valsts pārvalde. Tas būtu taisnīgs risinājums.

Turpmāk, virzot alkohola patēriņa mazināšanas un alkohola ierobežošanas jautājumus varētu izstrādāt speciālu alkoholisma ierobežošanas likumprojektu. Interesanti, ka visstingrākie ierobežojumi alkoholisko dzērienu lietošanā Latvijā pastāvēja no 1925. gada līdz 1927. gadam. Ar likumdošanas palīdzību mēģināts ierobežot alkohola lietošanas patēriņu. Tas bija otrs radikālākais žūpības apkarošanas likums Eiropā – uzreiz aiz Somijas, kur no 1919. gada līdz 1932. gadam bija aizliegts ražot un pārdot dzērienus, kuros ir vairāk nekā 2 % alkohola. Iespējams, viens no iemesliem, kāpēc izdevās pieņemt tik skarbu likumu bija fakts, ka nemaz nebija iespējams spriest par žūpības izplatību valstī, balstoties uz statistiku. Tobrīd bija pieejami dati par personu skaitu, kas sodītas par parādīšanos publiskā vietā reibumā. Turpretī datu par alkoholiķiem[[12]](#footnote-12) nebija. 1929. gadā viņus ārstēja divās pilsētās – Rīgā un Liepājā. Viens no būtiskākajiem jaunumiem, ko ieviesa Žūpības apkarošanas likums bija tas, ka tagad valsts finansēja pretalkahola propagandu no Žūpības apkarošanas fonda līdzekļiem. Igaunijā tāds fonds darbojās jau 1924. gadā, no valsts degvīna monopola ienākumiem finansējot lielāko atturības organizāciju; arī Lietuvā valsts finansēja pretalkohola propagandu, atbalstot centrālās atturības iestādes. Fondu pārzināja Iekšlietu ministrija[[13]](#footnote-13) saziņā ar Izglītības ministriju, un tas darbojās Pašvaldību departamenta pakļautībā.

1. ***VARAM priekšlikumi turpmākai rīcībai***

Lai pārtrauktu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” un vienlaikus sekmētu pašvaldību līdzdalību atskurbināšanas funkcijas izpildē, pamatojoties uz līdzšinējo valsts finanšu atbalstu atskurbināšanā ir jānosaka, no kāda avota turpmāk tiks finansētas atskurbtuves. VARAM piedāvā veidot stabilu finansējumu pašvaldībām sabiedrības kārtības un žūpības apkarošanai, kuru pašvaldība izmantotu pēc saviem ieskatiem – veidojot un uzturot atskurbtuves vai veicot profilaktiska rakstura pasākumus, u.c.

Piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un apkarot žūpību (tajā skaitā sniegt atskurbināšanas pakalpojumus) likuma “Par pašvaldībām” 15.panta 12.punkta traktējumā ir viena no pašvaldības autonomām funkcijām. Bez tam pašvaldības ir tiesīgas veikt autonomās funkcijas kā brīvprātīgās iniciatīvas. Izstrādājot jauno Pašvaldību likumu šis formulējums varētu tikt precizēts, piemēram, papildinot ar vārdiem ”organizējot atskurbtuvju darbību’’, tādējādi precizējot pašvaldības autonomās funkcijas žūpības apkarošanas jautājumā tvērumu.

Pašlaik pašvaldību autonomo funkciju un brīvprātīgi realizēto iniciatīvu žūpības apkarošanas jautājumā izpilde liecina, ka pašvaldības veiksmīgi tiek galā ar šo uzdevumu - ir izveidotas attiecīgas telpas (atskurbtuves), ir pietiekoša administratīvā kapacitāte un pieredze, lai kvalitatīvi veiktu šo uzdevumu. Veicinošie faktori atskurbināšanas sniegšanai ir valsts budžeta līdzfinansējums un pašvaldību sadarbība. Latvija ir uzņēmusies gan starptautiskās, gan nacionālās saistības nodrošināt tiesības uz veselību, un radīt šo tiesību uzraudzības mehānismu, kura īstenošanai ir nepieciešami resursi. 2017.gada 24.novembrī Eiropas Nodarbinātības, sociālās politikas, veselības un patērētāju tiesību aizsardzības padomes sēdē tika izskatīts projekts ,,Padomes secinājumi par pārrobežu aspektiem alkohola politikā – kaitīga alkohola patēriņa apkarošanā.’’[[14]](#footnote-14) Komiteja atzīmē, ka alkohola kaitīgajai izmantošanai ir ievērojamas sociālās izmaksas, un uzsver, ka Eiropas **iedzīvotāju drošībai, veselībai un labklājībai jābūt prioritārām par ekonomiskajām interesēm.** Novirzot papildus resursus pašvaldībām, tiks stiprināta to dienestu kapacitāte, kas šobrīd nodarbojas ar žūpības apkarošanu un organizē atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanu. Nosakot, ka 0.15 % no akcīzes nodokļa tiek novirzīti konkrētam mērķim – žūpības apkarošanai (t.sk. atskurbināšanas pakalpojuma nodrošināšanai), naudas izteiksmē tas sastādītu **362 957** *euro.*

Lai to izdarītu, atbilstošākais risinājums ir veidot jaunu budžeta programmu, un kā atbildīgo iestādi par jaunās budžeta programmas finansējuma izlietojuma koordinēšanu un uzraudzību noteikt:

1. Veselības ministriju, ja personu atskurbināšanu saista ar daļu no valsts veselības aizsardzības procesa nodrošināšanas;
2. Iekšlietu ministriju, ja personu atskurbināšanu saista ar daļu no sabiedriskās kārtības jautājumu risināšanas;
3. Labklājības ministriju, ja personu atskurbināšanu saista ar daļu no sociālās aizsardzības jautājumu risināšanas. (turpmāk – Atbildīgā iestāde).

Atbildīgā iestāde attiecīgi izstrādā normatīvo regulējumu par jaunās pamatbudžeta programmas finansēšanas un lēmumu pieņemšanas kārtību un procesu, kā arī veic formālus grozījumus Atbildīgās iestādes nolikumā, lai varētu koordinēt jauno budžeta programmu.

Vienlaikus nepieciešams Atbildīgās iestādes pamatbudžetā veidot jaunu budžeta programmu (piemēram, "Alkoholisma ierobežošanas preventīvo pasākumu rīcības plāns” vai ,,Žūpības apkarošanas finansēšanai un koordinēšanai "), nosakot, ka Atbildīgās iestādes budžeta programmā tiek ieskaitīts 0.15 % no akcīzes ieņēmumiem par alkoholisko dzērienu tirdzniecību. Līdzekļi tālāk pārskaitāmi visām pašvaldībām - sabiedriskās kārtības nodrošināšanai un žūpības apkarošanai, t.sk. atskurbināšanas pakalpojuma nodrošināšanai.

Šādā gadījumā iespējams noteikt arī budžeta programmā ieskaitāmo finanšu līdzekļu maksimālo limitu, ņemot vērā to, ka tā novirzāma sasniedzamā mērķa – pašvaldību kapacitātes stiprināšanai žūpības apkarošanas īstenošanā.

Lai nodrošinātu minētās sistēmas funkcionēšanu no 2020. gada, Atbildīgajai iestādei 2019. gada laikā jāizstrādā attiecīgs normatīvais regulējums. Finanšu ministrijai jāizskata jautājums un **jāparedz** 0.15% novirzīšanu no akcīzes nodokļa ieņēmumiem no alkohola tirdzniecības pie likumprojekta “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020., 2021. un 2022. gadam” un likumprojekta “Par valsts budžetu 2021. gadam”. Attiecībā par pašvaldību iesaisti jaunajā piedāvātajā modelī, VARAM uzskata, ka priekšlikums ir saistāms ar administratīvi teritoriālās reformas pabeigšanu un Jauna administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma izstrāde un iesniegšana Ministru kabinetā.

**Ievērojot minēto, ir izstrādāti varianti turpmākai rīcībai**:

1. ***variants:***
2. Veselības ministrijai kā atbildīgajai iestādei par jaunās budžeta programmas finansējuma izlietojuma koordinēšanu izvērtēt iespēju izstrādāt normatīvo regulējumu jaunai valsts pamatbudžeta programmai žūpības apkarošanas un atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanas sakārtošanai, tās finansēšanas un lēmumu pieņemšanas kārtībai un procesam, kā arī veikt formālus grozījumus Veselības ministrijas nolikumā, lai varētu koordinēt jauno budžeta programmu.
3. **Finanšu ministrijai** jāizvērtē iespēja 0.15% novirzīšanai no akcīzes nodokļa ieņēmumiem no alkohola tirdzniecības saistībā ar likumprojektu “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020., 2021. un 2022. gadam” un likumprojektu “Par valsts budžetu 2021. gadam”.
4. ***variants:***
5. Iekšlietu ministrijai kā atbildīgajai iestādei par jaunās budžeta programmas finansējuma izlietojuma koordinēšanu izvērtēt iespēju izstrādāt normatīvo regulējumu jaunai valsts pamatbudžeta programmai žūpības apkarošanas un atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanas sakārtošanai, tās finansēšanas un lēmumu pieņemšanas kārtībai un procesam, kā arī veikt formālus grozījumus Iekšlietu ministrijas nolikumā, lai varētu koordinēt jauno budžeta programmu.
6. **Finanšu ministrijai** jāizvērtē iespēja 0.15% novirzīšanai no akcīzes nodokļa ieņēmumiem no alkohola tirdzniecības saistībā ar likumprojektu “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020., 2021. un 2022. gadam” un likumprojektu “Par valsts budžetu 2021. gadam”.
7. **variants:**
8. Labklājības ministrijai kā atbildīgajai iestādei par jaunās budžeta programmas finansējuma izlietojuma koordinēšanu izvērtēt iespēju izstrādāt normatīvo regulējumu jaunai valsts pamatbudžeta programmai žūpības apkarošanas un atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanas sakārtošanai, tās finansēšanas un lēmumu pieņemšanas kārtībai un procesam, kā arī veikt formālus grozījumus Labklājības ministrijas nolikumā, lai varētu koordinēt jauno budžeta programmu.
9. **Finanšu ministrijai** jāizvērtē iespēja 0.15% novirzīšanai no akcīzes nodokļa ieņēmumiem no alkohola tirdzniecības saistībā ar likumprojektu “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020., 2021. un 2022. gadam” un likumprojektu “Par valsts budžetu 2021. gadam”.
10. **Secinājumi**
11. Novērtējot pašvaldību autonomo funkciju un brīvprātīgi realizēto iniciatīvu žūpības apkarošanas jautājumā izpildes efektivitāti, kopumā secināts, ka pašvaldības veiksmīgi veic šo pienākumu. Lai veicinātu atskurbināšanas pakalpojuma sniegšanas sakārtošanu, tiek piedāvāts mehānisms turpmākai žūpības apkarošanas finansēšanai (t.sk. atskurbināšanas funkcijas finansēšanai) un administrēšanai.
12. Piedāvātais risinājums paredz akcīzes nodokļa 0.15% likmes apmērā novirzīšanu pašvaldību pamatbudžetā. Mērķis ir nodrošināt pašvaldībās plānotu, saskaņotu un koordinētu pasākumu veikšanu, lai sekmētu alkoholisko dzērienu kaitējuma mazināšanu sabiedrības veselībai un apkarotu žūpību.
13. Atbildīgajai ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju, atbilstoši informatīvajā ziņojumā izklāstītajiem priekšlikumiem 2020. gadā izstrādāt normatīvo regulējumu par atbildīgās ministrijas jaunās valsts pamatbudžeta programmas finansēšanas un lēmumu pieņemšanas kārtību un procesu.
14. Finanšu ministrijai veikt grozījumus likumā “Par nodokļiem un nodevām” un likumā “Par akcīzes nodokli”, paredzot no 2020. gada 0.15 procentu no akcīzes nodokļa novirzīt visām pašvaldībām sabiedriskās kārtības nodrošināšanai un žūpības apkarošanai.

1. Latvijas Republikas Augstākās Padomes un Valdības Ziņotājs, 31/32, 15.08.1991.; Diena, 126, 05.07.1991., zaudē spēku 01.07.1999 [↑](#footnote-ref-1)
2. saskaņā ar 2017. gada 18. jūlija Ministru kabineta sēdes protokollēmuma “Informatīvais ziņojums “Par atskurbināšanas pakalpojumiem pašvaldībās” (prot. Nr. 36, 33.§). [↑](#footnote-ref-2)
3. Bija paredzēts personu atskurbšanas pakalpojumu kā valsts pārvaldes uzdevumu deleģēt biedrībai Latvijas Sarkanais krusts, kas ir sociāla rakstura pakalpojumu sniegšanas institūcija. [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40375522&mode=mk&date=2016-08-09> [↑](#footnote-ref-4)
5. Visstingrākie ierobežojumi alkoholisko dzērienu lietošanā Latvijā pastāvēja no 1925. gada līdz 1927. gadam. [↑](#footnote-ref-5)
6. Žūpība tiek skaidrota kā bieža alkoholisko dzērienu lietošana lielā daudzumā. [↑](#footnote-ref-6)
7. Likums par pagastu pašvaldību //LMKNK, 1922. gads – 263 lpp. [↑](#footnote-ref-7)
8. Pašvaldības policijas, aptuveni, šobrīd ir izveidota 7 no 9 republikas pilsētām un 61 no 110 novadiem. [↑](#footnote-ref-8)
9. [↑](#footnote-ref-9)
10. Tukuma un Liepājas pašvaldību policijas atsevišķu maksu par atskurbināšanas pakalpojumu sniegšanu neiekasē, pārkāpējam jāsamaksā naudas sods, kas noteikts lēmumā par pārkāpuma izdarīšanu. [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://www.jurmala.lv/docs/i12/l/i120224.htm> [↑](#footnote-ref-11)
12. ….. [↑](#footnote-ref-12)
13. Pašvaldības tolaik atradās Iekšlietu ministra pārraudzībā. [↑](#footnote-ref-13)
14. Opinion of the European Committee of the Regions — The need for and way towards an EU strategy on alcohol-related issues, (2017/C 207/12), Eiropas Oficiālais Vēstnesis, 30.06.2017. [↑](#footnote-ref-14)